

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Frøya kommune

Arkivsak: 20/278
Møtedato/tid: 28.04.2020 Kl 09:00
Møtested: Microsoft Teams

Møtedeltakere:

Kai Ronny Arntzen
Oddveig Todal
Ola Vie
Bente Marie Kvam
Sten Kristian Røvik

Forfall:

Per Johan Gundersen

Andre møtende:

Beate Sandvik Meland (Kommunedirektør)
Thomas Sandvik (Økonomisjef)
Roger Antonsen (ass. kommunedirektør)
Wenche Holt, Revisjon Midt-Norge SA (RMN)
Tor Arne Stubbe, RMN
Helene Hvidsten, Konsek trøndelag IKS

MERK: Møtet avvikles som fjernmøte, i tråd med midlertidig forskrift om gjennomføring av fjernmøter i folkevalgte organer mv. av 13.3.2020 fastsatt av KMD med hjemmel i kommuneloven § 11-7 fjerde ledd.

Det vil legges ut link til møtet på <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/frøya/>

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Helene Hvidsten på telefon 472 97 371, eller e-post: helene.hvidsten@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 22.04.2020

Kai Ronny Arntzen (sign.)
Nestleder av kontrollutvalget

Helene Hvidsten
rådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør/rådmann og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
16/20	Kontrollutvalgets uttalelse om Frøya kommunes årsregnskap 2019
17/20	Orientering om Sistranda ungdomsskole
18/20	Prosjektplan for forvaltningsrevisjon - Kulturplan 2014 - 2019
19/20	Forslag til plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024
20/20	Referatsaker
21/20	Eventuelt
22/20	Godkjenning av møteprotokoll

Kontrollutvalgets uttalelse om Frøya kommunes årsregnskap 2019

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

28.04.2020

Saknr

16/20

Saksbehandler Helene Hvidsten**Arkivkode** FE - 216**Arkivsaknr** 20/158 - 6

Forslag til vedtak

Kontrollutvalgets uttalelse om Frøya kommunes årsregnskap for 2019 oversendes kommunestyret, med kopi til formannskapet.

Vedlegg

Kontrollutvalgets uttalelse om Frøya kommunes årsregnskap for 2019

Revisors beretning 2019

Nummerert brev nummer 3

Saksopplysninger

Det er formannskapet som innstiller til kommunestyret i regnskapssaken. Ifølge kommuneloven og forskrift om kontrollutvalg skal utvalget avgi en uttalelse om årsregnskapet til kommunestyret. Kopi av kontrollutvalgets uttalelse skal oversendes formannskapet tidsnok til at formannskapet kan ta hensyn til dette før de avgir innstilling til kommunestyret.

Administrasjonen er invitert til møtet i kontrollutvalget for å orientere om regnskapet og årsberetningen, samt å svare på spørsmål fra kontrollutvalget.

Revisjon Midt-Norge SA har gjennomført årsrevisjon for Frøya kommune for 2019 i samsvar med lov, forskrift og i henhold til god kommunal revisjonsskikk og vedtatte revisjonsstandarder. Revisjonsberetningen er avgitt den 8.04.2020. Revisor konkluderer med at regnskapet er avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen pr. 31.12.2019.

Regnskapet for Frøya kommune viser et regnskapsmessig merforbruk på 16,6 millioner kroner. Resultatet før finanstransaksjoner (brutto driftsresultat) viser et negativt resultat på 24,4 millioner kroner. Resultatet før regnskapsmessig bruk og avsetning til fond (netto driftsresultat) viser et negativt resultat på 25,5 millioner kroner.

Revisjonen har avdekket at det er store avvik mellom regnskap og budsjett.

Revisjonsberetningen avlegges derfor med nummerert brev nr. 3. Regnskapsskjema 1A viser at sum frie disponible inntekter er 14 millioner kroner lavere enn budsjettet. Dette avviket skyldes manglende budsjettregulering gjennom året. Regnskapsskjema 2A viser at det ikke er budsjettet med inntekter knyttet til mottatte avdrag på lån. I regnskapsskjema 2B er det vesentlig høyere utgifter på prosjekt Liggekai Sistranda enn budsjettet.

Kontrollutvalgets sekretariat viser for øvrig til revisors beretning, årsregnskap og årsberetning for Frøya kommune for 2019.

Konklusjon

Under henvisning til forholdene som er omtalt er sekretariatet av den oppfatning at årsregnskap og årsberetning for Frøya kommune gir et forsvarlig uttrykk for kommunen sin virksomhet i 2019 og Frøya kommunes økonomiske stilling per 31.12.2019. Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å avgi en uttalelse til årsregnskapet for Frøya kommune som det fremgår av vedlegget «Kontrollutvalgets uttalelse om Frøya kommunes årsregnskap for 2019».

Til kommunestyret i Frøya kommune

Kontrollutvalgets uttalelse om Frøya kommunes årsregnskap for 2019

Kontrollutvalget har i møte 28.04.2020 i sak 16/20 behandlet Frøya kommunes årsregnskap for 2019.

Årsregnskapet består av driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomiske oversikter, noteopplysninger og pliktige budsjettopplysninger. Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, revisjonsberetningen, datert 8.04.2020, og rådmannens årsberetning. I tillegg har oppdragsansvarlig revisor og administrasjonen supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon om aktuelle problemstillinger under behandlingen i kontrollutvalget.

Revisor konkluderer med at regnskapet er avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen per 31. desember 2019.

Kontrollutvalget ber kommunestyret merke seg at revisjonsberetningen er avgitt med forbehold, jf. nummerert brev nr. 3, da revisjonen har avdekket at det er store avvik mellom regnskap og budsjett. Årsregnskapet er gjort opp med et regnskapsmessig merforbruk på kr. 16.625.793,4.

Under henvisning til utvalgets egen gjennomgang av regnskapsdokumentene og revisjonsberetningen for 2019, mener kontrollutvalget at årsregnskapet og årsberetningen for 2019 totalt sett gir et forsvarlig uttrykk for resultatet av Frøya kommunes virksomhet for 2019 og for kommunens økonomiske stilling pr. 31.12.2019.

Kontrollutvalget anbefaler kommunestyret å godkjenne regnskapet for 2019 slik det er avlagt.

Frøya 28.04.2020

Kai Ronny Arntzen (sign)
Nestleder av kontrollutvalget

Kopi: Formannskapet

Til kommunestyret i Frøya kommune

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert Frøya kommunes årsregnskap som viser kr 310.991.301 til fordeling drift og et regnskapsmessig merforbruk på kr 16.625.793. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2019, driftsregnskap, investeringsregnskap og økonomiske oversikter for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening er det medfølgende årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Frøya kommune per 31. desember 2019, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Øvrig informasjon

Kommunedirektøren er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon innhentet på datoen for denne revisjonsberetningen omfatter kommunens lovpålagte årsberetning, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende inneholder vesentlig feilinformasjon.

Dersom vi hadde konkludert med at den øvrige informasjonen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så henseende. Vi henviser for øvrig til avsnittet «Konklusjon om årsberetningen» under uttalelse om øvrige lovmessige forhold.

Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet i samsvar med lov og forskrifter, herunder for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll han finner

nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon med forbehold om budsjett

Regnskapsskjema 1A viser vesentlige budsjettavvik knyttet til frie disponible inntekter. Postene har et netto avvik på 14 mill. kroner i forhold til budsjett. Regnskapsskjema 2A viser vesentlige budsjettavvik knyttet til mottatte avdrag på lån. Regnskapsskjema 2B viser et merforbruk på 15,2 mill. kroner på prosjekt Liggekai Sistranda.

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi, med unntak av forholdene beskrevet i avsnittet ovenfor, at de disposisjoner som ligger til grunn for årsregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med budsjettvedtak, og at budsjettbeløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett.

Konklusjon om årsberetningen

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringskikk i Norge.

Trondheim, 8.april 2020



Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren

Kontrollutvalget i Frøya kommune
Frøya rådhus
7260 SISTRANDA

Kontaktperson:
Wenche Holt

Dato og referanse:
8. april 2020

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

Brev nr. 3

REVISJONSBERETNING MED FORBEHOLD KNYTTET TIL BUDSJETTAVVIK

Revisor har gjennom revisjonen avdekket at det er store avvik mellom regnskap og budsjett.

Regnskapsskjema 1A viser at sum frie disponible inntekter er 14 mill. kroner lavere enn budsjettert. Avviket skyldes manglende budsjettregulering gjennom året.

Regnskapsskjema 2A viser at det ikke er budsjettert med inntekter knyttet til mottatte avdrag på lån. I regnskapsskjema 2B er det vesentlig høyere utgifter på prosjekt Liggekai Sistranda enn budsjettert. Avvikene skyldes manglende budsjettering og budsjettregulering. Avvikene er tilstrekkelig omtalt i årsberetningen.

I henhold til forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner § 5 skal revisor avgi en uttalelse i revisjonsberetningen om de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet, er i samsvar med budsjettvedtak, og om beløpene i den revisjonspliktiges regnskap stemmer med budsjett. Forholdet er derfor omtalt som en presisering i revisjonsberetningen under avsnittet om budsjett.

Med vennlig hilsen



Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

Direkte ☎ 950 22 935 eller ✉ wenche.holt@revisjonmidt norge.no

Kopi:
Administrasjonssjefen

Orientering om Sistranda ungdomsskole

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

28.04.2020

Saknr

17/20

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/156 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Saksopplysninger

Kontrollutvalgets leder ønsker på bakgrunn av oppslag i media å få en orientering om kommunens leie av lokaler til Sistranda ungdomsskole. Det er behov for en utvidelse av lokalene allerede neste år, kontrollutvalget ønsker derfor svar på hvilke vurderinger som ble gjort i forkant av at kommunen inngikk leieavtalen.

Kommunedirektøren vil orientere om saken i møtet.

Prosjektplan for forvaltningsrevisjon - Kulturplan 2014 - 2019

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

28.04.2020

Saknr

18/20

Saksbehandler Helene Hvidsten**Arkivkode** FE - 217, TI - &58**Arkivsaknr** 20/131 - 4**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget vedtar revisjonens skisserte prosjektplan med de endringer og innspill som er kommet i møtet. Revisjonen ettersender endelig prosjektplan med timeressurs og dato for ferdigstillelse. Utvalget gir leder fullmakt til å godkjenne denne.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har vedtatt å bestille forvaltningsrevisjon av kommunens kulturplan 2014-2019 (jf. utvalgets sak 2/20).

Kontrollutvalget på Frøya har 280 timer tilgjengelig til gjennomføring av forvaltningsrevisjon i 2020. For å kunne utnytte denne ressursen er det viktig at revisjonsarbeidet starter opp før sommeren. Revisjon Midt-Norge har ikke fått ferdigstilt prosjektplan til dagens kontrollutvalgsmøte. Som følge av dette stiller oppdragsansvarlig revisor i møte for å avklare innretting på prosjektet med utvalgets medlemmer. Som et utgangspunkt skisserer revisjonen følgende innretting på prosjektet:

Den overordnede problemstillingen vil være:

I hvilken grad har kulturplanen vært et strategisk verktøy for utvikling av kulturlivet i kommunen?

Aktuelle delproblemstillinger vil kunne være:

- Er tiltakene gjennomført? Eventuelt, hvorfor ikke?
- Har tiltakene bidratt til å oppfylle de spesifiserte målene? Hvordan er måloppnåelse dokumentert (aktivitetstall, besøkstall osv.)
- Har mål og tiltak vært evaluert og revidert i løpet av planperioden?

Revisjonskriterier:

- Intensjon med Kulturplan
- Mål og spesifiserte tiltak i Kulturplan

Metode:

- Gitt de varierte mål og tiltak, vil det bli behov for å innhente ulike typer data for å vurdere måloppnåelse. Aktuelle undersøkelser:
 1. Statistikk; kvantifiserbare mål
 2. Dokumentasjon; eks gjennomførte tiltak/arrangement osv.
 3. Intervju; prosessorienterte mål (økt dialog, økt samhandling, tilrettelegging osv.)

Avgrensinger:

- Hvilke delproblemstillinger som er viktige, og hvilke områder som bør belyses særskilt, det bør diskuteres med kontrollutvalget med bakgrunn i vurdering av risiko og vesentlighet.

Kontrollutvalget gir innspill som revisor tar med seg i utarbeidelsen av endelig prosjektplan. Utvalget gir leder fullmakt til å godkjenne planen slik at revisjonsarbeidet kan starte opp i løpet av mai måned. Revisjonen ser for seg at endelig rapport kan leveres kontrollutvalget til utvalgets møte i september 2020.

Konklusjon

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å komme med innspill til revisjonens skisse for forvaltningsrevisjon av kommunens kulturplan for 2014 - 2019. For å unngå at oppstart av prosjektet utsettes til etter sommeren bør utvalget gi leder fullmakt til å godkjenne endelig prosjektplan når revisjonen har denne klar.

Forslag til plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

28.04.2020

Saknr

19/20

Saksbehandler Helene Hvidsten**Arkivkode** FE - 217, TI - &30**Arkivsaknr** 20/73 - 6

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024, og legger planen fram for kommunestyret med innstilling:

Kommunestyret vedtar plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024, med følgende områder:

1. Økonomistyring
2. Byggesak
3. Sosialhjelp
4. Grunnskole
5. Avvikssystem

Kommunestyret gir kontrollutvalget fullmakt til å foreta endringer eller omprioriteringer i planen dersom utvalget finner det nødvendig som følge av endringer i risiko- eller vesentlighetsbildet.

Vedlegg

Plan for forvaltningsrevisjon Frøya 2020- 2024

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal ifølge kommuneloven utarbeide en plan for forvaltningsrevisjon i løpet av det første året etter at nytt kommunestyre er konstituert. Planen skal baseres på risiko- og vesentlighetsvurderinger av kommunes virksomhet, og virksomheten i kommunens selskaper. Hensikten med dette er å finne ut innenfor hvilke områder det er størst behov for en forvaltningsrevisjon i kommunen. Kommunens revisor, Revisjon Midt Norge SA har gjennomført risiko- og vesentlighetsvurdering og kontrollutvalget fikk denne presentert i sitt møte 11.03.20 (sak 08/20). I møtet ga også kommunedirektør, politisk ledelse, hovedtillitsvalgte og verneombud innspill til risikoområder i kommunen.

Kontrollutvalget vedtok at sekretariatet skulle legge frem et forslag til plan for forvaltningsrevisjon, basert på risiko- og vesentlighetsvurderingen, samt de innspill som kom i møtet.

I planen er det satt opp fem relevante områder for forvaltningsrevisjon med forslag til innretning. Disse områdene er:

1. Økonomistyring
2. Byggesak
3. Sosialhjelp
4. Grunnskole
5. Avvikssystem

Forslag til innretning av områdene står beskrevet i den vedlagte planen. Planen er et forslag og kontrollutvalget står fritt til å omprioritere, ta ut og legge til områder om de ønsker det.

Konklusjon

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å slutte seg til plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024 og sende den til kommunestyret for vedtak.



Konsek
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Plan for
forvaltningsrevisjon
2020-2024
Frøya kommune



Om forvaltningsrevisjon¹

Kontrollutvalget skal påse at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet og av selskaper kommunen har eierinteresser i. Forvaltningsrevisjon er systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak.

Plan for forvaltningsrevisjon

Forvaltningsrevisjon er et sentralt virkemiddel i kontrollarbeidet, det er også det mest kostnadskrevene. Forvaltningsrevisjon bør av den grunn brukes mest mulig planmessig og målrettet. For å finne fram til områdene med høyest risiko er planen basert på revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger. I tillegg har kontrollutvalget fått innspill fra administrativ og politisk ledelse, hovedtillitsvalgte og hovedverneombudet.

Kontrollutvalget har arbeidet med planen våren 2020. Risikobildet i kommunen vil vanligvis endre seg over tid, derfor kan behovet for enkelte av de prioriterte forvaltningsrevisjonen falle bort. For å ta høyde for eventuelle endringer har kontrollutvalget prioritert flere områder enn det har ressurser til å gjennomføre. Kontrollutvalget vil vurdere om det er nødvendig å rullere planen midt i planperioden.

Ressurser

I fireårsperioden 2020-2024 disponerer kontrollutvalget 1360 timer til forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og andre undersøkelser.

Gjennomføring og rapportering

Forvaltningsrevisjonene gjennomføres av kommunens revisor, Revisjon Midt-Norge SA, etter bestilling fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget godkjenner revisors prosjektplan før oppstart. Etter fullført forvaltningsrevisjon rapporterer revisor til kontrollutvalget. Kontrollutvalget legger rapporten fram for kommunestyret med innstilling til vedtak.

Kontrollutvalget har ansvar for å påse at kommunestyrets vedtak blir fulgt opp og rapportere om oppfølgingen til kommunestyret². Rapporteringen skjer vanligvis gjennom kontrollutvalgets årsrapport, men kan i enkelte tilfeller gå som egen sak til kommunestyret.

Prioriterte områder for forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalgets prioriteringer går fram av oversikten på neste side. I oversikten gis det også forslag til hvilke spørsmål forvaltningsrevisjonen bør gi svar på. Forslag til spørsmål/vinkling/innretningen er ikke bindende for kontrollutvalget.

¹ Jf. kommuneloven §§ 23-2 c og 23-3.

² Jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 5.

Prioritert område/selskap	Forslag til spørsmål/vinkling/innretning
1. Økonomistyring	<p>Det har i flere år vært utfordringer knyttet til Frøya kommunes økonomistyring. Kommunen hadde i 2018 et solid driftsresultat som lå godt over anbefalt nivå på 1,75 %. Samtidig har kommunen høy gjeldsgrad, noe som indikerer økte kapitalutgifter i årene fremover. Det har stadig vært avvik mellom budsjett og regnskap i kommunen. Områder som helse og omsorg, kultur og teknisk hadde i 2018 et vesentlig merforbruk i forhold til regulert budsjett.</p> <p>Velger kontrollutvalget å bestille en forvaltningsrevisjon av kommunes økonomistyring kan det være relevant å undersøke i hvilken grad budsjettprosessen i kommunen bidrar til et realistisk budsjett, og om dette gir grunnlag for god økonomistyring. En revisjon kan også se på etablerte rutiner for rapportering og budsjettoppfølging er formålstjenlig for god økonomistyring. Det vil også kunne være relevant å se på kommunens kapasitet og kompetanse på området, og om dette er tilstrekkelig til å utøve god økonomistyring.</p>
2. Byggesak	<p>Saksbehandlingstiden for byggesøknader i kommunen overskrider i mange tilfeller fristene i plan- og bygningsloven. Det er stor restanse på byggesak og på dispensasjonssaker, og antall klagesaker har økt. Kommunen er sårbar som følge av lav bemanning. En forvaltningsrevisjon kan ta for seg kommunens etterlevelse av saksbehandlingsfrister etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven.</p>
3. Økonomisk sosialhjelp	<p>Behovet for en forvaltningsrevisjon innenfor økonomisk sosialhjelp er høyt. De siste årene har det vært en stor økning i behovet for økonomisk sosialhjelp hos unge mottakere. NAV Frøya viser til at antall søknader om økonomisk sosialhjelp er tredoblet de siste ti årene. Økonomisk sosialhjelp utøves i samarbeid med Hitra og styres av et interkommunalt styre.</p> <p>I en forvaltningsrevisjon kan det være relevant å se på ivaretagelsen av aktivitetskrav til sosialhjelpsmottakere under 30 år, og kartleggingen av deres arbeidsevne.</p>
4. Grunnskole	<p>Gjennomsnittlig grunnskolepoeng for elever på Frøya er vesentlig lavere enn landsgjennomsnittet og elevene har et lavt mestringsnivå. I kommunen er det mange flerspråklige elever, og det er en utfordring å gi disse tilrettelagt undervisning. Samtidig får flere elever spesialundervisning, men dette er i hovedsak på ungdomsskolen. Administrasjonen viser til at kommunen hadde vært tjent med tidligere innsats. Kommunen er knyttet til veiledningstjenesten «tidlig innsats» gjennom utdanningsdirektoratet. Fylkesmannen gjennomfører også tilsyn så lenge grunnskolepoengene er lave.</p> <p>Det er flere relevante innfallsvinkler til en forvaltningsrevisjon på område. En revisjon kan se på hvordan bestemmelsene i opplæringsloven etterleves innenfor kvalitet i tjenesten, krav til kompetanse og/eller tilpasset opplæring.</p>

5. Avvikssystem	Kommunen har kvalitets- og avvikssystem som benyttes for å identifisere områder for forbedring i kommunen. Av kommunens egne rapporter går det frem at disse systemene brukes i varierende grad. En forvaltningsrevisjon kan belyse hvorvidt det er etablert en felles forståelse for hvordan systemet skal brukes, hvordan avviksmeldingene håndteres og hvordan systemet blir brukt i forbedringsarbeidet. Det er sannsynligvis hensiktsmessig å begrense forvaltningsrevisjonen til ett tjenesteområde, og da helse og omsorg.
-----------------	---

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

28.04.2020

Saknr

20/20

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 20/278 - 3

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Folkehelsearbeidet har knapt kommet i gang

Vide fullmakter til å begrense sammenkomster

Hva er et folkevalgt organ

Hvem er kommunens leder når kommunedirektøren går på dagen

Politiske saker må være tilstrekkelig opplyst og utredet

Kan fritak lovlighetskontrolleres

Saksopplysninger

Følgende referatsaker vil bli presentert i møtet:

1. Folkehelsearbeidet har knapt kommet i gang
2. Vide fullmakter til å begrense sammenkomster
3. Hva er et folkevalgt organ?
4. Hvem er kommunens leder når kommunedirektøren går på dagen?
5. Politiske saker må være tilstrekkelig opplyst og utredet.

Folkehelsearbeidet har knapt kommet i gang

Kommunal Rapport 16.01.2020

Det er lite samarbeid om folkehelse mellom kommuner og fastleger. Det kommer fram i en ny rapport.

Institutt for samfunnsmedisin og sykepleie ved NTNU har på oppdrag fra KS har sett nærmere på hvilke erfaringer fastlegene har med helsefremmende og forebyggende arbeid og hvilken plass har det i allmennpraksisen.

Forskerne har også undersøkt hvilke kontakt og erfaringer fastlegene har med kommunens folkehelsearbeid og hva som påvirker helsefremmende og forebyggende arbeid i allmennpraksis og i samarbeidet med kommunen negativt/positivt.

Dette er funnene:

- Det er et gap mellom de forventningene myndighetene har hatt til fastlegenes helsefremmende og forebyggende arbeid og den faktiske virksomheten.
- Myndighetene har lagt til rette for at fastlegene skal bidra til folkehelsearbeidet lokalt, men seks år etter at ny folkehelselov ble innført, har samarbeid mellom kommunene og fastlegene på dette feltet knapt kommet i gang.
- Organisering, strukturer og finansieringsordninger i primærhelsetjenesten går på flere måter i disfavør av helsefremmende og forebyggende arbeid.
- Fastlegene bruker mye tid på forebyggende legemiddelbehandling og pleie- og omsorgstjenester – tid som kunne vært brukt til helsefremming og annen forebygging.
- Fastlegene mangler kompetanse og ferdigheter innen helsefremming og forebygging.

Etterlyser felles forståelse

Ifølge rapporten viser internasjonal forskning at helsefremming og forebygging i allmennpraksis kan gi viktige bidrag til den samlede folkehelsen.

Både i forarbeidet til helse- og omsorgsloven, i to etterfølgende folkehelsemeldinger og i primærhelsetjenestemeldingen har myndighetene uttrykt tydelige mål om få til et større engasjement og deltakelse fra fastlegene i forebyggende og helsefremmende arbeid.

Det er forventninger om at helsetjenestene generelt skal bidra inn mot det bredt anlagte folkehelsearbeidet, samtidig som myndighetene også er tydelig på at andre virksomheter i kommunene må ta et langt større ansvar for folkehelsen enn det som har vært tilfelle tidligere.

Men myndighetenes mål er så langt ikke nådd.

– Seks år etter at ny folkehelselov ble innført, har samarbeid mellom kommunene og fastlegene på dette feltet knapt kommet i gang, heter det i rapporten.

Mens fastlegene mener kommunene i liten grad involverer legene i folkehelsearbeidet, virker kommunene lite opptatt av fastlegenes innsats og prioriteringer på feltet.

I rapporten etterlyses en felles forståelse av hva som inngår i begrepene forebygging, helsefremming og folkehelsearbeid, mangel på kunnskaper om arbeidsmetoder og oversikt over lokale tilbud.

Dagens finansieringsordning framstår også som hindringer for videre involvering og utvikling av fastlegerollen i folkehelsearbeidet, ifølge rapporten.

Vil ha nasjonal strategi

Forskerne konkluderer blant annet med at dersom man skal klare å drive helsefremmende og forebyggende arbeid i allmennpraksis, må kompetansen blant fastlegene bli vesentlig oppgradert.

– Det går i første rekke på kommunikative og pedagogiske ferdigheter. Dette bør inn i både grunnutdanningen og videreutdanningen, og slik også komme alle med behov for helsehjelp til gode, skriver forskerne i rapporten.

Det anbefales også at det utarbeides en nasjonal strategi for styrking av helsefremming og forebygging i allmennpraksis. Begrunnelsen for en nasjonal strategi er at tilretteleggingen og virkemidlene må koordineres. Fordeling av ansvar, oppgaver og finansiering er fragmentert og begrenser statens og kommunenes styringsmuligheter.

– En reorientering mot mer helsefremming og forebygging vil få innvirkning på andre oppgaver og vi mener at planleggingen og gjennomføring kan bli krevende om kommunene skal gjennomføre det hver for seg, heter det i rapporten.

Det pekes blant annet på nødvendigheten av å ha en omforent forståelse av hva fastlegene skal bruke tiden sin på og hvilke tjenestetilbud et legekantor bør kunne tilby.

Forskerne peker også på behovet for mer forskning på flere områder innen folkehelse dersom man skal lykkes.

Vide fullmakter til å begrense sammenkomster

Kommunal Rapport 16.03.2020

Hva er hjemmelen for å forby arrangementer?

SPØRSMÅL: Hvilke fullmakter har kommunene til å sette i verk inngripende tiltak for å forebygge spredning av koronasmitte, hva må vedtas som forskrift og på hvilken måte? Jeg tror at Oslo for eksempel har vedtatt forskrift for å forby store arrangementer, men jeg vet ikke hvordan. Tror ikke det har vært bystyremøte.

SVAR: Jeg er ikke ekspert på dette og har ikke sett vedtaket, men mener at grunnlaget for et slikt forbud må være smittevernloven § 4–1 som gir kommunestyret vide fullmakter, blant annet til å vedta «forbud mot møter og sammenkomster eller påbud om andre begrensninger i den sosiale omgangen overalt der mennesker er samlet» og «stenging av virksomheter som samler flere mennesker, f.eks. barnehager, skoler, svømmehaller, flyplasser, butikker, hoteller eller andre bedrifter og arbeidsplasser – eller begrensninger i aktiviteter der». Dette kan delegeres blant annet til byrådet. Hvis ikke det foreligger et delegeringsvedtak som dekker dette, har byrådet etter § 3–7 i sitt reglement «myndighet til å treffe vedtak i saker som skulle ha vært avgjort av et annet organ, når det er nødvendig å treffe et vedtak så raskt at det ikke er tid til å innkalle det organet som skulle ha avgjort saken». Vedtaket må da legges fram for kommunestyret i neste kommunestyremøte.

Hva er et folkevalgt organ?

Kommunal Rapport 09.03.2020

Kommuner kan gå sammen om å løse felles oppgaver. Vil styret for slike samarbeidsorganer være et folkevalgt organ som omfattes av kommunelovens bestemmelser om møteoffentlighet?

Er representantskapet i et kommunalt oppgavefellesskap et folkevalgt organ?

SPØRSMÅL: Etter kommunelova skal alle møte i «folkevalde organ» vera opne. Er representantskapet i eit kommunalt oppgåvefellesskap eit folkevald organ? Og vil styret oppgåvefellesskapet, som representantskapet har valt, vera eit folkevald organ?

SVAR: Kommunale oppgavefellesskap er interkommunale samarbeid som opprettes etter kommuneloven [§ 19-1](#) «for å løse felles oppgaver». Det øverste organet i et slikt oppgavefellesskap er et representantskap sammensatt etter reglene i [§ 19-3](#). Dette representantskapet er nevnt i listen over folkevalgte organer i [§ 5-1](#) andre avsnitt, noe som betyr at de generelle reglene for slike, herunder bestemmelsene i [§ 11-5](#) om møteoffentlighet, gjelder her.

Styret for slikt oppgavefellesskap er ikke nevnt i loven, og heller ikke i listen over «andre kommunale organer» som [§ 5-2](#) fastsetter at loven også gjelder for. Men her har vi en bestemmelse i [§ 19-3](#) siste avsnitt om at «Representantskapet kan selv opprette andre organer til styring av oppgavefellesskapet», og det er ikke tvilsomt at det betyr at det kan velges et slikt styre, og at det da anses som et folkevalgt organ etter loven og må følge bestemmelsene om møter og saksbehandlingen i kommuneloven.

Hvem er kommunens leder når kommunedirektøren går på dagen?

Kommunal Rapport 02.03.2020

Kommunedirektøren gikk på dagen, hvem sitter nå med det juridiske ansvaret?

SPØRSMÅL: En kommune har per i dag ikke kommunedirektør, heller ikke assisterende, konstituert eller fungerende. Dette som følge av at kommunedirektøren sluttet med umiddelbar virkning (på dagen). Hvem har kommunedirektørens (rettslige) funksjoner i en kommune uten kommunedirektør, herunder arbeidsgiveransvaret?

SVAR: Dette problemet er det ordførers og kommunestyrets ansvar å løse. Ordfører må umiddelbart sammenkalle kommunestyret for å treffe vedtak om konstituering i stilling som kommunedirektør inntil formell tilsetting kan skje.

Hvis ordfører har fått hastefullmakt av kommunestyret etter § 11–8 første avsnitt, vil hun kunne utpeke en person som kan fungere i denne stillingen inntil kommunestyret har kunnet treffe vedtak om konstituering. Og selv om slik ikke fullmakt er gitt, må ordfører ta ansvar for å utpeke hvem som skal ivareta de ulike administrative funksjonene inntil kommunestyret har kunnet ta stilling til dette.

Politiske saker må være tilstrekkelig opplyst og utredet

Kommunal Rapport 17.02.2020

Når politikerne skal diskutere en sak på sakslista, hvor vide er da rammene for hva man kan diskutere og ta stilling til? Og hva med saker som ikke har funnet veien til sakslista?

SPØRSMÅL: Hva menes med «en sak som ikke er oppført på saklisten»?

I kommunelovens § 11–3 første avsnittet, andre setning, står det at «En sak skal settes på sakslisten hvis minst en tredel av organets medlemmer krever det», og i siste avsnitt står det at «Et folkevalgt organ kan fatte vedtak i en sak som ikke er oppført på sakslisten, hvis ikke møtelederen eller en tredel av de møtende medlemmene motsetter seg det.»

Hva menes med en sak som ikke er oppført på saklista i denne sammenhengen?

SVAR: Utgangspunktet er her saklisten slik den ser ut i innkallingen. Denne er det i utgangspunktet ordfører eller fylkesordfører som fastsetter. Bestemmelsen om rett for en tredel av medlemmer til å kreve en ny sak ført opp, innebærer at disse kan pålegge ordfører å sette den inn der.

Normalt er dette presist nok som angivelse av og ramme for det som skal behandles og tas stilling til i møtet. Problemet om hva som er samme sak, kan imidlertid oppstå hvis det blir tatt opp nye spørsmål eller satt fram nye forslag som det hevdes er en del av samme saken, men som utvider rammen for denne vesentlig.

Dette er ikke noe problem så langt ingen protesterer mot en slik utvidelse av rammen for saken. Innlegg som tar opp andre temaer eller synspunkter enn de som ligger i saksforelegget til saken, vil normalt være uproblematisk, og det er ikke mulig å avskjære slike synspunkter hvis den som tar opp disse, hevder at det er nødvendig å se saken som behandles i sammenheng med disse.

Det samme gjelder som alminnelig utgangspunkt forslag som ikke er omtalt i saksforelegget, så langt de med rimelighet kan sies å angå samme spørsmål som det som står på saklisten.

Men her er det to begrensninger: Den ene er kravet om at saken skal være tilstrekkelig opplyst og utredet. Det er det i første hånd et ansvar for kommunedirektøren, eller den som møter på hennes vegne, å ta stilling til og eventuelt uttale seg om, se kommunelovens § 13 tredje avsnitt: «Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak», og fjerde avsnitt andre setning: «Hvis kommunedirektøren blir oppmerksom på faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksettingen av vedtaket, skal han eller hun gjøre det folkevalgte organet oppmerksom på dette på en egnet måte».

Et langt stykke på vei er det opp til det folkevalgte organet om det vil ta hensyn til en slik innvending. Det folkevalgte organet avgjør som utgangspunkt selv når det synes det vet nok om et saksforhold. Det kan – men har ikke plikt til å – utsette saken til et senere møte for å få en tilleggsutredning. Men hvis det treffes vedtak og det viser seg at det var en alvorlig svikt eller mangel i grunnlaget for dette, vil det kunne bli kjent ugyldig – ved lovlighetskontroll eller ved dom.

Den andre begrensningen ligger i de folkevalgtes behov for å være beskyttet mot «overrumpling» i kraft av ny informasjon eller nye forslag som går utenfor rammen av det de hadde grunnlag for å vente i forkant av møtet. Her kommer så bestemmelsen i § 11–3 første setning inn i bildet. Møteleder har kompetanse til å stoppe votering over et forslag som går

utenfor en rimelig forståelse av hva som er «samme sak» som den som er oppført i innkallingen, og det samme kan opposisjonen hvis den kan mønstre en tredel av medlemmene av det folkevalgte organet.

I tillegg har vi nå også fått en viktig, ny regel i bestemmelsens første avsnitt, andre setning, om at alle saksdokumenter skal sendes samtidig med innkallingen. Også hvis det sendes ut eller dukker opp andre saksdokumenter etter dette, kan møteleder eller en tredel av medlemmene motsette seg at det treffes vedtak i saken.

Ikke noe av dette trekker i seg selv en presis grense for hva som er «samme sak», og i praksis er det innen vide grenser opp til det folkevalgte organet selv å avgjøre dette. Med de ulike typer for sperrer som er skissert ovenfor, vil imidlertid dette ikke så lett komme på spissen, men i prinsippet kan dette gjøres til tema for lovlighetsklage eller lovlighetskontroll av eget tiltak etter kap. 27.

Kan fritak lovlighetskontrolleres?

Kommunal Rapport 20.01.2020

Kan et vedtak om å gi en folkevalgt fritak i en enkeltsak lovlighetskontrolleres?

SPØRSMÅL: Hva slags vedtak kan være gjenstand for lovlighetskontroll?

I ny kommunelov er det i [§ 27-2](#) listet opp hvilke vedtak som kan lovlighetskontrolleres.

Under punkt [18.4.3 på s. 164 i proposisjonen](#) skriver departementet følgende om fritak i en enkeltsak av personlige grunner (§ [11-11](#) i ny lov): «Avgjørelsen om å gi fritak skal ikke anses som en prosessledende avgjørelse. Det må anses som et endelig vedtak overfor den folkevalgte, og kan derfor være gjenstand for en lovlighetskontroll etter forslaget § 27-2 bokstav a.»

I merknadene til [§ 27-2](#) på s. [414 i proposisjonen](#) skriver departementet følgende:

«Avgjørelse om fritak av personlige grunner er noe annet enn inhabilitet, og kan ikke kontrolleres. Dette er i tråd med gjeldende rett.»

Etter hva jeg kan se, er det ikke helt samsvar mellom det som står i merknaden til § 27-2 og det som sies under punkt 18.4.3.

Eller skal vi forstå merknaden slik at et vedtak om fritak etter [§ 11-11](#) ikke kan kontrolleres etter § 27-2 bokstav c men at det kan kontrolleres etter bokstav a?

SVAR: Begge uttalelser er i og for seg riktige, men den siste er for upresis. Vedtak etter [§ 11-11](#) om å fritta en folkevalgt fra å delta ved behandlingen av en sak er ikke en prosessledende avgjørelse (avgjørelser om saksbehandling i en bestemt sak), slik at det er unntatt fra lovlighetskontroll etter § 27 andre avsnitt, bokstav a. Det er tale om en avgjørelse som fritar en folkevalgt fra den plikten hun har etter [§ 8-1](#) til å delta i alle saker som er under behandling i det folkevalgte organet.

På samme måte som vedtak om inhabilitet er avgjørelse av en slik søknad om fritak et selvstendig vedtak som skal innføres i møteboken, se [§ 11-4](#) siste avsnitt, siste setning. Men ved lovlighetskontroll er det i praksis sterkt begrenset hva som kan kontrolleres; i praksis bare om fritak er gitt etter søknad fra den folkevalgte selv, og om det er begrunnet i «personlige grunner».

Spørsmålet om det i så fall skal gis fritak, avgjør det folkevalgte organet med endelig virkning. Hvis det foreligger en slik søknad, vil det ikke være rom for lovlighetskontroll ut over dette, verken av om det er anført gode nok «personlige grunner» eller ved avslag av om det burde ha blitt gitt fritak.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

28.04.2020

Saknr

21/20

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 20/278 - 1

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av møteprotokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

28.04.2020

Saknr

22/20

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 20/278 - 2

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 28.04.2020, godkjennes.