

## Oppfølging av kontrollutvalgets vedtak fra 28.01.20, sak 01/20.

Kontrollutvalget fattet i KU-sak 01/20 den 28.01.20, Rapport undersøkelse av saksbehandling ved konsesjonssøknad, slikt enstemmig vedtak:

Kontrollutvalget utsetter saken til neste møte pga. av at utvalget trenger utfyllende opplysninger vedrørende:

- Er anonym henvendelse mottatt av sekretær 20.05.19 tatt med i rapportens grunnlag, hvis ikke oversendes den revisor for vurdering.
- Mangelfullt tilsvar fra kommunens advokat og daglig leder Zephyr AS i kap. 1.3.
- Dokumentasjon på ordførers grunneierkompensasjon og evt. fra når

Merknad til rapporten:

I konklusjonene bør kommunestyrets rolle og ansvar komme bedre frem.

***Vi ber om at utfyllende opplysninger fremskaffes og at dere ut fra det vurderer om det er behov endringer i avlagt rapport, evt. ny endret rapport.***

***Neste møte i kontrollutvalget er 12. mars. Ut fra tid til saksbehandlingen ber vi om ovenfornevnte er oss i hende 28.02.20***

### **Kulepunkt 1: Revisors vurdering av henvendelser mottatt av sekretær 20.05.19:**

Revisor har fått klarlagt at henvendelsene mottatt av sekretær 20.05.19, som ble videresendt til Revisjon Midt-Norge SA, ikke er tatt med i rapportens grunnlag. Henvendelsene ble videresendt til ansatt hos oss som har vært sykemeldt (Ble stilet til forvaltningsrevisor, Line Wirum). Revisor har derfor på nåværende tidspunkt måtte ta stilling til innholdet i henvendelsene.

### **Orienteringssak i kommunestyremøte den 14. desember 2011.**

I henvendelsene mottatt av sekretær 20.05.19 vises det til kommunestyrets møte den 14. desember 2011 og «*Orienteringssak – vindkraftprosjekter som berører Flatanger kommune*». Det påpekes i henvendelsen som kontrollutvalget mottok at ordfører er grunneier og har fått kompensasjon fra konsesjonssøker for inngåelse av avtalen. Ifølge innsender av opplysningene var det ordfører i Flatanger som hadde bedt administrasjonen i denne saken om å gi denne orienteringen. Det ble ifølge henvendelsen fattet et vedtak som snudde om på kommunestyrets tidligere syn om å være negativt innstilt til vindkraftutbygging.

Revisor har funnet tilbake til møtepapirene fra kommunestyret sitt møte den 14. desember 2011. Her fremgår følgende formulering i vedtaket, sak 77/11:

*«Ut fra den gitte orientering fatter Flatanger kommunestyre følgende vedtak:*

*Etter en total vurdering anser Flatanger kommunestyre **Sørmarkfjellet** vindkraftverk som et godt alternativ og trekker klagen på NVE`s vedtak angående samme vindkraftverk.*

*Vedtak av 16.06.10 (sak 40/10) med tilhørende begrunnelse av 22.09.10 (sak 57/10) trekkes dermed tilbake».*

Revisjon Midt-Norge SA har i tidligere undersøkelse vurdert ordfører inhabil som deltagende i forhandlingsutvalget, dette fordi vedkommende var part i saken. Det er lagt vekt på at ordfører er grunneier i området for utbyggingen av vindkraft i «*Innvordfjellet*».

Selv om orienteringssaken behandlet i kommunestyret i desember 2011 gjaldt vindkraftutbygging i Flatanger kommune generelt, retter vedtaket som er gjort i saken seg mot utbyggingen i «*Sørmarkfjellet*». Revisor er ikke kjent med at ordførere er grunneier i dette området, slik at de samme momentene som i vurderingen av «*Innvordfjellet*» dermed ikke gjør seg gjeldende. Revisors vurdering er at det ut fra ovennevnte ikke er grunnlag for å reise spørsmål om inhabilitet knyttet til vedtaket som ble fattet i denne saken.

Anførsel om at ordførere tok ordet til tross for å være erklært inhabil.

Det anføres videre i henvendelsen mottatt av sekretær den 20.05.19 at ordførere i en sak for kommunestyret tok ordet selv om han hadde erklært seg selv inhabil. Revisor legger til grunn at det her er snakk om et annet kommunestyremøte enn møte avholdt den 14. desember 2011, dette da det oppgis at dato og saksnummer for møte ikke kan huskes. Revisor har vært i kontakt med innsender av henvendelsene mottatt av sekretær den 20.05.19 for på nytt å høre om vedkommende kan erindre dato for møte og saksnummer. Revisor har fått tilbakemelding om at dette ikke har latt seg gjøre å oppdrive.

Revisor har i telefonsamtale med ordfører i Flatanger fått tilbakemelding om at informanten sin beskrivelse er en korrekt beskrivelse av episoden. Ordfører mener at dette må ha vært et kommunestyremøte i forbindelse med avtaleinngåelsen med Zephyr, men at eksakt dato for møte og saksnummer også er ukjent for han. Ordfører er enig i at dette ikke var korrekt fremgangsmåte i slike saker, men at man i rollen som ordfører hadde vanskelig for ikke å gi en uttalelse. Revisor vurdering er at det vil være vanskelig å si hvilken betydning denne orienteringen har hatt for vindkraftsaken, dette da man ikke kjenner til hvilken sak som ble

behandlet. Det hadde imidlertid påpekes at det hadde vært mest naturlig om møteleder ikke hadde latt ordfører få ordet i denne saken, dette da inhabilitet innledningsvis var konstatert.

## **Kulepunkt 2: Mangelfull informasjon fra kommunens advokat og daglig leder Zephyr**

Forvaltningsrevisor Montero har i epost av 13.11.19 sendt spørsmål på epost til daglig leder ved Zephyr. Det er stilt tre spørsmål:

- *Hvilken rolle hadde ordfører under forhandlingene?*
- *Var det noen punkter som var spesielt viktig for ordfører å få avtalesfestet?*
- *Var det noen forhold ved forhandlingene som ellers kan være relevant for saken?*

Daglig leder har besvart e-posten den 28.11.19. Her gis det tilbakemeldingen om at han husker lite fra møtene og at man skal sjekke opp for å se om man finner noe i møtenotater eller e-post. Uten slike holdepunkter gis det tilbakemelding om at det føles lite komfortabelt å svare på dette spørsmålet.

Revisor har tatt kontakt med daglig leder på telefon som har besvart våre spørsmål.

Daglig leder uttaler at kontakten med kommunen foregikk primært på e-post med kommunens advokat og rådmannen. Det har i tillegg vært fysiske forhandlingsmøter hvor ordførere har deltatt. Revisor har den 02.03.20 mottatt e-postkorrespondanse mellom partene i saken for perioden 2013-2014. Kommunikasjonen på e-post relaterer seg til forhandlingene som ble gjennomført mellom Flatanger kommune og Zephyr og endringer underveis i avtaleutkastet.

Daglig leder har i telefonsamtale med revisor uttalt at det nå er besluttet å terminere grunneieravtalen med ordføreren. Arealet som ordføreren er grunneier av, og som inngår i området for vindkraftutbyggingen er av daglig leder beskrevet som så marginalt og lite egnet for tiltak knyttet til vindkraft og at det er valgt å se bort fra arealet som sådan. Revisor har fått kopi av terminering av grunneieravtale med ordfører. Både daglig leder for Zephyr og ordfører selv har bekreftet at allerede utbetalt grunneiererstatning ikke vil bli betalt tilbake til Zephyr.

Forvaltningsrevisor Montero har i e-post av 13.11.2019 sendt spørsmål på epost til kommunens advokat ved forhandlingene med Zephyr.

- *Ble ordførers habilitet tatt opp som tema?*
- *Hvilken rolle hadde ordfører under forhandlingene?*
- *Var det noen punkter som var spesielt viktig for ordfører å få avtalesfestet?*
- *Var det noen forhold ved forhandlingene som ellers kan være relevant for saken?*

Forvaltningsrevisor Montero fikk tilbakemelding fra advokaten at kommunikasjonen er beskyttet av advokaters taushets- og fortrolighetsplikt. Advokaten påpeker også på at det er lenge siden, og det er mange omstendigheter i saken hun ikke husker.

I epost av 18.11.2019 fikk forvaltningsrevisor samtykke fra rådmann i Flatanger kommune til å oppheve advokatens taushetsplikt.

Advokaten svarte i epost av 19.11.2019 at dersom hun skal fritas fra taushets- og fortrolighetsplikten må samtykke også gis av ordfører selv og kommunestyret som øverste organ. Av tidsmessige hensyn ble det ikke innhentet samtykke fra kommunestyret.

### **Kulepunkt 3: Tidspunkt for utbetaling og omfang av ordførers grunneierkompensasjon**

Revisor har påpekt i samtale med ordfører at det i henvendelsen til kontrollutvalget ble påpekt at ordførere hadde fått utbetalt grunneierkompensasjon fra 2009. Ordfører mener at dette kanskje også var fra et tidligere tidspunkt, fra grunneieravtalen ble undertegnet i 2007. Det er på bakgrunn av avtalen regulert to typer kompensasjon, før utbygging og en annen kompensasjon etter utbyggingen. Beløpene det er snakk om er imidlertid ikke av et stort beløp.

Revisor har på nytt oppfordret ordførere til å si noe mer konkret om beløpsstørrelsen, dette da en bekreftelse av lave utbetalte beløp «*taler til gunst*» for ordfører i denne saken. Ordfører uttaler at det på grunn av beregningsformelen for vederlaget vil være vanskelig å si noe helt eksakt om beløpsstørrelsen. Vurderingen baserer seg blant annet på fremtidige kraftpriser mv. En utregning ovenfor ordfører vil også kunne si noe om beløpsstørrelse for andre grunneiere. Ordfører ønsket derfor ikke å gå nærmere inn på temaet.

Revisor har ikke i kraft av sin stilling myndighet til å pålegge ordførere å si noe mer om sin personlige økonomi, herunder grunneierkompensasjonen. Det vil derfor ikke la seg gjøre for revisor å få et mer konkret svar på dette kulepunktet.

Revisors vurdering er at tidspunktet for når grunneierkompensasjonen løper fra og omfanget av vederlaget er det samme som er lagt til grunn for drøftelsen i undersøkelsen presentert i møte den 28.01.20, «*Saksbehandling ved konsesjonssøknad – desember 2019*». Dette tilsier at innvendingene som gjelder grunneierkompensasjonen som ble påpekt i henvendelse til kontrollutvalget ikke har medført behov for endringer i vurderingene eller konklusjonene for rapporten fra undersøkelsen. Heller ikke det forhold at grunneieravtalen med ordfører er terminert endrer på de vurderinger som tidligere er foretatt.

## **Annet:**

- Det er knyttet en merknad til revisors rapport i kontrollutvalgets vedtak av 28.01.20, sak 01/20 som lyder som følger: *«I konklusjonene bør kommunestyrets rolle og ansvar komme bedre frem.»*

Revisor vurdering er at dersom kontrollutvalget ønsker ytterligere tydeliggjøring av dette, utover det som fremgår av avsnitt 3.1 annet avsnitt, vil det være naturlig at kontrollutvalget fremhever dette selv i eget vedtak, ved behandlingen av rapporten.

- Revisor ønsker å gjøre kontrollutvalget oppmerksom på en sak skrevet i Flatangernytt den 31. januar 2020. Her sies det blant annet følgende:

*NVE vil sende spørsmålet om forlenget frist for Zephyr på Innvordfjellet til høring hos de berørte kommunene, Flatanger og Namsos. Det er allerede klart at Namsos vil si nei.*

URL: <https://flatangernytt.no/2020/01/nve-vil-hore-kommunene-om-innvordfjellet/>