

Kontrollutvalget i Malvik kommune,
v/ Leder Frank- Arne Hammer,
Postboks 140, 7551 Hommelvik.

Kontrollutvalgets tilsynsansvar opp mot oppfølging av politiske saker.

Med denne henvendelse ber jeg kontrollutvalget for Malvik kommune behandle utøvelsen av et kommunestyrevedtak, d.v.s om tolkning og utøvelse i etterkant av vedtak er i henhold til kommunestyrets mening med vedtaket i salen og de uttalelser som gis av sentrale vedtakspolitikere.

Vedtaket som ønskes vurdert er eiendomsskattinnføringsvedtak fra 16/2 2013. Sak 66/13, hvor det nevnes seks konkrete formålsbygg som skatteinntektene skal rettes inn mot.

- I Stjørdals Nytt av 20/2 2013 har Malvik Arbeiderparti et innlegg hvor vedtaket forklares og belyses: - "Helt konkret skal inntektene brukes på følgende formål". Her nevnes vedtakets seks bygg.
- I Malvik Bladet av 27/2 2016 uttaler Randi Eikevik: - "at ikke en krone skal brukes på andre ting enn de seksbyggene som står nevnt i forslaget/vedtaket. Det vi gjorde i 2013 ligger som et grunnlag for innføringen av eiendomsskatt. Dette er ikke blitt endret på siden den gangen, og skal ligge som grunnlag inntil de vedtatte byggeprosjektene står ferdige. Dersom kommunestyret ønsker å benytte eiendomsskatten på andre nybygg, må dette gjøres i nytt vedtak .-".
(Randi Eikevik var i 2013 gruppeleder for de rødgrønnepartier og den som på vegene av flertallet fremmet ordlyden i skattevedtaket).
- I Bladet av 30/11 2019 er en artikkel som omhandler bruken av skattepengene, og hvor det henvises til Randi Eikevik: - "forutsetningen i 2013 er at inntektene kun skulle finansiere seks nye bygg".

Med overstående som grunnlag har jeg forsøkt å få eksakte svar fra Rådmann og Ordfører vedr. på hvilket grunnlag Sveberg skole og Bruket kulturhus har kommet inn som formålsbygg, når de ikke nevnes i skattevedtaket fra 2013. Dette er ikke blitt klargjort i de svarbrev som er mottatt. Også andre konkrete spørsmål forblir ubesvart direkte- og konkret.

Svarbrevene inneholder en forståelse av vedtaket fra 2013 som kan sies at man "strekker vedtaket". I svarbrev fra ordfører av 3/2 2020 fokuseres det på bruken av ordet - SOM - i vedtaket fra 2013, noe som nærmest påstås å være tilstrekkelig for å innlemme nye og unevnte bygg som formålsbygg, og at dette kan gjøres uten behandling i et nytt kommunestyre vedtak hvor bygg konkret nevnes med navn.

På samme måte fokuseres det også på at det i budsjettmøte i 2016 ble foretatt en nedkorting av teksten, fra å nevne de seks formålsbygg til bare å bruke "formålsbygg" og at dette også åpner opp for nye og unevnte bygg. Jeg mener dette omhandler de seks bygg.

Min påstand - ved å vise til vedtaket fra 2013 og uttalelser fra sentrale vedtakspolitikere - , er at eventuelle nye formålsbygg-utover de seksnevnte fra skattevedtaket i 2013; krever nytt kommunestyrevedtak, hvor nye formålsbygg nevnes med navn konkret.

Det er riktig at vedtaket fra 2013 bruker ordet - som -, men jeg påstår dette er i forståelsen som samlebegrep. Det brukes ikke: som seks/ eller bl. annet.

Ved å vise til de uttalelser sentrale politikere har gitt omkring forståelsen av vedtaket i 2013, blir det merkelig med ordførerens uttalelser i svarbrev av 3/2 2020. hvor det sies:

- " jeg finner det vanskelig å kommentere hvordan det daværende flertallet oppfattet sin stemmegivning" - og - " jeg forholder meg til det konkrete vedtak i saken" -.

Dette med de mangeårige uttalelser i presse, i kommunestyresalen, lovnader, garantier, osv. noe som til sist medfører et skattevedtak hvor flertallet har klare forutsetninger for sin stemmegivning. Det konkrete i skattesaken/vedtaket er seksformålsbygg.

Aktuelle brev:

- 5/11 2019 Brev inn mot ordfører og Rådmann.
- 12/11 2019 Ref. 2019/3391-2 Svar fra Rådmann.
- 18/1 2020 Brev inn mot ordfører.
- 3/2 2020 Ref. 2019/3391-4 Svar fra Ordfører
- 23 8/2 2020 Brev inn mot Ordfører med avsluttende polemikk.

Med hilsen

Per Arne Midtsand,
Svedalsvegen 23, 7563 Malvik.

Midtsand, 27. Februar 2020.