

Orientering om henvendelser til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Malvik kommune

Møtedato

28.04.2020

Saknr

10/20

Saksbehandler Torbjørn Berglann**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 20/221 - 10**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Vedlegg

Innspill til Kontrollutvalget i Malvik Kommune – Byggesak plan ID 201602, Lassvebergvegen 8 og 10

Brev Per Arne Midtsand 27.2.2020.pdf

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har i perioden januar-april fått flere henvendelser. Tabellen under gir en oversikt over hva henvendelsene gjelder og status for behandling i utvalget:

Nr.	Henvendelsen gjelder	Mottatt	Status
1.	Anmodning om lovlighetskontroll m.m.	12.12.19	Se sak 9/20
2.	Utbygging i Lassvebergvegen	20.02.20	Behandles ikke
3.	Utbygging – Holmenkollveien 28, Hommelvik	25.02.20	Se sak 11/20
4.	Bruk av inntekter fra eiendomsskatten	06.03.20	Behandles ikke

Henvendelse 1 og 3 blir lagt fram i egne saker. Henvendelse 2 og 4 er vurdert som ikke aktuelle for behandling i kontrollutvalget. De er vurdert og besvart av henholdsvis kontrollutvalgets sekretariat og kontrollutvalgets leder.

Henvendelse 2: Begrunnelsen for å ikke behandle henvendelse 2 er hovedsakelig at saken var satt opp til behandling i kommunestyret på det tidspunktet den kom til kontrollutvalget. Innsenderen fikk tilbakemelding om at utvalget ville følge den politiske behandlingen av saken, men foreløpig foreta seg noe. Etter en utsettelse av saken 24.02. ble saken endelig avgjort i kommunestyret 30.03.

Vedtaket i kommunestyret kan bare omgjøres dersom det er gjort feil i saksbehandlingen som gjør vedtaket ugyldig. Det skjer i så fall gjennom en lovlighetskontroll hos fylkesmannen. Tre av kommunestyrets representanter kan be om at saken sendes fylkesmannen for lovlighetskontroll, alternativt kan fylkesmannen selv ta initiativ til en slik kontroll.

Kontrollutvalget kan ikke oppheve, omgjøre eller overprøve kommunestyrets vedtak i saken, ei heller vedtak fattet av kommunens øvrige politiske organer eller av administrasjonen. Dette tilsier at utvalget nå lar saken ligge.

I brevet hevder innsenderen at:

1. Kommunens ikke har oppfylt lovkrav i forbindelse med ny detaljregulering
2. Naboenes innspill/høringsvar har blitt avvist
3. Kommunen ikke har oppfylt veiledningsplikten
4. ARESAM-utvalgets vedtak ikke er tilstrekkelig formidlet til utbygger
5. Det er mangler i kommunens kommunikasjon med naboene
6. Kommunen har vist dårlig forvaltningsskikk ved at innspill som er sendt til politikere i

ARESAM-utvalget med rådmannen som kopimottaker ikke er vurdert.

Vurdering

Innsenderens påstander i punkt 1, 2 og 4 ligger innenfor rammene for saksbehandlers faglige skjønn og er derfor ikke aktuelle å behandle i kontrollutvalget.

De tre andre påstandene ligger helt eller delvis innenfor kontrollutvalgets oppfølging av en forvaltningsrevisjon om saksbehandling av plan- og byggesaksbehandling. Rapporten ble behandlet i kommunestyret 17.6.2019 og kontrollutvalget skal følge opp vedtaket.

Rådmannen skal i desember 2020 rapportere til kontrollutvalget om hvordan han har fulgt opp vedtaket der kommunestyret blant annet ber om at han:

- *Iverksetter tiltak for å få oversikt over og utnytte kapasitet til målrettet og forsvarlig plan- og byggesaksbehandling.*
- *Utarbeider plan for målrettet kompetanseutvikling.*
- *Iverksetter tiltak for å forbedre dialog mellom ledelse, ansatte og brukere innfor plan- og byggesak.*
- *Forbedrer saksbehandlingen når det gjelder mottak og kategorisering av søknader.*

Den videre oppfølgingen av rapporten vil gi en indikasjon på om kommunen forholdene som henvendelsen gjelder har blitt forbedret.

Henvendelse 4: Henvendelsen gjelder oppfølging av kommunestyrets vedtak i desember 2013, da man innførte eiendomsskatten. Kommunestyret vedtok da at eiendomsskatten skulle brukes til vedlikehold og drift av seks konkrete (formåls)bygg. Eiendomsskatten har senere blitt brukt til andre formål enn kommunestyret forutsatte i 2013, noe innsenderen mener er feil.

Vurdering

Det er riktig at kommunestyret la føringer for hvordan eiendomsskatten skulle brukes da den ble vedtatt innført i 2013. Det er også korrekt at senere budsjettvedtak bruk av eiendomsskatten ikke har fulgt de opprinnelige føringene om bruk av eiendomsskatten til de seks formålsbyggene. Vedtakene er likevel ikke i strid med lov- og regelverk. Generelt gjelder et politisk vedtak fram til det er fattet et nytt. I dette tilfellet betyr det at når kommunestyret i 2019 vedtar å disponere eiendomsskatten annerledes enn forutsatt i 2013, er det å forstå som et nytt vedtak. Tidligere vedtak om disponering av eiendomsskatten blir dermed opphevet. Kontrollutvalget skal ikke vurdere hensiktsmessigheten av politiske vedtak, saken skal derfor ikke behandles i utvalget.

Konklusjon

Sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget ikke ber administrasjonen om ytterligere opplysninger, men utvalgets medlemmer må på selvstendig grunnlag vurdere om de har behov for ytterligere opplysninger i saken. Rådmannen kan i så fall bes om å orientere i utvalgets neste møte.