

Notat

Til:

Kontrollutvalget i Malvik

Fra:

Torbjørn Brandt (torbjorn.brandt@konsek.no)

Dato: 21.04.2020**Arkivsaknr:** 20/221-13

Krav om lovlighetskontroll av vedtak

Kontrollutvalget i Malvik kommune har mottatt en henvendelse datert 14. desember 2019. Avsender av henvendelsen ønsker en lovlighetskontroll av vedtak fattet av utvalg for teknisk, næring, landbruk og miljø¹, i sak 1/10 den 18.02.2010. I denne forbindelse ber avsender kontrollutvalget besvare 5 spørsmål.²

Avgrensninger

Det ligger ikke til kontrollutvalget å gjennomføre lovlighetskontroll av vedtak fattet av kommunestyret, underliggende folkevalgte organ eller administrasjonen. Krav om lovlighetskontroll må skje i tråd med kommunelovens bestemmelser.³ Jeg har ikke tatt stilling til om vilkårene for å kreve lovlighetskontroll er oppfylt.

Svarene i dette notatet må ikke oppfattes som bindende og vil følgelig ikke oppheve, endre eller kjenne vedtak ugyldig.

Jeg har ikke vurdert i hvilken utstrekning avviste private planforslag har blitt referert til utvalget. En slik undersøkelse ligger utenfor de ressursrammer jeg har til rådighet. Videre er det min vurdering at dette spørsmålet besvares bedre ved at kontrollutvalget ber kommunedirektøren legge frem en slik oversikt. Jeg avgrenser derfor i dette notatet mot å besvare spørsmål 4.

Gitt svarene på spørsmål 1-3 har jeg ikke funnet det hensiktsmessig å kartlegge omfanget av avviste private planforslag. Jeg avgrenser derfor i dette notatet mot å besvare spørsmål 5. Uavhengig av dette kan kontrollutvalget be administrasjonssjefen utarbeide en oversikt over avviste private planforslag.

Spørsmål 1 - Hadde Utvalg for teknisk, næring, landbruk og miljø den nødvendige kompetanse til å fatte et slikt vedtak på vegne av Kommunestyret i 2010?

Som en følge av at flere nye lover trådte i kraft, måtte delegasjonsreglementet fra 2007 oppdateres og endres i 2009. På byggesaksområdet ble samtlige bestemmelser og lovhenvvisninger oppdatert. Prinsippene for delegasjon ble i det aller vesentligste videreført.

Da det ikke ble utarbeidet et fullstendig nytt delegasjonsreglement i 2009 må vedtaket i sak 53/09 anses som en utfylling og oppdatering av delegasjonsreglementet fra 2007. Det foreligger derfor på noen punkter en dobbeltregulering av hvordan myndighet skal delegeres. Avsnitt 1 i delegasjonsreglementet fra 2007 må antas å gjelde fullt ut selv etter endringen i 2009 og må følgelig virke samtidig og uavhengig av endringene vedtatt av kommunestyret i sak 53/09.

Det følger av dagjeldende delegasjonsreglement⁴ at utvalget har kompetanse til å vedta vedtakets første ledd. De saker som etter delegasjonsreglementet fra 2007 ble behandlet av planutvalget ble ved vedtaket i sak 53/09 lagt til utvalg for teknisk, næring, landbruk og miljø.⁵ At

¹ Før 2009 var betegnelsen planutvalget, etter 2018 utvalg for areal og samfunnsplanlegging (ARESAM)

² Se vedlegg - Henvendelse – Lovlighetskontroll av vedtak gjort i utvalg teknisk, næring, landbruk og miljø.

³ Se kml. § 27-1 sml. tidl. kml. § 59

⁴ Se kommunestyrets vedtak i sak 53/09 sml. delegasjonsreglementet fra 2007 sml. s. 7 avsnitt 5 pkt. 1 i delegasjonsreglement fra 2007.

⁵ Se kommunestyrets vedtak i sak 53/09.

kommunestyret hadde hjemmel til å kunne delegere denne myndighet til utvalget følger av bestemmelser i plan og bygningsloven.⁶

Når det gjelder vedtakets andre ledd, forstår jeg vedtaket slik at utvalget delegerer myndighet til administrasjonen. Spørsmålet blir om utvalget har hjemmel til en slik «videredelegering».

For det første følger det av dagjeldende delegasjonsreglement at ikke bare kommunestyret⁷, men også at faste utvalg har hjemmel til å delegere myndighet til administrasjonssjefen.⁸

For det andre har kommunestyret delegert myndighet til rådmannen til å fatte avgjørelser uten prinsipiell betydning i plan og byggesaker.⁹

Hovedregelen at private forslag til detaljregulering innholdsmessig skal følge opp hovedtrekk og rammer i godkjent arealdel til kommuneplan eller områderegulering.¹⁰ Dersom forslag til detaljregulering ikke er i tråd med kommuneplanens arealdel eller områderegulering, kan kommunen la være å fremme forslaget på dette grunnlaget.¹¹ Kun når forslaget er i samsvar med kommuneplanens arealdel eller områderegulering, kan det avslag kreves forelagt kommunestyret.¹²

Avvisning av private forslag som er i strid med kommunestyrets vedtak og gjeldende planer, kan ikke anses som avgjørelser av prinsipiell art, men en effektivisering kommunestyrets vedtak og kommunens gjeldende planer.

Hjemmel for administrasjonen om å avvise private forslag som er i strid med kommunens vedtatte planer følger derfor *både* av kommunestyrets delegasjon av myndighet til faste utvalget og kommunestyrets delegasjon av myndighet direkte til rådmannen.

Svar: Utvalget har hatt den nødvendige kompetansen til å fatte vedtaket fra 18.02.2010.

Spørsmål 2 - Har vedtaket blitt revidert ved endring/revidering av delegasjonsreglementet?

Spørsmål 3 - Har vedtaket blitt revidert ved ny kommunestyreperiode i utvalget?

Kommunestyret skal selv vedta reglement for delegasjon av avgjørelsesmyndighet og for innstillingsrett innen 31. desember året etter at kommunestyret ble konstituert.¹³ Sist vedtatte reglement og eventuelle andre vedtak gjelder inntil nytt reglement er vedtatt.¹⁴

I kommentarutgaven til bestemmelser i kommuneloven fremgår det at avgjørelser som er tatt på grunnlag av et «gammelt» delegeringsreglement eller andre delegeringsvedtak, ikke blir ugyldig av den grunn. Det samme vil gjelde for avgjørelser som er tatt på grunnlag av et «gammelt» reglement eller eldre vedtak om innstilling.¹⁵

Jeg finner ikke dokumentasjon på at delegasjonsreglementet fra 2007 med tilhørende endringer i 2009 var gjenstand for revidering før kommunestyret behandlet nytt delegasjonsreglement¹⁶ i sak 21/18 den 28.05.2018. Malvik kommune har etter dette behandlet delegasjonsreglement¹⁷ i sak 40/19 den 17.06.2019. Jeg har fått fremlagt ett utkast til delegasjonsreglement fra 2012.¹⁸ Etter de opplysningene jeg har fått, har dette utkastet aldri vært lagt frem til politisk behandling. Uvisst av hvilken grunn. Årsaken til at kommunestyret ikke har behandlet eller vedtatt delegasjonsreglement etter både valget i 2011 og i 2015, har jeg ingen forutsetninger til å si noe om.

At kommunestyrets «forglemmelse» for valgperioden 2011-2015 og 2015-2019 skulle medføre en plikt for underliggende organ for til å fatte et nytt vedtak eller stadfeste tidligere vedtak, kan

⁶ Se pbl. § 3-3 andre ledd siste punktum sml. tidl. pbl. § 9-1

⁷ Se tidl. kml § 23 nr. 4.

⁸ Se kommunestyrets vedtak i sak 53/09 sml. delegasjonsreglementet fra 2007 s. 2 avsnitt 1 bokst. b.

⁹ Se kommunestyrets vedtak i sak 53/09 sml. delegasjonsreglementet fra 2007 s. 16 avsnitt 10.29

¹⁰ Jf. pbl. § 12-3 tredje ledd

¹¹ Jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) Om lov om planlegging og byggesaksbehandling s.230

¹² Jf. pbl. § 12-11

¹³ Jf. tidl. kml. § 39 nr. 2 første punktum.

¹⁴ Jf. tidl. kml. § 39 nr. 2 siste punktum.

¹⁵ Se Rettsdata, lovkommentar til § 39, note 705.

¹⁶ Se vedlegg – delegasjonsreglement vedtatt av Malvik kommune i sak 21/18

¹⁷ Se vedlegg – delegasjonsreglement vedtatt av Malvik kommune i sak 40/19

¹⁸ Se vedlegg – Utkast til delegasjonsreglement 2012.

vanskelig oppstilles. Tvertom stadfester kommunestyret i sitt vedtak i sak 53/09 at delegasjonsvedtaket gjelder inntil nytt delegasjonsreglement vedtas.¹⁹

Svar: Planutvalgets vedtak har ikke blitt revidert hverken som følge av endringer i delegasjonsreglementet eller som følge av ny kommunestyreperiode (valgperiode).

Torbjørn Brandt
seniorrådgiver

Utrykte vedlegg

Lov av 25.09.1992 nr. 107 Lov om kommuner og fylkeskommuner (heretter forkortet tidl. kml)

Lov av 22.06.2018 nr. 83 Lov om kommuner og fylkeskommuner (heretter forkortet kml.)

Lov av 14.06.1985 nr. 77 Plan og bygningsloven (heretter forkortet tidl. pbl)

Lov av 27.06.2008 nr. 71 Plan og bygningsloven (heretter forkortet pbl.)

Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) Om lov om planlegging og byggesaks-behandling

Vedlegg:

Lovlighetskontroll av vedtak gjort i Utvalg teknisk, næring, landbruk og miljø	36245
Særutskrift fra møtebok, sak 53/09 behandlet i Malvik kommunestyre 22.06.2009	36240
Delegasjonsreglement vedtatt av Malvik kommunestyret i sak 105/07	36241
Delegasjonsreglement vedtatt av Malvik kommunestyre i sak 21/18	36242
Delegasjonsreglement vedtatt av Malvik kommunestyre i sak 40/19	36243
Utkast til Delegasjonsreglement 2012 - ikke politisk behandlet	36244

¹⁹ Se kommunestyrets vedtak i sak 53/09.