

Henvendelse fra Malvik Senterparti med anmodning om lovlighetskontroll

Behandles i utvalg		Møtedato	Saknr
Kontrollutvalget i Malvik kommune		28.04.2020	09/20
Saksbehandler	Torbjørn Berglann		
Arkivkode	FE - 033		
Arkivsaknr	20/221 - 14		

Forslag til vedtak

Saken tas til orientering.

Vedlegg

Henvendelser - Krav om lovlighetskontroll av vedtak
Lovlighetskontroll av vedtak gjort i Utvalg teknisk, næring, landbruk og miljø
Særutskrift fra møtebok, sak 53/09 behandlet i Malvik kommunestyre 22.06.2009
Delegasjonsreglement vedtatt av Malvik kommunestyret i sak 105/07
Delegasjonsreglement vedtatt av Malvik kommunestyre i sak 21/18
Delegasjonsreglement vedtatt av Malvik kommunestyre i sak 40/19
Utkast til Delegasjonsreglement 2012 - ikke politisk behandlet

Saksopplysninger

Kontrollutvalget mottok en henvendelse fra Malvik Senterparti 10. desember 2019. Partiet ber om en lovlighetskontroll av et vedtak fattet av Utvalg for teknisk, næring, landbruk og miljø i 2010. Vedtaket er brukt som begrunnelse for å avvise et planinitiativ fra Per Frost, avvisningen er vedlagt henvendelsen fra Senterpartiet. Partiet ber også om svar på fem spørsmål:

1. Hadde Utvalg for teknisk, næring, landbruk og miljø nødvendig kompetanse til å fatte et slikt vedtak på vegne av kommunestyret i 2010?
2. Har vedtaket blitt revidert ved endring/revidering av delegasjonsreglementet?
3. Har vedtaket blitt revidert ved ny kommunestyreperiode i utvalget?
4. Har avslag på innkomne forslag på reguleringsplaner blitt referert i nødvendig utstrekning for medlemmene i utvalget?
5. Hvor mange innkomne reguleringsforslag har administrasjonen avvist i perioden 2010 til 2019?

Konsek Trøndelags jurist har gått gjennom det aktuelle lovverket i et notat. Notatet med samtlige vedlegg følger denne saken. I notatet konkluderes det slik:

- Anmodningen om lovlighetskontroll avvises. Lovlighetskontroll ligger til fylkesmannen.
- Utvalget hadde nødvendig kompetanse til å fatte vedtaket i 2010 (spørsmål 1).
- Planutvalgets vedtak er ikke revidert, hverken som følge av endringer i delegasjonsreglementet eller som følge av ny kommunestyreperiode (valgperiode). Det gjør likevel ikke avgjørelsen som er fattet på bakgrunn av et gammelt delegeringsreglement ugyldige. Det samme gjelder for avgjørelser som er tatt på grunnlag av et gammelt reglement eller eldre vedtak om innstilling (spørsmål 2 og 3).

Rådmannen vil orientere om hvilke retningslinjer administrasjonen har hatt for å referere innkomne forslag til reguleringsplaner som avvises administrativt for utvalget (spørsmål 4). Omfanget av administrativt avviste reguleringsforslag i perioden 2010-2019 (spørsmål 5) er av mindre interesse, gitt svarene på spørsmål 1-3. Administrasjonen vil orientere om omfanget, hvis det kan kartlegges med en rimelig ressursinnsats.

Vurdering

Den juridiske gjennomgangen viser at Malvik kommune en periode ikke fulgte kommunelovens krav til fornyelse av delegasjonsreglement i forbindelse med ny valgperiode. Dette har likevel ikke konsekvenser for gyldigheten av vedtakene som er fattet, kontrollutvalget behøver derfor ikke sette i gang ytterligere undersøkelser.

Når det gjelder kommunens retningslinjer for å orientere ARESAM-utvalget om administrativt avviste planforslag er dette i utgangspunktet et forhold mellom utvalget og administrasjonen. Sekretariatet anbefaler derfor at kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse om disse til orientering.

Omfanget av administrativt avviste reguleringsforslag er av mindre interesse i kontrollsammenheng. Kontrollutvalget bør derfor ikke pålegge administrasjonen å legge fram denne informasjonen dersom det medfører en unødvendig stor ressursbruk. Uavhengig av rådmannens orientering om denne delen av saken anbefaler sekretariatet at kontrollutvalget tar saken til orientering.