

## Henvendelse til kontrollutvalget om Lena Park

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Melhus kommune

**Møtedato**

28.05.2020

**Saknr**

19/20

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 20/220 - 6**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.
2. Kontrollutvalget oversender kontrollutvalgets saksfremlegg som svar på henvendelsen fra Råd for personer med nedsatt funksjonsevne.
3. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret for en eventuell videre behandling.

**Vedlegg**

Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne sak 3/20 Rådhusvegen Bofellesskap / Lena Park - orienteringssak (møte 11.02.2020)

Vedtak i sak 3/20

Kommunestyrets sak 110/19 Lena Park (møte 17.12.2019)

Kommunestyrets vedtak i sak 110/19 Lena Park

Formannskapet sak 155/19 Lena park (møte 10.12.2019)

**Utrykt vedlegg**

Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)

Forskrift om kommunale og fylkeskommunale råd for eldre, personer med funksjonsnedsettelse og ungdom (forskrift om medvirkningsordninger)

**Saksopplysninger**

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne (heretter Rådet) har sendt en henvendelse til kontrollutvalget om mulig ulovlig vedtak i sak 110/2019 – Lena Park.

Rådet mener at de ikke har blitt involvert på et så tidlig tidspunkt i saksbehandlingen slik at en eventuell uttalelse fra Rådet kunne ha påvirket utfallet av saken.

Rådet er et rådgivende organ for kommunen og har rett til å uttale seg i alle saker som gjelder personer med funksjonsnedsettelse.

Kommunestyret eller andre folkevalgte organ skal forelegge alle saker som gjelder personer med funksjonsnedsettelse for Rådet slik at det kan gi en uttalelse.

Det skal etableres rutiner som sikrer at Rådet mottar sakene på et så tidlig tidspunkt i saksbehandlingen, at uttalelsene fra Rådet har mulighet til å påvirke utfallet av saken.

Rådet kan også ta opp saker på eget initiativ.

Uttalelser fra Rådet skal følge saksdokumentene til det kommunale organet som avgjør saken endelig.

Saken om Lena Park ble lagt frem til behandling i formannskapet 10.12.2019 (sak 155/19) og deretter i kommunestyret 17.12.2019 (sak 110/19) uten at den hadde vært lagt frem for Rådet til uttalelse.

Både formannskapet og kommunestyret vedtok at Rådet skulle involveres:

1. Før prosjektet Lena Park igangsettes bes det om en utredning for å se på mulighetsrommet for videreutvikling av prosjektet. Denne utredningen skal inneholde
  - Utnyttelsesgrad av tomta
  - Byggehøyde
  - Type leiligheter
  - Muligheter for slag/ utleie
  - Videre bruk av frigjort bygningsmasse

Rådet for personer med nedsatt funksjonsevne, brukerutvalg/ pårørendeutvalg, Norsk

Forbund for Utviklingshemmede, Utvalg for helse, oppvekst og kultur og Utvalg for teknikk og miljø involveres.

### **Vurdering og konklusjoner**

En gjennomgang av saken reiser følgende spørsmål:

1. Har kommunen lagt til rette for at Rådet har fått saken lagt frem på et tilstrekkelig tidlig tidspunkt?
2. Har kommunen fulgt reglene for god saksbehandling?
3. Er kommunestyrets vedtak fulgt opp i tilstrekkelig grad hva angår involvering?
4. Er Kommunestyrets vedtak 110/19 ugyldig?

### **Spørsmål 1 - Har kommunen lagt til rette for at rådet har fått saken lagt frem på et tilstrekkelig tidlig tidspunkt?**

Saken om Lena Park er ikke lagt frem Rådet før den ble lagt frem for behandling i formannskap og kommunestyre.

**Svar:** Kommunen har ikke lagt frem saken på et tilstrekkelig tidlig tidspunkt.

### **Spørsmål 2 - Har kommunen fulgt reglene for god saksbehandling ved fremleggelsen av sak 110/19? (er saken på dette punktet forsvarlig utredet.)**

Rådmannen har ansvaret for at en sak er forsvarlig utredet og at lov og forskrift følges. Dette medfører at det bør oppstilles krav om at kommuneadministrasjonen *se/v* burde ha etterspurt en uttalelse fra rådet.

Saksfremlegget viser at Rådet ikke har avgitt en uttalelse, men det vises til en orientering om Rådhusvegen bofellesskap gitt i Rådets møtet den 14.10.2019, og at Rådet hadde uttrykt skepsis over antallet som skulle samlokaliseres i et større bygg.

Dette utredes ikke videre, men bare konstateres i saksfremlegget fra administrasjonen. Dette punktet er etter vår vurdering ikke tilstrekkelig eller forsvarlig utredet.

**Svar:** Manglende uttalelse fra rådet medfører at saken, på dette punktet, ikke er forsvarlig utredet.

### **Spørsmål 3 - Er kommunestyrets vedtak i sak 110/19 på punktet om involvering i tilstrekkelig grad oppfylt?**

Kommunestyret stadfester formannskapets vedtak (sak 155/19). Her ber kommunestyret eksplisitt om at rådet involveres. Vi kan ikke finne dokumentasjon på at rådet har blitt involvert etter 17.12.2019 utover en orientering i rådet 11.2.2020.

I saksfremlegget lagt frem i rådet den 11.2.2020 kan vi ikke finne holdepunkter for at rådet har blitt involvert på en måte som er i tråd med forskriftens § 2.

**Svar:** Kommunestyrets vedtak i sak 110/19, når det gjelder punktet om Rådets involvering, er ikke i tilstrekkelig grad oppfylt.

### **Spørsmål 4 - Er Kommunestyrets vedtak 110/19 ugyldig.**

Det stilles spørsmål om vedtaket i sak 110/19 kan være ugyldig som en følge av at Rådet ikke har fått uttalt seg.

En lovlighetsklage av kommunestyrets vedtak må sendes til fylkesmannen. Kontrollutvalget eller kontrollutvalgets sekretariat kan ikke oppheve, endre eller kjenne vedtaket ugyldig. Dette fremgår av kommuneloven kapittel 27 Lovlighetskontroll.

**Svar:** Det er ikke tatt stilling til gyldigheten av vedtaket.