

Feil - Heim kommune - 01.10.2020

1. Interpellasjoner ble ikke nevnt i innkallingen.

Interpellasjoner kan inneholde forslag til vedtak. Alle saker det skal voteres over skal stå i innkallingen.

De fremmøtte journalistene etterlyste de behandlede interpellasjonene både under og i etterkant av møtet.

2. Spørsmål, interpellasjoner og svar på interpellasjoner ble utsendt til kommunestyremedlemmene kl 09:54 samme dag som kommunestyremøtet.

Dette er i konflikt med hensikten med den lange fristen for innsending av spørsmål og interpellasjoner. Grunnen til at interpellasjoner må sendes (slik ordføreren tolker det) før kl 12:30 mandag uken før møtet, er at ordføreren skal få god tid til å svare, og at kommunestyret skal få god tid til å sette seg inn i saken etter at den sendes ut. At interpellasjonen, ordførerens svar og eventuelle alternative vedtak presenteres først et par timer før møtet, er uforsvarlig og i strid med møtereglementet.

«Interpellasjonen må være meldt til ordføreren i god tid før møte, senest 10 dager forut for kommunestyremøtet og den skal være skriftlig.»

«*Skriftlige spørsmål og interpellasjoner skal sendes ut / distribueres til alle møtedeltakere så snart praktisk mulig. Det skal også møteleders skriftlige svar.*»

«Både innkalling og kunngjøring skal normalt skje med 5 dagers varsel (rimelig varsel) i henhold til kommunelovens § 11-3.»

Heim kommune møtereglement

<https://www.heim.kommune.no/getfile.php/4733225.2669.mbiaapwnqsu7ts/M%C3%B8tereglement%204.pdf>

3. Spørsmål under referatsak ble ikke besvart.

Et skriftlig spørsmål om eiendomsskatten stilt til administrasjonen under behandlingen av referatsakene. Ordføreren nektet å besvare spørsmålet siden det var innsendt som et skriftlig spørsmål.

Gruppelederen i Sp ønsket å starte klokka fordi hun mente at møtet var inne i ½-timen avsatt til spørsmål og interpellasjoner.

Dette er feil. Representantene stiller de spørsmålene de vil så lenge de er relevante for saken. At administrasjonen velger å ikke besvare konkrete spørsmål er uheldig.

Ordføreren mente det ikke kunne fattes vedtak under behandlingen av referatsaker. «Det er ingen avstemming på dette.»

Referatsaker er en sak på saklisten, og skal behandles som alle andre saker.

Her er et eksempel fra Gausdal kommune:

«Referatsakene tas til etterretning med følgende merknad til referatsak 2: Administrasjonen bes fremme en sak om hvordan oversittelse av byggefrister og mulighet for ileggelse av eiendomsskatt, skal håndteres. Forslaget fra Jan Erik Kristiansen enstemmig vedtatt.»

Gausdal kommune

<https://www.gausdal.kommune.no/cpclass/run/cpesa62/file.php/def/16005570d16005570ocf069e/cppage.pdf>

Det ble ikke votert over om referatsakene skulle tas til etterretning.

4. Interpellasjoner ble ikke riktig behandlet.

I den første interpellasjonen til Bjarne Sæther ble det ikke votert over forslaget hans til vedtak, uten forklaring.

I den andre interpellasjonen hans ble det heller ikke votert over forslaget til vedtak, i stedet gikk ordføreren til votering om den skulle settes på sakskartet:

«I og med at det er et forslag, så må vi votere over om vi skal sette det på sakskartet. Og da går vi til votering over det. Og de som ønsker at Bjarnes forslag skal bli vedtatt, må vise stemmetegn.»

Etter litt debatt:

«Da vil jeg gå til votering. Ja, vi skal votere om det skal på dagsorden. Vi må bestemme oss om vi skal ha dette opp som sak, sette det på dagsorden, det er det vi skal stemme over nå. Ikke forslaget fra Bjarne, men om vi skal ta dette og sette det på dagsorden, få et eget saksnummer på det, og hvis flertallet i kommunestyret mener det, så blir det en sak på det, med et eget saksnummer.»

Dette er feil tolkning.

Det uheldig formulerte møtereglementet til Heim sier noe annet:

«Eventuelle forslag som settes frem i forbindelse med interpellasjon kan ikke avgjøres i møtet dersom møtelederen eller 1/3 av forsamlingen setter seg mot det. Organet kan med alminnelig flertall utsette realitetsbehandlingen av interpellasjonen, eventuelt vedta å oversende saken til administrasjonen for videre utredning og behandling.»

Heim kommune møtereglement

<https://www.heim.kommune.no/getfile.php/4733225.2669.mbiaapwnqsu7ts/M%C3%B8tereglement%204.pdf>

I interpellasjonen til Einar Vaagland ble ikke votert i det hele tatt. Ordføreren mente det var en god idé å vise referatet på skjerm under gjennomgangen, og avsluttet saken. Flertallet i kommunestyret ble altså ikke spurt om de var enige, det holdt tydeligvis at interpellant og ordstyrer var enige! Forslaget til vedtak i interpellasjonen ble iverksatt allerede i samme møte.

Dette er ikke i tråd med hverken kommuneloven eller møtereglementet.

I interpellasjonen til Even Hendseth ble det ikke votert over forslaget hans til vedtak. I stedet gikk ordføreren til votering om forslaget skulle fremmes som egen sak, noe som fikk flertall, men det

oppsto usikkerhet om saken skulle behandles i møtet eller et senere møte. Det endte med at saken ble sendt til administrasjonen for forberedelse.

Så de fire interpellasjoner fikk fire helt forskjellige behandlinger.

- En ble ikke behandlet, og avvist av ordføreren.
- En ble ikke behandlet, men godtatt av ordføreren!
- En ble vurdert satt på sakskartet, men det ble nedstemt.
- En ble vedtatt satt på sakskartet, men ble etterpå vedtatt sendt til administrasjonen for utredning.

Det kan virke som at ordføreren mener interpellasjoner i utgangspunktet ikke skal realitetsbehandles. Ikke i noen av interpellasjonene ble det votert over interpellantenes forslag til vedtak.

Ordførerens tolkning av møtereglementet er feil. Ordstyrer eller 1/3 av møtet kan ifølge kommuneloven kun motsette seg votering over forslag til vedtak som er fremsatt i møtet, ikke forslag som er innsendt innenfor fristen.

Noe annet vil være dypt udemokratisk. At ordføreren skal kunne avvise alle interpellasjoner, eller at 1/3 av kommunestyret kan avvise votering i saker de frykter kan få flertall, er helt urimelig.

Å avvise forslag er kun aktuelt hvis det ikke har vært tid nok til å sette seg godt inn i konsekvensene av foreslåtte vedtak. Det er ikke et problem med interpellasjoner som er innsendt, besvart og utsendt i god tid før møtet.

«Et folkevalgt organ kan fatte vedtak i en sak som ikke er oppført på sakslisten, hvis ikke møtelederen eller 1/3 av de møtende medlemmene motsetter seg det. På tilsvarende måte kan organet fatte vedtak i en sak der saksdokumentene ikke er sendt ut sammen med innkallingen, hvis ikke møtelederen eller 1/3 av de møtende medlemmene motsetter seg det.»

Kommuneloven § 11-3

<https://lovdata.no/nav/lov/2018-06-22-83/kap11>

5. Nye interpellasjoner ble behandlet før gamle spørsmål.

Dette gjør at spørsmål fra juni fremdeles ikke er behandlet. Spørsmål kan ofte ta opp om aktuelle saker, f.eks. høringsinnspill med gitte frister. At spørsmål ikke behandles på flere måneder er både uforsvarlig og udemokratisk.

Ordføreren kommentar var: "Det spørs hvor mange interpellasjoner som kommer, det!"

Interpellasjoner og spørsmål må behandles i den rekkefølgen de er innsendt.

6. I møteprotokollen nevnes ikke avgjørelsen i to av interpellasjonene.

Heim kommune

<https://opengov.360online.com/Meetings/HEIM/File/Details/269814.PDF?fileName=Protokoll%20Kommunestyret%2001.10.2020&fileSize=397536>

7. Videoen fra møtet ligger ikke på nett.

KommuneTV

<https://www.kommunetv.no>