

**Fra:** Anders Selliås <ansel@online.no>  
**Sendt:** 18. november 2019 07:35  
**Til:** postmottak@royrvik.kommune.no; Ola Peder Tyldum; Hans Oskar Devik  
**Kopi:** sten.erling.jonsson@royrvik.kommune.no; ingesta@online.no;  
lars.krukhaug@gmail.com; Jorunn Sund  
**Emne:** Spørsmål ad kommunens behandling av bestilling til generalforsamlingen i Joma Næringspark AS, sak 81/18

Hei

Mange takk for mottatt svarbrev med vedlegg.

Bestillingen fra kommunestyret i sak 81/18 til kommunens representant i generalforsamlingen i JNAS var på fire hovedpunkter med et femte punkt som anga rapportering og tidsfrist for svar.

Punktene 1. og 2. ble framlagt i egen sak 26/19 for kommunestyret i mars 2019. Saksframlegget var etter mitt syn feilaktig, det var skrevet på en måte som gjorde at leseren (i første rekke kommunens folkevalgte) kunne oppfatte rådmannen som mistroisk til revisjonens rapport, og det var strengt tatt ikke svar på hva som var etterspurt. Som kanskje både rådmannen og saksbehandler husker reagerte jeg kraftig med en gang denne saken var offentliggjort og kommet på sakslista før møtet i kommunestyret, og diskuterte innholdet med begge. I ettertid, ref siste møte i kontrollutvalget i september, har da også både KU og revisjonen funnet saksframlegget såpass misvisende at de fant behov for å kommentere det.

Punktene 3. og 4. er imidlertid ikke funnet verdig å bli behandlet som egne saker. Disse punktene er kun framlagt som referatsaker for kommunestyret. Jeg spør da hvilke vurderinger er gjort i forkant av disse beslutningene om å ikke legge punktene fram som egne saker for kommunestyret? Hvorfor ble ikke punkt 3. og punkt 4. også behandlet som bestillingens øvrige to punkter?

Punkt 3 med etter mitt syn 9 sentrale og viktige underpunkter og punkt 4., som stiller spørsmål til hvorvidt 3,1 mill kroner (4,8 mill kroner omregnet til dagens verdi) avsatt til opprydding og miljøtiltak faktisk var benyttet til formålet og bruken dokumenterbar.

I svarbrevets vedlegg hevdes det at ordfører orienterte kommunestyret om punkt 3. i sak 50/19. Slik orientering kan ikke jeg huske. Saken er henvist til i refererte journalposter, men det var aldri noen orientering, det framgår heller ikke av møteprotokollen.

Jeg håper at saken ikke er ferdig med dette og at også punktene 3. og 4. blir ordentlig behandlet i kommunestyret, slik bestillingen var tenkt.

Til deres orientering kopierer jeg inn saksbehandler til sak 26/19 da han allerede er omtalt her, videre kopierer jeg inn kommunestyrerepresentant Inge Staldvik da jeg fra postlista ser at han har fremmet en interpellasjon som berører saken jeg har tatt opp, samt kontrollutvalget da også de er berørt av det som er tatt opp her.

Hva gjelder et møte er jeg nå tilgjengelig når dere måtte ønske.

Mvh

Anders Selliås

Den 15.11.2019 09:20, skrev Ola Peder Tyldum:

Hei!

Oversender svar med vedlegg på ditt brev fra 25.10.

Er du hjemme i slutten av neste uke slik at vi kan ta et møte om industriområdet? Ev. når passer det deg?

## Ola Peder Tyldum

Rådmann / Raerieålma

Tlf. 74336300 / 74336302

Mobil 482 44146

e-post [ola.peder.tyldum@royrvik.kommune.no](mailto:ola.peder.tyldum@royrvik.kommune.no) <mailto:ola.peder.tyldum@royrvik.kommune.no>



Raarviken Tjefte/Røyrvik kommune

