

Fra: Anders Selliås <ansel@online.no>
Sendt: 25. oktober 2019 14:53
Til: lars.krukhaug@gmail.com; Jorunn Sund
Emne: Fwd: Spørsmål relatert til sak 81/18 Joma Næringspark AS

Hei

Til deres informasjon.

Mvh
Anders Selliås

----- Opprinnelig melding -----

Emne: Spørsmål relatert til sak 81/18 Joma Næringspark AS
Dato: 25.10.2019 14:25
Fra: Anders Selliås <ansel@online.no <<mailto:ansel@online.no>>>
Til: postmottak@royrvik.kommune.no <<mailto:postmottak@royrvik.kommune.no>>
Kopi til: ola.peder.tyldum@royrvik.kommune.no
<<mailto:ola.peder.tyldum@royrvik.kommune.no>>,
hans.oskar.devik@royrvik.kommune.no
<<mailto:hans.oskar.devik@royrvik.kommune.no>>

Hei

Det er fortsatt nå i etterkant av Revisjon Midt-Norge`s fremleggelse av rapport fra selskapskontroll av Joma Næringspark AS (JNAS) vesentlige uavklarte forhold som gjør at jeg må be kommuneadministrasjonen og politisk ledelse ta tak i dette.

Kommunestyret gjorde i sak 81/18 vedtak om å sende en bestilling til kommunens representant i JNAS generalforsamling, hvor flere punkter krevde utdypende forklaringer og dokumentasjon. Det var satt en svarfrist på denne bestillingen, 1. mars 2019, som nå er betydelig overskredet.

Pr. i dag er det forsøkt redegjort for punkt 1. om kommunens eierandel i JNAS skal økes til 100%, dog på en uoversiktlig måte som trolig også har påvirket kommunestyrets mulighet til å bruke saksframlegget som bakgrunn for å vurdere spørsmålet. Saksframlegget var av en slik karakter at både kontrollutvalget og revisjonen fant behov for å påpeke dets feilaktige, misvisende og ubegripelige innhold, ref. siste møte i KU 24. september. Det er nedsatt en arbeidsgruppe som trolig arbeider med punkt 2., eierskapsmelding, gjennom hva kommunestyret benevner eierstrategi. Ordfører har i notat til kontrollutvalget redegjort for punkt 3. med underpunkter, hvorvidt disse er fyllestgjørende gjenstår det for kommunestyret å vurdere da dette enda ikke er politisk behandlet. Det er også framlagt et skriv, angivelig fra Odd Mikkelsen, Arve Haugen og Jan O. Smalås som redegjørelse for hvordan de båndlagte millionene til opprydding er benyttet, altså bestillingens punkt 4.

Dette skrivet ønsker jeg å bruke noe tid på;
Skrivet er ikke datert, det er heller ikke signert. Uten signatur har det strengt tatt ingen verdi.

Skrivet er enda såvidt meg bekjent ikke framlagt for politisk behandling.

Bakgrunnen for bestillingens punkt 4. var at Norsulfid avd. Grong Gruber i følge avtale hadde satt av 3,1 mill. kroner på egen konto for JNAS til opprydding og riving på industriområdet. Kommunestyret ba derfor om dokumentasjon på hvordan disse midlene har blitt benyttet, for benyttet er de. Det var gjort ett unntak fra kravet om hvordan midlene skulle kunne nyttes, og det var *dersom det dokumenteres at pålegg om riving/fjerning og miljøtiltak ikke vil bli gitt eller at ansvaret for riving/fjerning og miljøtiltak av andre grunner bortfaller med endelig virkning.*

Å vise til (pågående?) reguleringsarbeide og mulig ny gruvedrift som *andre grunner* er irrelevant da gjenstående bygningsmasse i hovedsak er ruiner og ikke anvendelige for evt. senere gruvedrift.

Om slik dokumentasjon om at pålegg om riving/fjerning ikke vil bli gitt finnes, må det for å unngå påstand om svik og feil anvendelse av midlene framlegges!

Skrivet, angivelig fra Mikkelsen, Haugen og Smalås, viser til, med unntak av opprydding ved overtakelse, forskjellige vedlikeholdsoppgaver som de tolker er innenfor avtalens ordlyd. De nevner *I starten av driftsperioden gjennomførte JNP oppryddingsoppgaver for kr 1.830.000 (JIS kr 430.000, ansatte i JNP kr 1.150.000 og kr 250.000 i kjøp av eksterne tjenester). Til vedlikehold av kraftlinjen til Joma og omlegging av høyspentanleggene i Joma inkl ny trafo, har det medgått kr 1.200.000. Til andre vedlikeholdsarbeider i Joma senere i driftsperioden er det investert kr 450.000. Sum kostnader til opprydding og vedlikehold i Joma blir da kr 3.900.000*

(Hvordan sluttsummen framkommer er uvisst, da enkelttallene oppgitt tilsvarer kr. 3.480.000,- , nok et argument for å be om dokumentasjon...)

Avtalens punkt 5 lyder som følger:

1. Tilskudd til fremtidig rivingsarbeider og miljøtiltak m.v.

*5.1 Til dekning av de utgifter som vil påløpe ved rensing og ved eventuelle fremtidige riving/fjerning- og miljøtiltak for de anlegg som er overdratt etter pkt. 2.1 overfører GG til JN i kontanter **NOK 3.100.000***

Beløpet er fordelt slik:

*Verkstedbygg og kontor/verlferdsbygg: **NOK 700.000***

*Oppredningsverk, knuserlinje m/råmalmsilo og materstoll: **NOK 1.700.000***

*Fellesutgifter alle disse anlegg: **NOK 700.000***

Beløpene overføres til JN samtidig som anleggene overdras.

Beløpene overføres til en spesiell bankkonto som skal opprettes av JN for dette formål. Beløpene skal bare benyttes til de formål som er beskrevet i pkt. 3.2, 3.3 og 3.4.

5.2 Beløpene nevnt i pkt. 5.1 skal kunne benyttes til andre oppgaver innen JN`s og JN`s formål dersom det dokumenteres at pålegg om riving/fjerning og miljøtiltak ikke vil bli gitt eller at ansvaret for riving/fjerning og miljøtiltak av andre grunner bortfaller med endelig virkning.

Avtalen sier at beløpene skal bare benyttes til de formål som er beskrevet i pkt. 3.2 - 3.4. Disse punktene viser til JNAS overtagelse av ansvar ifm frivillig eller tvungen riving samt

eksisterende eller framtidig forurensning.

Skrivet til Mikkelsen, Haugen og Smalås beskriver ordinære vedlikeholdsoppgaver som må ansees å ligge langt utenom hva midlene var tiltenkt da vedlikehold er en driftskostnad!

I følge skrevet er 1,2 mill av disse midlene benyttet til vedlikehold av kraftlinje og ny trafo. Ny trafo kom i 2015, kraftlinjen gjennomgikk sitt største vedlikehold siden JNAS overtok denne 1998 i 2018. Alderen på disse prosjektene tilsier at det må være mulig å famskaffe regnskap for dem som dokumenterer at pengene kommer fra den spesielle "oppryddingskontoen". Disse prosjektene kan altså ikke være foreldet, om noen skulle føle behov for å beskytte seg bak en slik kommentar.

Viser det seg at pengene for kraftprosjektene er kommet fra ordinær driftskonti, er det alene et nytt grunnlag for å etterlyse midlene fra "oppryddingskontoen".

Strengt tatt burde det være mulig å framskaffe historiske bevegelser på denne "oppryddingskontoen" og JNAS burde avkreves slik dokumentasjon.

Spørsmål til kommunens administrative og politiske ledelse:

1. Når skal kommunestyrets bestilling fra desember 2018 besvares? Opprinnelig frist var 1. mars i år.
2. Har kommuneledelsen godkjent skrevet fra Mikkelsen, Haugen og Smalås som en akseptabel forklaring og god nok dokumentasjon til hvordan de avsatte midlene er benyttet?
3. Hvis kommuneledelsen mener ovenfornevnte beskrivelse *ikke* er tilfredsstillende, hva akter ledelsen å gjøre med misbruket av midlene som med helt klare krav var avsatt til riving og opprydding ved Joma Næringsparks område i Hudningsdalen?
4. Ser kommuneledelsen utfordringer ved at ordfører som kommunens representant og kontakt mot JNAS også er styreleder i JNAS?

Avslutningsvis vil jeg peke på at jeg er oppmerksom på at det arbeides med å avvikle JNAS, iallefall i dagens form, men de forhold jeg viser til og de spørsmål jeg stiller relateres til den situasjon som har vært, og tross alt fortsatt gjelder. Å vise til en snarlig ny struktur er derfor irrelevant!

Jeg imøteser deres snarlige tilbakemelding og svar på mine spørsmål. Er ingenting mottatt før førstkommende kst-møte, vil spørsmålene bli stilt der i spørretimen.

Mvh

Anders Selliås

Berørt grunneier og nabo til industriområdet