

# Henvendelse om saksbehandlingsfeil - Sekretariatets gjennomgang og vurdering

---

<b>Behandles i utvalg</b>	<b>Møtedato</b>	<b>Saknr</b>
Kontrollutvalget i Heim kommune	26.10.2020	40/20

<b>Saksbehandler</b>	Torbjørn Brandt
<b>Arkivkode</b>	FE - 033
<b>Arkivsaknr</b>	20/140 - 13

---

## Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar sekretariatets gjennomgang til orientering.  
Kontrollutvalget oversender saken som en orientering til kommunestyret.

## Vedlegg

Gjennomgang av henvendelse om saksbehandling i folkevalgte organer

## Saksopplysninger

Kontrollutvalget mottok henvendelse om feil i saksbehandlingen i folkevalgte organer.  
Kontrollutvalget behandles henvendelsen i sak 30/20 i kontrollutvalgets møte 28.9.2020.

Kontrollutvalget vedtok følgende:

*Kontrollutvalget ber sekretariatet gå gjennom hvert av punktene i henvendelsene og rapportere tilbake til kontrollutvalget i en egen sak til kontrollutvalgets neste møte.*

Vedlagt denne sak følger en gjennomgang av henvendelsene. Sekretariatets vurderinger og kommentar er gjengitt i de omrammede avsnittene i teksten. Den øvrige teksten er som ikke er omrammet er henvendelsen.

## Vurdering

Det vises til vedlegget for hele gjennomgangen. Det som er skrevet nedenfor er en oppsummering og angir kun hovedpunktene.

1. Oppsummeringen av gjennomgangen viser at kommunelovens bestemmelser ikke alltid følges når det gjelder føring av møtebok, spesielt hva angår vedtak og avstemninger.
2. Videre viser gjennomgangen at i noen tilfeller hvor et møte lukkes – og- at det ikke kommer frem opplysninger som enten *skal* unntas offentlighet som følge av lovbestemt taushetsplikt eller som *kan* unntas offentlighet som følge av andre hjemler, burde vært åpnet og behandlet på nytt for åpne dører.
3. Gjennomgangen viser at det folkevalgte organer mottar ofte sladdede dokumenter eller ikke saksdokumenter i en sak med den begrunnelse at saksdokumentene er unntatt offentlighet. Så lenge det finnes hjemler for å unnta dette, er ikke dette brudd på hverken offentleglova eller kommuneloven. Det folkevalgte organet har «utvidet innsynsrett» og om organet mener det har behov for ytterligere opplysninger, kan organet kreve dette. Viktig å merke seg at den «utvidede innsynsretten» ligger til organet og ikke det enkelt medlem. I tilfelle saksdokumentene er unntatt offentlighet, men det viser seg at det ikke finnes hjemmel for å unnta opplysningen i dokumentet eller hele saksdokumenter, må disse legges frem for allmenheten i tråd med offentleglova § 3, se også kommuneloven § 11-3 tredje ledd.
4. Det konkluderes på flere punkter i gjennomgangen at kommunestyret har full anledning til å fravike sitt eget reglement fra sak til sak, gitt at det fattes vedtaket om dette. Dette er ikke ulovlig, og heller ikke, etter sekretariatets vurdering uetisk. Vedtaket om at reglementet fravikes må føres i møteboken. Om så ikke skjer, vil

dette få lite eller ingen konsekvenser. Vedtakene blir ikke ugyldige av den grunn.

Sekretariatet vurderer helheten i saken slik at det ikke er nødvendig med ytterligere undersøkelser. Videre er det sekretariatets vurdering at saken kan oversendes kommunestyret som en orienteringssak, men uten noe forslag til vedtak.

### **Konklusjon**

Kontrollutvalget bør på selvstendig grunnlag vurdere om utvalget kan ta gjennomgangen til orienteringer. Videre bør kontrollutvalget på selvstendig grunnlag vurdere om det er nødvendig å oversende saken til kommunestyret. Atter videre må kontrollutvalget vurdere på selvstendig grunnlag om er nødvendig å be om ytterligere undersøkelser mv.