

Saksbehandling rundt asfaltering av Reealleen
Revidert rapport



FORORD

Denne rapporten oppsummerer en undersøkelse av saksbehandlingen rundt asfaltering av Reealleen. Undersøkelsen er gjennomført på oppdrag fra Kontrollkomiteen i Stjørdal kommune. Undersøkelsen er ikke forvaltningsrevisjon, men er gjennomført faglig og metodisk etter RSK 001 – Standard for forvaltningsrevisjon.

Vi takker alle som har bidratt med informasjon og dokumentasjon til undersøkelsen.

Dette er en revidert utgave av rapporten på bakgrunn av tilbakemelding fra kontrollutvalgets sekretær (vedlegg 4). Vi har gjort noen presiseringer i kapittel 3.3.1, om reguleringsplanen (s. 23), 4.2 om iverksetting av asfaltering (s. 28) og 4.3 (s. 28 og 29) om revisors vurdering av saksbehandlingen etter forvaltningsloven. Dette har også medført noen justeringer i kapittel 5, konklusjon (s 30 og 31).



Anna Ølnes

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Unni Romstad /s/

Prosjektmedarbeider

| | |
|--|----|
| Forord | 3 |
| Sammendrag..... | 6 |
| 1 Mandat | 9 |
| 1.1 Bakgrunnsinformasjon..... | 9 |
| 1.2 Reealleen | 9 |
| 1.3 Spørsmål til vurdering..... | 10 |
| 1.4 Gjennomføring..... | 10 |
| 2 Om iverksetting av asfaltering er i tråd med delegert myndighet..... | 11 |
| 2.1 Kriterier..... | 11 |
| 2.1.1 Kommuneloven..... | 11 |
| 2.1.2 Reglement for folkevalgte organ i Stjørdal kommune | 11 |
| 2.1.3 Delegeringsreglementet – komité plan | 12 |
| 2.1.4 Delegeringsreglement – rådmannen | 12 |
| 2.2 Dokumentasjon av saksgang og delegert myndighet..... | 13 |
| 2.2.1 Komité plan..... | 13 |
| 2.2.2 Rådmannen | 15 |
| 2.3 Revisors vurdering av delegert myndighet..... | 16 |
| 3 Om asfaltering er i tråd med vedtatte planer | 18 |
| 3.1 Kriterier..... | 18 |
| 3.1.1 Reguleringsplanen | 18 |
| 3.1.2 Hovedplan vei | 18 |
| 3.1.3 Kulturminneplan..... | 19 |
| 3.2 Data | 19 |
| 3.2.1 Reguleringsplanen | 19 |
| 3.2.2 Hovedplan vei | 20 |
| 3.2.3 Kulturminneplan..... | 23 |
| 3.3 Revisors vurdering..... | 23 |
| 3.3.1 Reguleringsplan | 23 |
| 3.3.2 Hovedplan vei | 23 |
| 3.3.3 Kulturminneplanen | 24 |
| 4 Er saksbehandlingen gjennomført i tråd med lovverket om medvirkning..... | 25 |
| 4.1.1 Forvaltningsloven..... | 25 |
| 4.1.2 Plan- og bygningsloven..... | 25 |
| 4.2 Data | 26 |
| 4.3 Revisors vurdering..... | 28 |
| 5 Konklusjon..... | 30 |
| Kilder | 32 |
| Vedlegg 1 Tilbakemelding fra rådmannen | 34 |
| Vedlegg 2 Henvendelse 1 til kontrollkomiteen | 35 |

| | |
|---|----|
| Vedlegg 3 Henvendelse 2 til kontrollkomiteen | 37 |
| VEDLEGG 4 HENVENDELSE FRA KONTROLLKOMITEENS SEKRETÆR..... | 41 |
| Vedlegg 5 Rådmannens kommentar til revidert rapport | 42 |

SAMMENDRAG

Revisjon Midt-Norge fikk i oppdrag å foreta en gjennomgang av saksgang og vedtak vedrørende asfaltering av Ree-alleen, og gi en skriftlig vurdering til komiteen. Bakgrunnen for oppdraget var to henvendelser til kontrollutvalget, den ene fra Tommy Reinås (MDG) og den andre fra grunneierne ved Mæle gård. Revisjonen har gjennomført undersøkelsen ved å se spesielt på tre hovedspørsmål:

- 1) Er iverksetting av asfaltering i tråd med delegert myndighet?
- 2) Er asfaltering i tråd med vedtatte planer?
- 3) Er saksbehandlingen gjennomført i tråd med bestemmelser om medvirkning (PBL og FL)?

Undersøkelsen er basert på skriftlig dokumentasjon fra kommunen og grunneierne ved Mæle gård, i tillegg til skriftlige, verifiserte referat fra ledelsen ved Etat teknisk og kommunalteknikk i kommunen og de nevnte grunneierne. Vi har også intervjuet vedkommende som stod bak den første henvendelsen til kontrollkomiteen. Vi har ikke fått tilbakemelding om referatet gir et riktig bilde av det vedkommende sa i intervjuet. Vi har derfor ikke lagt den intervjuinformasjonen til grunn i rapporten. En foreløpig versjon av rapporten er sendt til rådmannen for uttalelse. Rådmannen hadde ikke kommentarer til rapporten, jf. e-post av 9.9.2019.

Revisor konkluderer med at det ikke foreligger dokumentasjon som tilsier at iverksetting av asfaltering i Reealleen er direkte i strid med delegert myndighet. Det gjelder delegert myndighet til plankomiteen og delegert myndighet til rådmannen.

Revisor mener at forholdene rundt Reealleen har flere, sterke interesser, og at den burde vært til uttalelse/behandling i Komité kultur, næring og miljø. Dette er en vurdering på bakgrunn av alleens kulturhistoriske verdier, og at den er aktuell for vern, jf. arbeid med kulturminneplan.

Revisor registrer at de siste vedtakene kan tyde på at det har vært forbehold i den politiske støtten til rådmannens innstilling om å prioritere Reealleen for asfaltering.

Revisor viser til kapittel 2 i rapporten, for mer utdypende informasjon og vurderinger av om iverksetting av asfaltering har skjedd i henhold til delegert myndighet.

Det er ikke dokumentasjon som tilsier at asfaltering av Reealleen er i strid med gjeldende reguleringsplan. Revisor registrerer at rådmannens begrunnelse for å asfaltere alleen delvis er begrunnet i å bevare alleen i tråd med gjeldende reguleringsplan (bevare 1-feltsvei). Omtale av kulturhistoriske verdier i reguleringsplanen berører ikke dekke på veien.

Etter revisors vurdering er rådmannens iverksetting av asfaltering av Reealleen innenfor kommunestyrets vedtak av Hovedplan vei. I vedtaket er rådmannen gitt myndighet til å omprioritere vedlikehold og forsterking, dersom forholdene tilsier at det vil være gunstig på grunn av tilgjengelig asfalt, utstyr osv.

Revisor mener at det angivelige behovet for asfaltering i Reealleen burde vært mer synliggjort i Hovedplan vei. Det ville gitt mer åpenhet og forutsigbarhet rundt beslutningen iverksetting av asfaltering.

Det foreligger ikke vernebestemmelser for Reealleen, og tiltaket med asfaltering er ikke i strid med gjeldende kulturminneplan, som ikke omfatter Stjørdal sentrum (og følgelig ikke Reealleen).

Mer utdypende informasjon og vurderinger om asfaltering av Reealleen er i tråd med gjeldende planer er beskrevet i kapittel 3.

Iverksetting av asfaltering av Reealleen er et tiltak på kommunal vei. Selv om trærne, som sammen med den kommunale veien utgjør alleen er i privat eie, er ikke eierne av trærne part i saken om asfaltering. Asfalteringen er derfor ikke berørt av forvaltningslovens bestemmelser om medvirkning. Når kommunen, eller et annet offentlig organ, iverksetter tiltak på egen eiendom regnes det som privatrettslig disposisjon. Vedtak om asfaltering av Reealleen er derfor ikke offentlig myndighetsutøvelse, og derfor ikke et enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Eierne har derfor ikke klageadgang.

Eierne av trærne har henvendt seg til kommunen med klage, i den tro at de har klagemulighet. Kommunen, ved Etat teknisk skal, jf. forvaltningslovens kapittel 3, veilede en person som spør om sine rettigheter eller plikter i en sak som er aktuell for ham/henne. I dette tilfellet skulle kommunen ha begrunnet hvorfor det ikke var anledning til å klage på vedtaket i sak 125/17 (plankomiteen). Når kommunen avviser en klage, er det et enkeltvedtak. Kommunen skulle ha opplyst om grunneiernes rett til å klage på avvist klage.

Grunneierne har ikke henvendt seg til kommunen, eller gitt uttrykk for misnøye når det gjelder Hovedplan vei. Dette er heller ikke en plantype som krever særskilt varsling av grunneiere.

Revisor viser til kapittel 4 for utdypende informasjon og vurderinger rundt spørsmålet om medvirkning.

1 MANDAT

Kontrollkomiteen i Stjørdal kommune har gitt Revisjon Midt-Norge i oppdrag å foreta en gjennomgang av saksgang og vedtak vedrørende asfaltering av Ree-alleen, og gi en skriftlig vurdering til komiteen.

1.1 Bakgrunnsinformasjon

Kontrollkomiteen har fått en henvendelse fra Tommy Reinås, datert 15. desember 2018. Videre har kontrollkomiteen fått en henvendelse fra grunneierne Heidrun Klevan og Geir Åge Iversen, datert 25.3.2019.

I førstnevnte henvendelse vises det til Hovedplan vei, vedtatt av kommunestyret, hvor det kommer fram en prioritering av vedlikehold, forsterking og asfaltering av kommunale veier. Videre vises det til at en underliggende komité (Komité plan – plankomiteen) har tatt en avgjørelse i saken, i strid med kommunestyrets vedtak av veiplanen. I henvendelsen pekes det også på at rådmannen, ved Etat teknisk (ET) sin iverksetting av asfaltering heller ikke er i tråd med plankomiteens vedtak. I vedtaket fra september 2018 var plankomiteen positiv til asfaltering av Reealleen, men ba om at den ikke skulle prioriteres høyt. I oktober ble alleen asfaltert. (Vedlegg 1)

Sistnevnte henvendelse er kritiske til iverksettingen av asfaltering, og stiller spørsmål ved om det er i strid med gjeldende reguleringsplan, som ble vedtatt i 1998 og kulturminneplanen. I tillegg mener de at de som grunneiere ikke har blitt tilstrekkelig hørt.

De trekker fram at det er strenge bestemmelser for dem, som grunneiere, som gjelder eiendommen generelt og alleen spesielt. De har dessuten fått fagkompetanse til å vurdere konsekvensene av eventuell asfaltering av Ree-alleen, og som de har gjort tilgjengelig for kommunen. Kommunen har ikke tatt med disse vurderingene i sin saksutredning og beslutning om asfaltering.

1.2 Reealleen

Reealleen er bare en del av den opprinnelige historiske alleen, som gikk fra Husby Østre, forbi Værnes kirke og nesten helt til Stjørdalselva. Det er den gamle ferdselsveien fra Stjørdal og østover, før nåværende E14 kom. Alleen går i dag gjennom to historisk verdifulle gårdstun, Ree og Mæla. Inntil oktober 2018 bestod Reealleen av grusvei og trær i veikantene. Alleen består av trær som dels er svært gamle og dels av nyere dato. Veien brukes i dag både av biler, sykler og gående. Fram til oktober 2018 var trafikken regulert til 30 km/t og er ganske trafikkert. Etter asfalteringen er det etablert fartsdumper og møteplasser for å holde farten nede.

Den foreligger ikke planer om alternativ veiforbindelse til E14.

1.3 Spørsmål til vurdering

Kontrollkomiteen har bedt revisjonen om å foreta en gjennomgang av saksgang og vedtak i saken. På bakgrunn av henvendelsene som er beskrevet er det naturlig å stille følgende hovedspørsmål, som utgangspunkt for gjennomgangen og vurderingen:

- 1) Er iverksetting av asfaltering i tråd med delegert myndighet?
- 2) Er asfaltering i tråd med vedtatte planer?
- 3) Er saksbehandlingen gjennomført i tråd med bestemmelser om medvirkning (Plan- og bygningsloven og Forvaltningsloven)?

1.4 Gjennomføring

Informasjonen i rapporten er i hovedsak basert på skriftlig dokumentasjon. Vi viser til kildeoversikten til slutt i rapporten for oversikt over dokumentasjon.

Det er gjennomført telefonintervju med Tommy Reinås, som er den ene som har henvendt seg til kontrollkomiteen. Det skriftlige utkastet til referat som ble sendt til Reinås er ikke blitt verifisert. Videre er det gjennomført intervju med grunneierne Heidrun Klevan og Geir Åge Iversen. Det skriftlige referatet er verifisert. Det er gjennomført intervju med leder for Etat teknisk, Tore Rømo, og enhetsleder for kommunalteknikk, Arild Moen. Referatet fra intervjuet er verifisert. Det er sendt epost til ordfører og kultursjef, med spørsmål som vedrører den politiske saksbehandlingen og prosessen rundt kommende kulturminneplan. Vi har fått svar fra begge på henvendelsene. Vi har fått tilsendt dokumentasjon fra både grunneiere og ledelsen ved teknisk etat, i tillegg til at vi har hentet dokumentasjon fra kommunens innsynsløsning. Den skriftlige dokumentasjonen er gjengitt under kildeoversikten til slutt i rapporten.

Et utkast til rapport ble sendt til rådmannen for uttalelse den 3.9.2019. Rådmannen har ikke kommentarer til rapporten, jf. epost datert 9.9.2019. Rådmannen har også hatt den reviderte rapporten til høring. Rådmannen hadde ikke kommentarer til denne.

2 OM IVERKSETTING AV ASFALTERING ER I TRÅD MED DELEGERT MYNDIGHET

I henvendelsen fra Tommy Reinås er det stilt spørsmål ved delegert myndighet i forbindelse med asfaltering av Reealleen. Han stiller spørsmål ved om Komité plan hadde myndighet til å fatte vedtak i saker som har vesentlige økonomiske følger for sine respektive sektorer, og om rådmannen, ved teknisk etat, hadde myndighet til å iverksette asfaltering.

2.1 Kriterier

2.1.1 Kommuneloven

Kommuneloven skiller mellom faste utvalg, komiteer og kommunestyrekomiteer.

- faste utvalg med eller uten beslutningsmyndighet (§10 nr. 1)
- kommunestyrekomiteer (§10a)
- ad hoc- komiteer (§ 10 nr. 5)
- ordning uten faste utvalg/komiteer.

Det viktigste, prinsipielle skillet går mellom faste utvalg (§ 10) og kommunestyrekomiteer (§ 10a). Komiteer som nevnes i kommuneloven § 10 nr. 5 betegnes ofte som ad hoc-komiteer da de opprettes for å gjennomføre spesifikke, tidsbegrensede oppdrag.

2.1.2 Reglement for folkevalgte organ i Stjørdal kommune

Stjørdal kommune har et reglement for kommunestyre, formannskap, komiteer og administrasjonsutvalg vedtatt i sak 24/16. Videre har kommunestyret i Stjørdal vedtatt delegeringsreglement, sist endret i sak 52/14.

I Reglementet for kommunestyret m.m. står det på side 12, om faste komiteer, at faste komiteer eller utvalg er opprettet med hjemmel i kommuneloven § 10. Stjørdal kommune har 10 faste komiteer, eller utvalg, jf. reglementet. Det er:

- Formannskapet
- Administrasjonsutvalget
- Komité plan
- Komité levekår
- Komité kultur, næring og miljø
- Eldreråd
- Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne
- Kommunalt trafiksikkerhetsutvalg

- Ungdomsråd
- Kontrollutvalg

2.1.3 Delegeringsreglementet – komité plan

I delegeringsreglementet står det at komite plan har myndighet etter kommuneloven § 10 nr. 2, og gis også myndighet til å opprette komiteer etter kommuneloven § 10 nr. 5.

Delegering etter § 10 nr. 2:

Komité plan gis myndighet til å treffe avgjørelser i alle saker hvor ikke annet følger av lov. I saker der komiteen ikke treffer avgjørelser innen sitt ansvarsområde, innstiller komiteen til kommunestyret (jf. Kommuneloven § 10). Forhold som krever behandling i flere komiteer, behandles i formannskapet, eventuelt innstiller formannskapet til kommunestyret.

Delegering etter § 10 nr. 5

Komiteen gis myndighet til å opprette komiteer til å forberede behandling av saker og til å utføre særskilte verv.

2.1.4 Delegeringsreglement – rådmannen

I delegeringsreglementet framgår det at rådmannen er delegert følgende myndighet:

Kommuneloven § 23 nr. 4:

Rådmannen gis myndighet til å treffe vedtak i enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning. Om en sak er av prinsipiell betydning, må vurderes ut fra vedtakets karakter og konsekvenser samt om avgjørelsen må anses klarlagt gjennom tidligere politiske vedtak, instruksjer eller praksis.

Særlover:

Vegtrafikkloven av 18. juni 1965 nr. 4:

Rådmannen gis myndighet etter § 5 om skiltregler og § 7 om aksellastrestriksjoner. Skiltforskriftene fastsatt med hjemmel i vegtrafikkloven av 18. juni 1965 nr. 4: Rådmannen gis myndighet iht. § 28 om trafikkregulerende skilt, unntatt forbudsskilt, og iht. § 29 om andre offentlige trafikkskilt.

2.2 Dokumentasjon av saksgang og delegert myndighet

2.2.1 Komité plan

Komité plan hadde asfaltering av Reealleen oppe den 28.6.2017, i sak 125/17. I protokollen framgår det at saken kom på bordet i møtet, og fikk saksnummer 125. Komiteen vedtok enstemmig at Reealleen skulle prioriteres for asfaltering. Videre vedtok komiteen tiltak rundt trafiksikkerhet (8 fartshumper, forbudsskilt mot gjennomkjøring for lastebiler og trekkbil).

30.8.2017 var saken oppe på nytt i plankomiteen, i sak 137/17. Begrunnelsen for å ta saken opp på nytt var at, blant annet uttalelser fra Stjørdal museum Værnes og Fortidsminneforeningen i Nord-Trøndelag ikke var vedlagt saken i sak 125/17. Komiteen vedtok å utsette saken. Saken kom opp i komiteens neste møte, den 27.9.2017, i sak 158/17. Rådmannen innstilte igjen på asfaltering av veien, med trafiksikkerhetsmessige tiltak, som fartshumper, tilrettelegging og skilting av møteplasser. Rådmannen begrunnet dessuten prioritering av Reealleen for asfaltering med at det lå til rette med maskiner og asfalt for akkurat den strekningen nå. Det ville gjøre det mer effektivt og billigere, enn om alleen ble asfaltert særskilt. I dette møtet vedtok plankomiteen at asfaltering av Reealleen skulle avvendes til om det kommer fram at Reealleen har kulturhistorisk verdi, og eventuell fredning.

Da saken igjen kom opp i plankomiteen den 26.9.2018 lå det blant annet et notat fra Etat kultur ved saken, som hadde følgende konklusjon: «*Siden asfaltering av Reealleen vil være mulig å reversere på et senere tidspunkt, kan asfaltering finne sted dersom følgende forutsetninger oppfylles:*

1. *Stjørdal kommunes gartner konsulteres slik at man er helt sikre på at trærnes røtter ikke skades ved grøfting og drenering. Samtidig skal trærne sikres nødvendig tilsig av vann.*
2. *Dersom det etableres en alternativ veiforbindelse mellom Husby og E14 skal det tas med i prosjektet en tilbakeføring av Reealleen, enten helt eller delvis, til grusvei.*
3. *Reealleen skal fotodokumenteres av Etat kultur før arbeidet iverksettes.»*

Det lå også en uttalelse fra kommunens bygartner ved, som hadde følgende vurdering:

«*For trærne er det generelt ikke ideelt med trafikkert vei over rotsonen og dette vil derfor være en konflikt så lenge det er en allè. Jeg kan ikke se at asfalten gir betydelig større ulemper for trærne enn grusdekke. Med dagens trafikk og den type vedlikehold grusveien krever kontra asfalt og den vedlikehold den krever. Slik sett kan jeg ikke se at asfaltering påfører eier av trærne større økonomisk ulempe. Trafikkmengden spiller selvfølgelig inn som faktor, men med lik mengde trafikk vil asfalt ikke gi større ulemper enn grus.»*

Det er tre komiteer som er delegert myndighet etter kommuneloven § 10 nr. 1 i Stjørdal kommune. I henvendelsen fra Reinås blir det pekt på at Komité kultur har interesse i saken, ettersom trærne som utgjør alleen har kulturhistorisk verdi, og hører inn under nevnte komité's ansvarsområde. Komité plan ba rådmannen om å få en faglig vurdering av konsekvensene for trærne ved asfaltering av veien. Vurderingen fra etat kultur gikk i hovedsak ut på at de ikke så noen ulemper ved asfalteringen, gitt enkelte forutsetninger, som at asfalteringen ikke var irreversibel. Saken var ikke til behandling i Komité kultur. Etatsleder ved teknisk begrunnet det med at Komité plan er delegert myndighet i saker som vedrører kommunale veier i Stjørdal.

Kulturetatens og kommunens bygartners uttalelse gikk ikke til politisk behandling i Komité kultur, næring og miljø.

Arboristen, som uttalte seg på vegne av grunneierne ga følgende anbefaling:

... det ikke er å anbefale [og] asfaltere inn over etablerte rotsystem. Dette vil føre til at trærne får en drastisk tilbakegang helsemessig og bæreevnen reduseres betraktelig på kort sikt. De går over i det som kalles avviklingsfasen.

I svar på henvendelse fra revisjonen, datert 26.8. svarer ordfører i Stjørdal kommune at han er usikker på om andre komiteer/formannskap/kommunestyre skulle ha behandlet saken om asfaltering av Reealleen, men at han tror vedtaket er i tråd med delegasjonsreglementet, formelt sett. Han legger til at det ikke hadde vært noen ulempe om saken hadde vært innom Komité kultur, næring og miljø (KMT) for uttalelse.

Også kultursjefen har svart på en henvendelse fra revisjonen. Kultursjefen svarte den 27.8.2019 at han ikke var den rette til å vurdere om asfaltering av Reealleen burde ha vært behandlet i kulturkomiteen. Han forklarte at Etat kultur har gjort grundig vurdering av asfaltering, gjennom befaring og gjennomgang av ulike uttalelser og faglige vurderinger i saken.

Revisjonen ba også om tilbakemelding på om det er en prosess på gang med kulturminneplan, hvor Reealleen er aktuell. Kultursjefen svarte at eksisterende kulturminneplan fra 2004 både er mangelfull og utdatert. Det er derfor satt i gang et arbeid for å fremme en ny kulturminneplan. Denne blir en del av kommunedelplan for kultur. Her er det også mottatt ekstern finansiering fra Riksantikvaren (kr 100000) til dette arbeidet. Arbeidet gjøres i samarbeid med Stjørdal museum, andre kommunale etater og historielagene. Det var i utgangspunktet meningen å få planen politisk behandlet høsten 2019. Av diverse grunner er planen forsinket og vil tidligst kunne bli vedtatt våren 2020.

Han kunne ikke forskuttere hva slags status Ree-alleen vil få etter sluttbehandling av kulturminneplanen. Mulig kulturminneplan er også omtalt i kapittel 3.

2.2.2 Rådmannen

Vi har sett ovenfor at rådmannen har fremmet sak om prioritering av asfaltering av Reealleen i tre møter i 2017 og ett i 2018. I det første vedtaket i komiteen fikk rådmannen klarsignal for asfaltering, ved at komiteen vedtok rådmannens innstilling. Ettersom flere uttalelser til saken ikke var vedlagt, kom saken opp på nytt og i disse sakene har plankomiteen knyttet forutsetninger til eventuell asfaltering. Siste gangen saken kom opp, i sak 122/18, innstilte rådmannen igjen på at asfaltering av alleen måtte prioriteres.

Rådmannen innstilte igjen på at asfaltering av alleen burde prioriteres. Innstillingen var som følger:

Rådmannens forslag til vedtak/innstilling:

- 1. Reealleen prioriteres for asfaltering av ca. 1900 meter grusveg fra Husby i vest til E-14 i øst.*
- 2. På strekningen etableres 8 stk. farts humper som fartsdempende tiltak. Disse plasseres med 1 stk. på hver side av gårdstunene (totalt 4 stk.), samt 2 på strekningen mellom Mæle gård og avkjøring til Bye og 2 på strekningen mellom Ree og Husby.*
- 3. På den delen av vegen som er smalest fra avkjørsel Beistadgrenda og frem til kryss med E14 settes det opp forbudsskilt for lastebil og trekkbil med underskilt «Gjelder gjennomkjøring». Endelig skiltvedtak skal godkjennes av Statens vegvesen.*
- 4. Dersom det i fremtiden etableres en alternativ veiforbindelse mellom Husby og E14 skal det tas med i prosjektet en tilbakeføring av Reealleen, enten helt eller delvis, til grusvei.*
- 5. Reealleen skal fotodokumenteres av Etat kultur før arbeidet iverksettes*

Komite plan fattet følgende vedtak:

- 1. Det åpnes for at Reealleen asfalteres på en strekning av ca. 1900 meter grusveg fra Husby i vest til E-14 i øst.*
- 2. På strekningen etableres 8 stk. farts humper som fartsdempende tiltak. Disse plasseres med 1 stk. på hver side av gårdstunene (totalt 4 stk.), samt 2 på strekningen mellom Mæle gård og avkjøring til Bye og 2 på strekningen mellom Ree og Husby.*
- 3. KTU gis fullmakt til å vedta de trafikkmessige konsekvensene av tiltaket.*

4. Dersom det i fremtiden etableres en alternativ veiforbindelse mellom Husby og E14 skal det tas med i prosjektet en tilbakeføring av Reealleen, enten helt eller delvis, til grusvei.

5. Reealleen skal fotodokumenteres av Etat kultur før arbeidet iverksettes

I punkt 1. er vedtaket endret fra *Reealleen prioriteres for asfaltering* til *Det åpnes for at Reealleen asfalteres.*

Videre er punkt 3 endret til at *KTU gis fullmakt til å vedta de trafikkmessige konsekvensene av tiltaket.*

Ellers ble vedtaket som rådmannens innstilling.

Reealleen ble asfaltert ca. to uker etter at saken ble behandlet av Komité plan (jf. henvendelser fra Reinås og grunneiere), oktober 2018.

12. november 2018 behandlet kommunens trafiksikkerhetsutvalg sak om endring av fartsgrenser og fartsdempende tiltak i Reealleen.

Ifølge kultursjefen i Stjørdal kommune er hele Reealleen filmet fra bil av enhet for kommunalteknikk og lagret.

2.3 Revisors vurdering av delegert myndighet

En rekke kommuner bruker begrepet komite om det som i henhold til kommuneloven er faste utvalg, slik Stjørdal kommune gjør.

Faste utvalg er utvalg som opprettes for å jobbe med et nærmere avgrenset saksområde over tid. Det må derfor antas at komiteene i realiteten er faste utvalg etter kommuneloven § 10 nr. 1, og at de er tildelt avgjørelsesmyndighet etter § 10 nr. 2. Det er vanlig at det blir delegert beslutningsmyndighet.

Komitebegrepet kan skape uklarhet, og sammenblandes med kommunestyrekomiteer, etter kommuneloven § 10a. Det er likevel hjemmelen som kommunestyret har delegert myndigheten etter, som definerer hvilken myndighet komiteene har.

Etter revisors vurdering er Komité plan gitt myndighet til å treffe avgjørelser i alle saker hvor ikke annet følger av lov. Komité plan er, etter delegasjonsreglementet, kommunens vegmyndighet etter vegloven § 9 4. ledd. Etter revisors vurdering har Komité plan i prinsippet myndighet til å fatte avgjørelse i saker som vedrører kommunale veier i Stjørdal kommune. Følgelig har komiteen i utgangspunktet myndighet til å fatte vedtak om asfaltering av Reealleen.

I henhold til delegeringsreglementet skal forhold som krever behandling i flere komiteer, avgjøres av formannskapet, eventuelt innstiller formannskapet til kommunestyret.

Komite kultur, næring og miljø har myndighet etter særlover, deriblant Lov om kulturminner, der de er gitt myndighet til å innstille til kommunestyret i saker om fredningsforslag. Reealleen har ikke status som kulturminne etter kulturminneloven. Det er derfor ikke et krav etter delegeringsreglementet at den skulle vært sendt oppover i systemet. Informasjon som er beskrevet i dette kapitlet tyder på at Stjørdal kommune er i en prosess med å utarbeide kommunedelplan for kultur, som vil omfatte kulturminneplan. Revisor mener at det er flere argument som taler for at denne saken burde vært til uttalelse/behandling i kulturkomiteen. Reealleen har kulturhistorisk verdi, i tillegg til at den er aktuell med vernestatus som kulturminne. Etter revisors vurdering ville det vært gunstig med en uttalelse fra Komite kultur, næring og miljø, eventuelt en innstilling overfor formannskap/kommunestyre fra begge komiteene.

Rådmannens iverksettelse av asfaltering av Reealleen kommer, etter det revisor kan se i konflikt med delegert myndighet, jf. delegeringsreglementet. Dersom saksbehandlingen og vedtak i plankomiteen tas i betraktning, kan det stilles spørsmål ved om komiteens moderering fra *prioriteres* til *åpnes for* gir grunn til å stille spørsmål ved om rådmannen hadde tilstrekkelig politisk støtte for iverksetting av asfaltering av Reealleen.

3 OM ASFALTERING ER I TRÅD MED VEDTATTE PLANER

I dette kapitlet belyser vi iverksettelsen av asfaltering, og om den er i tråd med vedtatte planer. Det er gjeldende reguleringsplan og Hovedplan vei som er gjeldende planer som vi vurderer. Kommunen har en Kulturminneplan, men her er ikke Reealleen berørt.

3.1 Kriterier

3.1.1 Reguleringsplanen

I henvendelsen fra grunneierne stilles det spørsmål om beslutningen om å asfaltere Reealleen er i tråd med gjeldende reguleringsplan for området. De har henvist til reguleringsplan for parsell Ree gård – E14, sak 62/98.

Kommunestyret fattet dette vedtaket:

- 1) I medhold av Plan- og bygningslovens § 27-2 nr. 1 vedtar kommunestyret reguleringsplan for kv. 24 parsell Re-E14, alternativ PLAN B, som vist på plankart dat. 4.5.98, og med tilhørende bestemmelser. Kravet fra beboere i Beistadgrenda om at vegen fortsatt må være 2-felts veg kan ikke tas til følge. Det er ikke innlagt innsigelse i plansaken.
- 2) Plassering og utforming av møteplasser avklares med de berørte grunneiere, fylkeskommunen og fylkesmannen.
- 3) Omlegging av kv24 utenom gårdstuna på Re og Mæle må behandles særskilt som egne reguleringsplaner.
- 4) Fylkesmannens faglige råd om bearbeiding og en utvidelse av planområdet for reguleringsplanen, forutsettes innarbeidet i forbindelse med reguleringsplanarbeidet beskrevet i vedtakets pkt. 3.

Parsell Re-E14, plan B innebærer 1-felts veg.

3.1.2 Hovedplan vei

Kommunestyret vedtok Hovedplan vei i sak 66/17 (7.9.2017)

Vedtaket i Kommunestyret var:

1. *Hovedplan veg 2017 – 2024, datert 12.12.2016 vedtas.*
2. *De økonomiske utfordringer beskrevet i hovedplan veg legges til grunn i arbeid med budsjett og økonomiplan.*
3. *Kommunestyret har en ambisjon om nivå 3 for bevilgningene til forsterkning og dekkelegging på det kommunale vegnett med 6.4 mill. kr pr år.*
4. *Tilstandsvurderinger med tilleggsfaktor slik det fremkommer av hovedplanens kapittel 6 legges til grunn for prioriteringsrekkefølge for forsterkningsarbeid innenfor de rammer som til enhver tid gjeldende budsjett- og økonomiplan gir åpning for. Ved endelig prioritering i hvert arbeidsår kan prioritetsrekkefølgen avvikes begrunnet i samtidighet med asfaltering, andre grunn- eller byggearbeider, tilgang på forsterkningsmasser, mulighet for å se noen større områder i sammenheng eller øvrige forhold som kan bidra til økt kostnadseffektivitet. Lav*

anbefalt bruksklasse hensett mot næringsmessige behov for bruksklasse 10 kan også gi rom for en annen prioritering enn den som følger av tilstandsgrad med tilleggsfaktor. Det gjennomføres her en kartlegging sammen med næringen, og resultatene av dette arbeidet synliggjøres i neste års rullering av planen. Beredskapsmessige hensyn og kulturminnehensyn kan også påvirke prioritetsrekkefølgen. Gitt en innarbeidet avsetning for asfalteringsformål i kommende budsjett- og økonomiplanarbeid synliggjøres videre en prioriteringsrekkefølge for dette formålet ved første gangs rullering av planen.

5. I framtidige budsjett- og økonomiplanforslag bes rådmannen spesifisere hvor mye som avsettes til hhv. forsterkningsarbeid, mindre investeringstiltak, nyasfaltering, samt ordinært drift- og vedlikehold.

6. I planen anvises 86 veier med anbefalt bruksklasse høyere enn tillatt aksellast. For disse gjennomføres en oppklassifisering så raskt som mulig, samtidig som det på sikt er et mål at alle veier skal kunne oppgraderes til bruksklasse 10.

Vedtaket i kommunestyret vil ligge til grunn for våre vurderinger. I kapittel 4.2.2 er innholdet i planen og prioriteringene nærmere beskrevet, sammen med intervjuinformasjon om hvordan asfaltering av Reealleen kan ses i lys av Hovedplan veg.

3.1.3 Kulturminneplan

Frednings- og vernebestemmelser i Kulturminneplan for Stjørdal kommune, unntatt Stjørdal sentrum. Vedtatt i 2004.

3.2 Data

3.2.1 Reguleringsplanen

Til sak 62/98, reguleringsplanen var det lagt ved et notat fra daværende kultursjef. Her framgikk det at arbeidet med å få restaurert alleen startet på begynnelsen av 1990-tallet, men prosjektet ble forsinket. Komité plan og næring vedtok i 1997 en nedklassifisering av veien til gang- og sykkelvei. Kultursjefen uttrykte behov for å vurdere vedtaket på nytt. De kulturhistoriske og kulturlandskapsmessige verdiene i området er tatt vare på og foredlet, med innsats fra gårdeierne og betydelige ressurser fra det offentlige, går det fram av notatet.

I selve reguleringsplanen framgår det at valget av plan B, med 1-felts kjøreveg og møteplasser, vil gi grunnlag for restaurering og bevaring av alleen.

I intervju med grunneierne ble vegbredden trukket fram, og at denne gradvis har blitt bredere, etter deres vurdering særlig etter at asfalteringen fant sted.

Fra kommunens tekniske etat blir asfalteringen dels begrunnet med at utsiging ikke skal skje. Grusveger siger gradvis ut. Det var krevende å holde Reealleen som 1-feltsvei så lenge det var grus. Bruk av anleggsmaskiner gjorde at trærne var utsatt for skader. Man ønsker å unngå at vegen siger ut igjen etter noen år, og da er det asfalt som er det dekket som er best egnet til å holde en veg smal. Videre ønsker kommunen å gjøre vegen mindre attraktiv som en snarveg, og det er begrunnelsen for at det ble etablert fartshumper.

Dette er berørt i notatet fra kulturetaten og bygartnerens vurdering også. En positiv følge av asfaltering er at veien, med den trafikale belastningen den har i dag, ikke vil sige ut.

3.2.2 Hovedplan vei

I dokumenter fra saksbehandlingen i Komité plan og Trafikksikkerhetsutvalget beskrives Reealleen som en vei som er utfordrende, trafikksikkerhetsmessig. Leder ved Etat teknisk og enhetsleder ved kommunalteknikk fortalte at Reealleen er en gammel allé; og er samtidig den gamle hovedferdselsåren inn til Stjørdal østfra. Reealleen er regulert til enfeltsveg med møteplasser, og er skoleveg for Haraldreina skole og Halsen ungdomsskole. Skolebussen kjører også der. Før Husbyfarvegen opp til Remyra ble tatt i bruk, var det stor trafikk og alleen var hovedveg opp til Remyra. Trafikkmessig oppfattes Reealleen i dag som en snarveg. Den benyttes av en god del oppsittere i Beistadgrenda. Reealleen er vurdert som en farlig skoleveg.

Leder og enhetsleder sa at Reealleen er en veg som det har vært svært mange henvendelser om, både fra oppsittere og brukere. Det har vært gjort mye vedlikehold, det er stor trafikkbelastning og det har vært en dårlig veg. Vegstandarden i Reealleen gjorde at kommunen også fikk henvendelser fra buss-selskapene. En grusveg med store trær tett inntil gir mye vedlikehold. I forbindelse med regn, vil det renne vann ned fra trærne. Dette vannet gir dammer som bilene kjører i, og dermed graver vannet seg dypere ned og det dannes raskt huller i vegen.

Rådmannen fremmet første gang saken om at Reealleen måtte prioriteres for asfaltering i sak 125/17, 28.6.2017.

Kommunestyret i Stjørdal vedtok hovedplan veg 2017-2024 med vedlegg i sak 66/2017, 26. 9. 2017. I saksframlegget heter det at hovedplan veg er kunnskaps- og prioriteringsgrunnlag for framtidige vegbudsjetter. I planen anbefales det at Hovedplan vei får status som kommunedelplan, etter plan- og bygningslovens bestemmelser. Hovedplanen oppfattes som et realistisk bilde på status for kommunale veger og bruer, og inneholder rammevilkår, forslag til mål og strategier. I forbindelse med arbeidet med planen er det gjennomført en tilstandsvurdering av det kommunale vegnettet.

I saksframlegget skilles det mellom kostnader til forsterkning/rehabilitering av veg og kostnader til drift og vedlikehold.

Enkelte veger må forsterkes og rehabiliteres. Dette gjelder både grus- og asfaltveger, og vegene er i en slik forfatning at ordinært vedlikehold ikke er tilstrekkelig for å sette vegene tilbake til god standard. I saken anbefales det at det settes av midler i investeringsbudsjettet til dette arbeidet (6,4 mill over en 8-års periode). I tillegg til rehabiliteringskostnader kommer kostnader til asfaltering. For å komme videre med en asfalteringsstrategi må det settes av øremerkede midler i økonomiplanen, og grunnlaget for prioritering av asfaltering bør være veikategori og antatt årsdøgntrafikk (ÅDT).

Samlet avsetning til veginvesteringer i økonomiplanen utgjør 8 millioner kroner; hvorav 6,4 millioner er øremerket forsterkning av veger. Resterende 1,6 millioner bør prioriteres til gatelys, punktvisse utbedringer, bru-utbedringer og mindre nybyggingsprosjekter. Kostnader til asfaltering er derfor ikke finansiert.

Drift- og vedlikeholdskostnader defineres som kostnader som må til for å opprettholde vegnettets funksjonelle og strukturelle kvalitet; med andre ord hva som må til for å unngå økt forfall og større vedlikeholdsetterlemp. I budsjettet er det bevilget 12,7 millioner til formålet, mens anbefalt budsjett er 19,3 millioner kroner.

Prioritering av veger:

Det er utarbeidet et forslag til prioritert liste for utbedring av alle kommunale veger, avhengig av tilstand og årsdøgntrafikk. Mengden av trafikk er antatt etter trafikkforhold under befarings, samt etter antall husstander (fra kart). For å få til en samlet prioriteringsrekkefølge for alle veger, så legges en tilleggsfaktor til den registrerte tilstand.

På dette grunnlag er det utarbeidet et forslag til handlingsplan for ett år (2017) og økonomiplan for to langtidsplanperioder (2017-2024), for fire alternative budsjettnivå.

I vedlegg fire til Hovedplan vei, går det fram hvilket år de ulike vegene kommer med i budsjettet, avhengig av investeringsnivå. Prioriteringslisten er ment som et utgangspunkt for diskusjon i kommunen. Det skal være mulig å endre listen hvis forutsetninger endres, som for eksempel ved vann- og avløpsarbeider, bygging av nye boligfelt/industriområder osv.

For kommunen har en sett på fire ulike nivå på bevilgningene til forsterkning og dekkelegging på det kommunale vegnett pr år:

- Nivå 1: 1,6 mill. kr

- Nivå 2: 3,2 mill. kr
- Nivå 3: 6,4 mill. kr
- Nivå 4: 10,0 mill. kr

Total utbedringskostnad er beregnet til 19,5 mill. kr.

- Ved å bevilge 1,6 mill. kr pr år vil det vil ta 50 år før alle er utbedret.
- Ved å bevilge 3,2 mill. kr pr år vil det vil ta 25 år før alle er utbedret.
- Ved å bevilge 6,4 mill. kr pr år vil det vil ta 12,5 år før alle er utbedret.
- Ved å bevilge 10,0 mill. kr pr år vil det vil ta 8 år før alle er utbedret.

Ifølge Hovedplan for veg er Reealleen definert som en adkomstveg. I henhold til Hovedplanens vedlegg 4, Økonomiplan for fire budsjettnivå, sortert etter prioritet, har Reealleen prioritet nr. 63. Dette under forutsetning av grusdekke. Ved valg av nivå 3 vil Reealleen bli prioritert i 2019 med grusdekke.

Dersom det skal være asfaltdekke, har Reealleen (vegnr. 5373-1) prioritet 278, og vil etter nivå 3 ikke bli prioritert i løpet av de de to økonomiplanperiodene i 2017 – 2024.

Ifølge intervjuinformasjon (Etat teknisk) vedtas det hvert år et driftsbudsjett som skal benyttes til vedlikehold av veg. I tillegg kommer det et investeringsbudsjett som skal benyttes til nye prosjekter og oppgraderinger. Driftsbudsjettet gis som en ramme, der administrasjonen har delegert myndighet til å flytte midler innenfor rammen. I investeringsbudsjettet er det bevilget midler pr prosjekt. Endringer i investeringsbudsjettet (salderingssak) legges frem som en politisk sak hver høst. Ifølge ledelsen ved Etat teknisk rapporteres det til politisk nivå hele tiden om de justeringer som gjøres.

I en dialog mellom kommunens revisor og økonomiavdelingen går det fram at asfaltering av Reealleen er bokført i investeringsregnskapet, under ansvar forsterkning/asfaltering og funksjon kommunale veger. Revisor etterlyste svar på dette i forbindelse mva-kompensasjon. I dette tilfellet er det oppgradering og dermed investering. Revisor fikk videre tilbakemelding om at Reealleen ble asfaltert nå fordi de fikk en god pris siden det foregikk annen asfaltering i nærheten.

Den politiske legitimiteten for asfaltering av Reealleen ligger, ifølge ledelsen ved Etat teknisk i hovedplan veg. Der er det sagt noe om prioriteringer, vedlikeholdsbehov og det er skissert hvor det er behov for asfaltering. Det ligger i vedtaket at det er anledning til justeringer i henhold til hva administrasjonen, driftsmessig har erfaring med at det er behov for. Prioritet settes i forhold til tilstand, dekke, trafikkmengde etc., samtidig som det må legges til grunn at det skal

justeres for å få mest mulig ut av hver krone. Av dette følger det at enkelte tiltak som har ulik prioritering likevel kan samkjøres av administrasjonen.

Ledelsen sa at det er stor frihet for administrasjonen å utnytte midler «i halen av andre prosjekter». Dette betyr eksempelvis at dersom man graver opp Kjøpmannsgata, så asfalteres gata etterpå, selv om det ikke står eksplisitt. Slik er det for andre prosjekter også, der man gjør justeringer for å få pengene til å strekke til. Politikerne er aldri inne i forbindelse med enkeltveger/saker.

3.2.3 Kulturminneplan

I den vedtatte kulturminneplan for Stjørdal kommune fra 2004 er ikke Stjørdal sentrum tatt med og vurdert. Arbeidet med en ny kulturminneplan er igangsatt, da som en del av kommunedelplan for kultur. Reealleen vil her bli tatt inn og sannsynligvis vurdert som verneverdig. Dette må da tas hensyn til i framtidige reguleringsplaner for området. Kulturplanen med kulturminnedelen vil sannsynligvis ikke bli endelig vedtatt før 2019.

3.3 Revisors vurdering

3.3.1 Reguleringsplan

Etter revisors vurdering er det ikke føringer i reguleringsplanen som tilsier at dekket skal være grus. Reguleringsplanen vektlegger at Reealleen har kulturhistorisk verdi, og at alternativ B – 1-felts kjørevei, er det alternativet som best ivaretar rehabilitering og bevaring av alleen. Selv om reguleringsplanen omtaler de kulturhistoriske verdiene, er det ikke noe i planen som legger føringer på hvilket dekke som tar hensyn til disse verdiene.

Asfalteringen er gjennomført, delvis med begrunnelse i at det har vært krevende å holde veien innenfor grensen som 1-feltsvei, fordi belastningen på grusveien fører til at den siger utover. Asfaltdekke vil, angivelig hindre det.

Revisor kan ikke se at tiltaket med asfaltering av veien er i direkte konflikt med reguleringsplanen.

3.3.2 Hovedplan vei

Etter revisors vurdering er asfaltering av Reealleen ikke i strid med kommunestyret vedtak av Hovedplan vei.

Tilstanden på veien har vært gjenstand for diskusjoner i lang tid, og oppsittere, busselskaper og trafikksikkerhetsutvalget har i lengre tid stilt spørsmål ved sikkerheten. Det kan se ut som

at det også har vært krevende å vedlikeholde grusveien uten at den siger ut til sidene. Stadig vedlikehold kan være utfordrende uten at det skader trærne.

Med teknisk etats beskrivelse av utfordringene ovenfor, skulle en tro at veien ville være høyere prioritert for asfaltdekke i Hovedplan vei. Etter revisors vurdering ville det gitt en mer åpen og forutsigbar prosess. Veiens kulturhistoriske verdier, som gjør at det er kysende interesser, understreker betydningen av mer åpenhet og forutsigbarhet i slike prosesser.

Etter revisors vurdering burde behovet for asfaltdekke i Reealleen vært synliggjort bedre i Hovedplan vei, ved et forslag om høyere prioritering av Reealleen innenfor veier med behov forsterking med asfalt¹.

3.3.3 Kulturminneplanen

Kulturminneplanen fra 2004 gjelder områder utenfor Stjørdal sentrum. Reealleen er derfor ikke omfattet av gjeldende kulturminneplan. Asfaltering av alleen er derfor ikke i strid med kulturminneplanen.

¹ Revisor tar ikke stilling om asfaltering var riktig eller ikke, men at rådmannens behovsvurdering burde vært synliggjort i Hovedplan vei

4 ER SAKSBEHANDLINGEN GJENNOMFØRT I TRÅD MED LOVVERKET OM MEDVIRKNING

Ett av ankepunktene til grunneierne var manglende medvirkning. Som eiere av trærne som er med på å utgjøre alleen, så mente de at de burde vært invitert til en befaring som skulle ha funnet sted før det ble lagt asfalt. Videre etterlyser de dialog etter at de fikk brev om at alleen skulle asfalteres. De ønsket dialog, men dette ønsket ble avvist, ifølge brevet til kontrollkomiteen.

Vi vil vurdere om Stjørdal kommune har involvert berørte parter i de ulike prosessene som gjelder asfaltering av Reealleen. Det gjelder prosessen fram mot vedtak av Hovedplan vei og prosessen rundt saksbehandlingen som førte fram til at alleen ble asfaltert. Når vi snakker om saksbehandling, gjelder dette vedtaket/iverksetting av asfaltering av Reealleen. Kriteriene vi vil vurdere etter, er:

4.1.1 Forvaltningsloven

Forvaltningsloven definerer part i saken som:

1. vedtak, en avgjørelse som treffes under utøving av offentlig myndighet og som generelt eller konkret er bestemmende for rettigheter eller plikter til private personer (enkeltpersoner eller andre private rettssubjekter);
2. enkeltvedtak, et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer;
3. part, person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder.

Forvaltningsloven om medvirkning:

I kapittel 3, om alminnelige saksbehandlingsregler, heter det at forvaltningsorganene innen sitt saksområde har alminnelig veiledningsplikt. Formålet med veiledningen er å gi parter og andre interessenter adgang til å ivareta sin tarv i bestemte saker på en best mulig måte. Videre heter det at forvaltningsorganet, uavhengig av om sak pågår, plikter å gi veiledning til en person som spør om sine rettigheter og plikter i et aktuelt forhold som har interesse for ham.

4.1.2 Plan- og bygningsloven

Plan- og bygningsloven, § 5-1 sier at enhver som fremmer planforslag, skal legge til rette for medvirkning. Kommunen skal påse at dette er oppfylt i planprosesser som utføres av andre offentlige organer eller private. Kommunen har et særlig ansvar for å sikre aktiv medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge.

I følge plan- og bygningsloven § 5-2, 1.ledd skal planforslag sendes til alle statlige, regionale, og kommunale myndigheter og andre offentlige organer, private organisasjoner og institusjoner, som blir berørt av forslaget, til uttalelse innen en fastsatt frist. Nærmere krav til høring og offentlig ettersyn framgår av bestemmelsene for den enkelte plantype, jfr. bestemmelsens 3.ledd.

4.2 Data

I brev av 27.2.2017 informerte Stjørdal kommune, ved fagansvarlig samferdsel, om at kommunen planla asfaltering av Reealleen, forutsatt tilgjengelige midler. Formålet med asfalteringen var å etablere en tydeligere bredde på vegen, i samsvar med intensjonen ved etablering av møteplasser. I brevet ble tiltaket også begrunnet med at det er krevende å vedlikeholde Reealleen, og samtidig sørge for at vegen har den bredde som er tiltenkt. Brevet avsluttes med en forespørsel om grunneierne på Ree gård og Mæle går ønsker asfalt gjennom gårdstunet, ettersom veien går gjennom gårdstunet.

I brev, datert 22.3.2017 gir grunneierne ved Ree gård og Mæle gård tilbakemelding, hvor de uttrykker bekymring for kommunens planer, og meddeler at de ikke ønsker asfalt, hverken gjennom gårdstunene eller i alleen forøvrig. De peker på den kulturhistoriske verdien som alleen har, og at den sammen med de verna gårdsbygningene utgjør et viktig, sentrumsnært kulturmiljø i Stjørdal.

Kommunen, ved teknisk etat, svarte i brev, datert 23.3.2019, at de som eier av offentlig vei er forpliktet til å sikre trygg og god avvikling av trafikken, og at myke trafikanter er en del av denne målsettingen.

Videre konstaterer kommunen at grunneierne ikke vil ha asfalt gjennom gårdstunene, noe som vil bli respektert.

Når det gjaldt alleen, skrev kommunen følgende:

Som vegeier anser vi at vår[e] planer kan gjennomføres uten nærmere godkjenning fra naboeiendommer.

Vedrørende alleen og verneverdi er det av vår oppfatning at dette i utgangspunktet gjelder trærne langs alle[e]n. Disse er deres eiendom og ansvar. Dette gjelder da også og ivareta disse trærne slik at disse ikke kommer i konflikt med sikkerheten for de som skal ferdes langs vegen. Dette gjelder både kjørende og gående. Ved uvær har det ved flere anledninger vært tilfeller av at større greiner har blitt brukket av og falt ned på vegens areal.

I forhold til trærne i alleen bes det om at det gjøres en vurdering forhold til tilstand, sett i sammenheng med greiner som kan knekke av aldersmessige årsaker, som igjen vil kunne være en risiko for skade/uhell på brukere av vegen.

I tiden etterpå ble det orientert om planene i et notat til Formannskapet/Komité plan (19.4.2017) fra enhetsleder ved kommunalteknikk. Videre kom det henvendelse på vegne av oppsitter i Reealleen om positive reaksjoner om planene for asfaltering. I henvendelsen ble det særlig trukket fram hvilken trafiksikkerhetsmessig betydning tiltakene rundt asfaltering vil ha for skolebarn som bruker alleen på vei til skolen.

I et svar til oppsitteren skriver fagleder for samferdsel (30.5.2017) blant annet at «planene for asfaltering dessverre er stoppet». Videre skriver han: «Dette er kommet fra politiske organer, etter påtrykk fra grunneiere på de to gårdstunene, hvor den kommunale veien passerer.»

I sak 125/17 vedtok Komité plan, etter innstilling fra rådmannen å prioritere asfaltering av Reealleen. Det framkom av protokollen at saken ble lagt på bordet i møtet. Det framkom av saksutredningen at ikke alle innspill var lagt fram eller vurdert i saken. Grunneierne på Mæle gård sendte en klage på vedtaket i komiteen (5.7.2017), og viste til at deres innspill ikke var vurdert i saken. De ba om at saken ble behandlet på nytt, og at alle relevante opplysninger blir lagt fram for komiteen. Vedlagt klagen lå det uttalelser fra Stjørdal historielag og Fortidsminneforeningen i Nord-Trøndelag. Begge uttalelsene uttrykte bekymring for hvilke konsekvenser asfaltering kunne få for trærne i alleen.

Kommunen svarte på klagen den 13.7.2017, der det gikk tydelig fram at vedtaket ikke kan påklages. Igjen sendte grunneierne et brev (24.7.2017), hvor de stilte spørsmål ved kommunens avslag på klagen, og hvorfor den ikke ble begrunnet. Vedlagt henvendelsen lå en vurdering som var utført av arborist Stig Vikan.

I tillegg til denne, skriftlige kontakten, har det vært møter og annen kontakt mellom kommunen, ved teknisk etat og grunneierne på Mæle gård. Revisjonen fikk dessuten tilsendt eposter som har gått mellom grunneierne og kommunen, som tyder på at det har vært engasjert advokat. Det foreligger ikke skriftlige dokument fra advokaten, da leder for teknisk etat har bekreftet at dette er slettet, etter anmodning fra grunneier².

² Revisor har ikke fulgt opp praksis i henhold til arkivlovgivningen

Når kommunen, eller et annet offentlig organ, iverksetter tiltak på egen eiendom regnes det som privatrettslig disposisjon. Juridisk teori og praksis viser at tiltak som dette ikke regnes som enkeltvedtak etter § 2 i Forvaltningsloven.

I plandokumentet anbefales det at Hovedplan vei defineres som kommunedelplan, jf. Plan- og bygningsloven.³ Grunneiere, eller andre rettighetshavere trenger ikke å bli varslet særskilt. I intervju med grunneierne på Mæle gård fikk vi informasjon om at de ikke kjente til Hovedplan for veg.

4.3 Revisors vurdering

Asfalteringen av Reealleen er et tiltak som i hovedsak gjelder kommunal eiendom. Det som vedrører grunneierne på Ree og Mæle gårder er asfalt gjennom gårdstunet. Etter revisors vurdering har de blitt informert om den delen, og kommunen har tatt til følge at de ikke ønsker asfalt gjennom sitt gårdstun.

Når det gjelder Reealleen består den av en kommunal vei og privat eide trær som tilhører grunneierne på Ree gård og Mæle gård. Revisor har ikke funnet holdepunkt i forvaltningsloven som tilsier at eierne av trærne er å anse som part i saken om asfaltering av Reealleen. Ved partsstatus har man rett til å uttale seg før vedtak blir fattet. Selv om eierne av trærne skulle ha hatt partsstatus, er retten til å uttale seg ivaretatt ved at kommunen har utvekslet brev med eierne om asfalteringen.

Videre gir partsstatus og rettslig klageinteresse rett til å klage over enkeltvedtak. Forutsetningen er at avgjørelsen er et enkeltvedtak. Vedtak om igangsetting av asfaltering er ikke å betrakte som enkeltvedtak, og følgelig har ikke grunneierne av tilstøtende eiendom klageadgang etter bestemmelsene i kapittel IV i forvaltningsloven. Et vilkår for at en avgjørelse skal anses for å være et enkeltvedtak er at avgjørelsen treffes under utøving av offentlig myndighet. Dette avgrenses mot privatrettslige disposisjoner. Kommunens iverksetting av asfaltering av veien i Reealleen er en privatrettslig disposisjon, og faller utenfor «offentlig myndighetsutøvelse». Det må som hovedregel kreves særlige holdepunkter for å anse en disposisjon foretatt av det offentlige som utslag av offentlig myndighetsutøvelse, dersom nøyaktig den samme disposisjon kan foretas av private parter.

³ Revisor har ikke hentet dokumentasjon på om planarbeidet har vært kunngjort, eller om berørte offentlige organ har blitt varslet

Forvaltningsorganet som saken gjelder har veiledningsplikt, jf. forvaltningsloven kapittel 3. Her heter det at; uavhengig av om sak pågår, plikter (forvaltningsorganet) å gi veiledning til en person som spør om sine rettigheter og plikter i et aktuelt forhold som har interesse for ham. Stjørdal kommune, ved teknisk etat, har ikke ivaretatt denne plikten i sin skriftlige kommunikasjon med grunneierne på Ree gård og Mæle gård. I tilbakemeldingen på deres klage, burde det gått klart fram hvorfor det ikke var mulig å klage på vedtaket i sak 125/17 i Komité plan.

Kommunen avviste klagen fordi kommunen anser at eierne av trærne ikke har klagerett. Det følger av fvl § 2 (2) at avgjørelser som gjelder avvisning av en sak er et enkeltvedtak. Siden avvisningen av klagen er et enkeltvedtak, har eierne av trærne klagerett på selve avvisningen. Kommunen skulle opplyst om at eierne av trærne hadde klagerett på avgjørelsen om å avvise klagen.

Hovedplan vei er anbefalt som kommunedelplan, jf. Plan- og bygningsloven. Det er ikke en plan som krever særskilt varsling av grunneiere og andre interessenter, jf. Plan- og bygningslovens bestemmelser om medvirkning i plansaker. Det er ikke noe i dokumentasjonen som tilsier at noen har etterlyst slik medvirkning. Revisor vurderer det likevel i lys av spørsmålet om grunneierne på Ree gård og Mæle gård har blitt tilstrekkelig involvert i forbindelse med iverksetting av asfaltering av Reealleen.

Revisor mener at dialogen ikke har vært tilfredsstillende i denne saken. Vi tar til etterretning at kommunens representanter og grunneierne har forskjellig erfaring med dialogen i denne prosessen. Etter vår vurdering representerer Reealleen mer enn vei. I lys av det burde kommunens representanter vist større forståelse for grunneiernes bekymring for trærne, og lagt til rette for bedre skriftlig og muntlig dialog før asfalteringen ble iverksatt.

5 KONKLUSJON

Revisjon Midt-Norge fikk i oppdrag å foreta en gjennomgang av saksgang og vedtak vedrørende asfaltering av Ree-alleen, og gi en skriftlig vurdering til komiteen. Revisjonen har gjennomført undersøkelsen ved å se spesielt på tre hovedspørsmål:

- 1) Er iverksetting av asfaltering i tråd med delegert myndighet?
- 2) Er asfaltering i tråd med vedtatte planer?
- 3) Er saksbehandlingen gjennomført i tråd med bestemmelser om medvirkning (PBL og FL)?

Revisor har ikke dokumentasjon som tilsier at iverksetting av asfaltering i Reealleen er direkte i strid med delegert myndighet. Det gjelder delegert myndighet til plankomiteen og delegert myndighet til rådmannen.

Selv om plankomiteen er veimyndighet i Stjørdal kommune, og veien i Reealleen er kommunal eiendom, så mener revisor at forholdene rundt Reealleen har flere, sterke interesser, og at den burde vært til uttalelse/behandling i Komité kultur, næring og miljø. Dette er en vurdering på bakgrunn av alleens kulturhistoriske verdier, og at den er aktuell for vern, jf. arbeid med kulturminneplan.

Revisor registrer at de siste vedtakene kan tyde på at det har vært forbehold i den politiske støtten til rådmannens innstilling om å prioritere Reealleen for asfaltering.

Det er ikke dokumentasjon som tilsier at asfaltering av Reealleen er i strid med gjeldende reguleringsplan. Revisor registrerer at rådmannens begrunnelse for å asfaltere alleen delvis er begrunnet i å bevare alleen i tråd med gjeldende reguleringsplan (bevare 1-feltsvei).

Etter revisors vurdering er rådmannens iverksetting av asfaltering av Reealleen innenfor kommunestyrets vedtak av Hovedplan vei. I vedtaket er rådmannen gitt myndighet til å omprioritere vedlikehold og forsterking, dersom forholdene tilsier at det vil være gunstig på grunn av tilgjengelig asfalt, utstyr osv.

Revisor stiller likevel spørsmål ved at det som i lengre tid har blitt beskrevet som et stort behov, ikke er synliggjort i Hovedplan vei, ved at asfaltering av Reealleen er utenfor prioritering i økonomiplanperioden 2017 – 2024. Det ville gitt mer åpenhet og forutsigbarhet rundt iverksettingen av asfaltering om det var mer synliggjort i Hovedplan vei.

Det foreligger ikke vernebestemmelser for Reealleen, og tiltaket med asfaltering er ikke i strid med gjeldende kulturminneplan, som ikke omfatter Stjørdal sentrum (og følgelig ikke Reealleen).

Iverksetting av asfaltering av Reealleen er et tiltak på kommunal vei. Selv om trærne, som sammen med veien utgjør alleen, er i privat eie, er ikke eierne av trærne part i saken om asfaltering. Asfalteringen er derfor ikke berørt av forvaltningslovens bestemmelser om medvirkning. Vedtak om asfaltering av Reealleen er ikke et enkeltvedtak etter kapittel IV i forvaltningsloven. Eierne har derfor ikke klageadgang.

Eierne av trærne har henvendt seg til kommunen med klage, i den tro at de har klagemulighet. Kommunen, ved Etat teknisk skal, jf. forvaltningslovens kapittel 3, veilede en person som spør om sine rettigheter eller plikter som i en sak som er aktuell for ham/henne. I dette tilfellet skulle kommunen ha begrunnet hvorfor det ikke var anledning til å klage på vedtaket i sak 125/17 (plankomiteen). Kommunens skulle også ha opplyst om adgang til å klage på avgjørelsen om å avvise klagen.

Grunneierne har ikke henvendt seg til kommunen, eller gitt uttrykk for misnøye når det gjelder Hovedplan vei. Dette er heller ikke en plantype som krever særskilt varsling av grunneiere.

KILDER

Lover

Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven). Kommunal og moderniseringsdepartementet. 1992

Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven). Justis- og beredskapsdepartementet. 1967

Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven). Kommunal- og moderniseringsdepartementet. 2008

Lov om vegar (veglova). Samferdselsdepartementet. 1963

Kommunestyret

Sak 62/98 Reguleringsplan for KV24, parsell Re gård (Kommunestyret)

Sak 52/14 Delegeringsreglement, Stjørdal kommune (Kommunestyret)

Sak 24/16: Reglement for kommunestyre, formannskap, komiteer og administrasjonsutvalg. Folkevalgtes innsynsrett (Kommunestyret).

Sak 66/17: Hovedplan vei, med vedlegg, saksutredning og protokoll (Kommunestyret)

Komite plan

Sak 125/17: Asfaltering av Reealleen – saksframlegg og protokoll

Sak 137/17: Asfaltering av Reealleen – saksframlegg og protokoll

Sak 158/17: Asfaltering av Reealleen – saksframlegg og protokoll

Sak 122/18: Asfaltering av Reealleen ny behandling – saksframlegg og protokoll

Diverse uttalelser, utredninger og brev:

Svar NOTAT_ Asfaltering av Ree-alléen, (byggartner i Stjørdal kommune)

Asfaltering av Reealleen - Notat fra Etat kultur (kultursjef)

Uttalelse fra Stjørdal historielag om asfaltering av Reealleen

Brev fra Stjørdal Museum Værnes

Brev fra Fortidsminneforeningen Nord-Trøndelag

Brev om mulig asfaltering av Reealleen, Kommunalteknikk, 27.2.2017

Brev fra grunneiere ved Re gård og Mæle gård vedr. mulig asfaltering av Reealleen, 22.3.2017

Brev til grunneiere ved Re gård og Mæle gård - Asfaltering av Reealleen, 24.3.2017

Asfaltering av Reealleen, Notat fra Etat teknisk til formannskap/komité plan, 19.4.2017

Tilsv r fra oppsitter vedr. asfalt Reealleen, 24.5.2017

Brev fra kommunalteknikk til oppsitter vedr. asfaltering av Reealleen – Status, 30.5.2017

Klage på vedtak vedr. Reealleen, Heidrun Klevan og Geir  ge Iversen, 5.7.2017

E-post fra Heidrun Klevan til Tore Rømo, 5.10.2018

E-post fra Tore Rømo til Heidrun Klevan, 8.10.2018

VEDLEGG 1 TILBAKEMELDING FRA RÅDMANNEN

Fra: Slungård Anne Kathrine <Anne.Kathrine.Slungard@stjordal.kommune.no>

Sendt: mandag 9. september 2019 08:08

Til: Anna Ølnes <anna.olnes@revisjonmidtnorge.no>; Rømo Tore
<Tore.Romo@stjordal.kommune.no>

Kopi: STJ.Postmottak.Stjørdal.kommune <Postmottak@stjordal.kommune.no>

Emne: SV: Utkast til rapport fra undersøkelse - Reealleen

Hei!

Vi har ingen merknader til utkast til rapport.

Med vennlig hilsen

Anne Kathrine Slungård

VEDLEGG 2 HENVENDELSE 1 TIL KONTROLLKOMITEEN

Fra: Tommy Reinås <tommy.reinaas@gmail.com>

Sendt: 15. desember 2018 19:21

Til: Einar Østereng; Paul Ivar Stenstuen

Emne: Fwd: Til kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Usikker hvordan man sender over en sak til kontrollutvalget - derfor kopi til dere
mvh

Tommy Reinås

Mob - 48029505

----- Forwarded message -----

From: **Tommy Reinås** <tommy.reinaas@gmail.com <mailto:tommy.reinaas@gmail.com>>

Date: lør. 15. des. 2018 kl. 18:33

Subject: Til kontrollutvalget i Stjørdal kommune

To: STJ.Postmottak.Stjørdal.kommune <postmottak@stjordal.kommune.no
<mailto:postmottak@stjordal.kommune.no>>

Til kontrollutvalget i Stjørdal kommune

I oktober i år ble Reealleen asfaltert etter et vedtak i plankomiteen, som var positiv, men hvor man ba om at veien ikke skulle prioriteres høyt.

Kommunestyret har en gjeldende hovedplan for vei, hvor prioriterte veistrekninger er listet opp. I denne planen og i denne prioriteringslisten skal alle veier som vurderes å få asfalt stå, når det gjelder prosjekter av vesentlig størrelse.

Reealleen ble asfaltert på tross av at veistrekningen ikke står på denne prioriteringslisten, og prosjektet kostet omlag 1,5 mill av et asfalt budsjett på 8 mill i 2018

MDG mener at det er bekymringsfullt, og at det er brudd på et viktig demokratisk prinsipp, at veiprojekter som ikke er forankret i verken kommunestyre eller formannskap, løftes og prioriteres fremfor de prosjektet kommunestyret har pekt på skal prioriteres.

Det kan ikke være slik at underliggende fagkomiteer kan avvike vesentlig fra de vedtak og planer kommunestyret har vedtatt.

I plankomiteen sitter heller ikke alle de politiske partiene, slik at man på en rimelig måte kunne tilrettelagt for at alle folkevalgte kunne uttale seg om det veivalg som plankomiteen har gjort, på kryss og tvers av kommunestyrets vedtak ift prioriterte veistrekninger for asfaltering.

Spørsmålet kontrollutvalget kan svare på - er om dette nå skal være retningsgivende og danne presedens for videre politisk saksgang.

Kan underliggende komiteer gjøre vedtak som skiller seg **vesentlig** fra vedtak i saker som har **vesentlig økonomiske følger for sine respektive sektorer**

Hell, 15 desember 2018

mvh

Tommy Reinås

Mob – 48029505

VEDLEGG 3 HENVENDELSE 2 TIL KONTROLLKOMITEEN

(uten vedlegg)

Til kontrollkomiteen, Stjørdal kommune

Vi ønsker med dette at Kontrollkomiteen ser på hele behandlingen/saksgangen vedr. vedtak om, og nå gjennomført asfaltering i Reealléen (KV 24).

Veien går igjennom vårt gårdstun og vi eier trærne i den delen av alléen som går over vår eiendom (gnr.111/bnr.2).

Vi har også tidligere i denne saken tatt kontakt med Kontrollkomiteen (18.07.17).

Vi reagerer på Stjørdals kommunes behandling av saken og stiller spørsmål om tiltaket er gjort i henhold til gjeldende plan for området (ref. Reguleringsplan for KV 24, parsell Re gård-E14, Sak nr. 62/98).

Reguleringsplanen setter rammene for et samarbeid mellom Stjørdal kommune og grunneiere for å tilrettelegge for bevaring av trærne i alléen. Sitat fra reguleringsplanen: "Rådmannen minner om at saken prinsipielt dreier seg om å legge til rette for å restaurere og bevare alleen Re-Mæle-Haraldreina."

Som eiere er vi dermed pålagt ansvar ift. bevaring av trærne.

Reealléen med det tilhørende kulturlandskapet har stor kulturhistorisk verdi. Vi har siden 1990-tallet hatt et samarbeid med Fylkeskonservatoren i Nord-Trøndelag for bevaring av kulturlandskap/alléen og gårdstunet vårt med verneverdige bygninger fra 1700-og 1800-tallet. Vi har mottatt tilskudd til dette arbeidet.

Stjørdal kommune har verdsatt arbeidet som har blitt gjort. I 2001 mottok vi Stjørdal kommunes Miljøpris for restaurering av gårdsanlegg og alléen. I 2002 foreslo Stjørdal kommune området (gården/alléen) til "Landbrukets kulturlandskapspris "til Fylkesmannen i Nord-Trøndelag.

Alléen er også kartfestet i kartdatabasen naturbase og står oppført som naturtype: Parklandskap med verdi: Viktig.

Stjørdal kommune bevilget SMIL-midler senest november 2017 for å bevare trærne i alléen (Ref. 2017/9225-6).

Formålet med SMIL (spesielle miljøtiltak i jordbruket) er å "fremme natur- og kulturminneverdiene i jordbrukets kulturlandskap..."

I løpet av saksgangen er det vedtatt i Komite Plan at alléen skal vurderes ift. om den har "kulturhistorisk verdi og eventuell fredning" (Ref. vedtak komite Plan 27.09.2017) og om alléen skal vurderes som et kulturminne sett i sammenheng med kommunens kulturminneplan.

Flere uttalelser vedlagt saken er sterk imot fysiske endringer i alléen, bla. Stjørdal Historielag og Fortidsminneforeningen i Nord-Trøndelag.

26.september 2018 legger Stjørdal kommune saken om asfalt i Reealléen frem for politikerne i Komite Plan, dette på tross av at kommunens kulturminneplan ennå ikke er ferdig behandlet. Det ble vedtatt at det skulle åpnes for asfalt i

Reealléen men at strekningen ikke skulle prioriteres. Likevel blir det lagt asfalt i alléen, bare 14 dager etter vedtak.

Vi reagerer sterkt på at det ved asfaltering ble gjort fysiske endringer i kulturlandskapet som påvirker opplevelsen, alléens autenticitet og kulturhistoriske verdi før kulturminnestatus er avgjort.

Vi er kjent med at det iløpet av saksgangen har vært en befaring i alléen med representanter fra flere kommunale etater og Stjørdal Historielag. Vi ble ikke invitert og ble gjort kjent med befaringen via media i ettertid. Befaringen resulterte i et notat fra Kulturavdelingen der de bla. skriver i en uttalelse; "Reealleen er utvilsomt et viktig kulturminne for Stjørdal". Kulturavdelingen uttrykker også at asfaltering kan gjennomføres hvis strekningen tilbakeføres som grusvei når ny vei kommer.

Vi mener at vi som grunneiere og eiere av trærne skulle ha deltatt i befaringen og dermed fått mulighet til å komme med våre synspunkter ift vår eiendom og vårt ansvarsområde.

Som eiere av trærne er det vårt ansvar å ivareta disse. Vi kontaktet fagperson, en arborist (trespesialist), som har utarbeidet en rapport om hvilke konsekvenser tiltaket/asfaltering vil få (ref. Arboristuttalelse/ sertifisert arborist Stig Vikan) Sitat: "Trærne får en drastisk tilbakegang helsemessig og bæreevnen reduseres betraktelig på kort sikt.

De går over i det som kalles aviklingsfasen".

Stjørdal kommune har sett bort fra denne rapporten. Selv om rapport fra fagperson foreligger, har Stjørdal kommune valgt å innhente og vektlegge vurdering fra egen kommunesgartner.

Hvorfor ønsker ikke Stjørdal kommune å benytte seg av fagkompetanse i en sak som omhandler ca 130 trær, da intensjonen i reguleringsplanen går spesielt på bevaring av trærne og artsmangfoldet i alléen?

Vi er kjent med at arboristen/fagpersonen vi har benyttet i denne saken ble engasjert som rådgiver for Stjørdal kommune i en annen sak som omhandler trær i januar i år.

Etter forberedelsene til og arbeidet med asfaltering er det asfaltgrus/grus helt inn til trestammene. Som følge av dette har trærne blitt mer sårbare for mekanisk skade under vedlikehold av vei og av trafikk. Selv om veien er regulert til enfelts vei med maks 3,5 meters bredde, har den totale veibredden etter asfalteringen økt.

Forholdene til trærne har forverret seg betraktelig de siste årene, tidligere var trærne beskyttet av ca.50 cm bred grøft.

Viser til billedokumentasjon der dette kommer tydelig frem på bildene (se vedlegg).

Vi er sterkt kritisk til hele saksbehandlingen siden saken startet i februar 2017.

Vi ble informert om kommunens planer pr. brev (Ref. 2017/2082-1). Vi ytret ønske om dialog, men dette ble avvist i et nytt brev (Ref. 2017/2082-3). Vi har underveis bedt om å bli informert om utviklingen i saksgangen, dette har ikke blitt fulgt opp.

Som eiere av trærne i alléen reagerer vi på at vi som skal stå for bevaringen, har blitt holdt utenfor saksgangen. Vi stiller spørsmål om våre interesser som part i saken er ivaretatt.

I Reguleringsplanen fra 1998 ble det også poengert at en omlegging utenom gårdstunet må behandles særskilt som egen reguleringsplan. Her har ingenting skjedd.

Trafikken gjennom gårdstunet påvirker i stor grad hverdagen vår. Den setter begrensninger for gårdsdrift og næringsaktivitet. Vi må stadig tilpasse oss for ikke å være til hinder for ferdselen.

Fast dekke har forverret situasjonen betraktelig og ført til mye større fart igjennom gårdstunet vårt. Dette går spesielt ut over sikkerheten til barn som oppholder seg og leker på gårdstunet og vi opplever nå situasjonen som uholdbar.

Det har ikke blitt gjennomført tiltak som har forbedret vår situasjon etter reguleringsplanen i 1998. Trafikken har gradvis økt med årene. Vi er kjent med at det har vært en trafikkmåling for en del år tilbake, denne viste at over 100 biler daglig kjørte gjennom gårdstunet vårt.

Vi registrerer også at Stjørdal kommune i denne saken ikke har fulgt Trafikksikkerhetsutvalgets råd i sin uttalelse i saken (Ref. Uttalelse i Kommunalt trafikksikkerhetsutvalg - 27.09.2017): "Øst for Ree gård derimot, er veien strammet inn til en ett-felts vei. Selv om KTU stiller seg positiv til asfalt, kan KTU ikke anbefale at gående, syklende og kjørende benytter ett og samme kjørefelt. Veien vil bli for smal til at myke og harde trafikanter trygt kan møtes. KTU vil derfor gjenta KTU's uttalelse fra 2003, der utvalget anbefalte å stenge veien for motorisert ferdsel,

og at veistrekningen gjøres om til ren gang og sykkelsti, der kjøring til eiendommer langs den er tillatt”.

Vi stiller spørsmål ved at Stjørdal kommune ikke følger anbefalinger fra Trafikksikkerhetsutvalget.

Vi opplever at det ikke er tatt hensyn til utfordringene det fører med seg å ha en offentlig trafikkert vei igjennom vårt private gårdstun.

Er behandlingen av saken og tiltaket som nå er gjennomført i Reealleen i tråd med gjeldene reguleringsplan for området?

Stjørdal 25.03.19

Heidrun Klevan og Geir Åge Iversen,

Mæle gård

VEDLEGG 4 HENVENDELSE FRA KONTROLLKOMITEENS SEKRETÆR

Fra: Paul Ivar Stenstuen <paul.ivar.stenstuen@konsek.no>
Sendt: mandag 7. oktober 2019 13:12
Til: Anna Ølnes
Kopi: Torbjørn Berglann
Emne: Rapport vedrørende saksbehandling mv. mht. Reealleen

Det vises til Skype møte den 30.09.19 samt til epost datert 16.09.19.

Som vi ga uttrykk for i vår epost finner vi den delen av rapporten som omhandler klageadgang mv. mangelfull. Vi kan ikke se at klageadgangen er vurdert opp mot forvaltningslovens § 28. Videre kan vi ikke se at det er vurdert om det er snakk om enkeltvedtak eller hvorvidt eierne har rettslige klageinteresse. Vi er også i begrunnet tvil om at tiltaket (asfaltering) mot tilstøtende eiendom, ikke medfører partstatus for eierne av tilstøtende eiendom. For å konkluderer på hvorvidt kommunens saksbehandling har vært forsvarlig og i henhold til forvaltningsloven, må det derfor først vurderes om dette dreier seg om et enkeltvedtak, og deretter om vedkommende har rettslig klageinteresse (gitt at vurdering om at vedkommende ikke er part fastholdes.) Videre må det vurderes om kommunen har overholdt sin opplysning- og veiledningsplikt for å klage inn vedtaket til fylkesmannen.

I tillegg har vi funnet eksempler på manglende sammenheng mellom konklusjoner i rapporten og omtalen i sammendraget. Slik reguleringsplanen er omtalt i rapporten smaker det av vekt på kulturhistorisk bevaring. Dette heller bort fra at det åpnes for asfaltering av veien i reguleringsplanen. Videre utgjør en endring fra grus til asfalt en endring av status quo. Normalt kreves det da at denne endringen må tydeliggjøres og at eventuelle berørte skal gis anledning til å uttale seg i forkant. I hovedplan vei synes fokuset å være dreid mer mot effektiv veidrift. Hva er forholdet mellom reguleringsplanen (av eldre dato) og hovedplan vei (av nyere dato)? Videre, har kommunen hatt en god, åpen og demokratisk prosess hvor alle hensyn har blitt veid mot hverandre (slik den skal)?

Rapporten omhandler den kommunale saksbehandling. Etter vår oppfatning er det derfor særdeles viktig at kontrollkomiteens gjennomgang av saken både blir oppfattet som grundig og som god av alle parter.

Vi ber derfor om at dere ser på de forhold vi oppfatter som mangelfulle pånytt, og at dere foretar en ny kvalitetssikring av rapporten."

Med vennlig hilsen



Konsek

Paul Stenstuen
Seniorrådgiver
Konsek Trøndelag IKS
900 39 065

www.konsek.no

VEDLEGG 5 RÅDMANNENS KOMMENTAR TIL REVIDERT RAPPORT

The screenshot shows an Outlook web interface. The browser title is "Sv: Revidert rapport Reealleen - Melding (HTML)". The ribbon includes "Fil", "Melding", "Hjelp", and "Fortell meg hva du vil gjøre". The ribbon contains various icons for actions like "Slett", "Arkiver", "Svar", "Svar alle", "Videresend", "Dropbox", "Til overordnet", "RMN-Akademik...", "Flytt", "Tilordne policy", "Kategoriser", "Følg opp", "Redigering", "Tale", "Zoom", "Arkiver e-post", "Søk på avsender", "Customer Manager", "Insights", and "Documaster".

Sv: Revidert rapport Reealleen

RT Rømo Tore <Tore.Romo@stjordal.kommune.no>
Til **Anna Ølnes**; **Slungård Anne Kathrine**

ons. 23.10.2019 09:33

Hei
Stjørdal kommune har ingen ytterligere kommentarer til den reviderte rapporten.

Mvh

Tore Rømo
Etatssjef etat TD

Fra: Anna Ølnes <anna.olnes@revisjonmidt norge.no>
Sendt: onsdag 23. oktober 2019 09.31
Til: Slungård Anne Kathrine <Anne.Kathrine.Slungard@stjordal.kommune.no>
Kopi: Rømo Tore <Tore.Romo@stjordal.kommune.no>
Emne: Revidert rapport Reealleen

Jeg viser til tidligere utsendt, revidert rapport. Ettersom vi ikke har fått tilbakemelding innen fristen som var i går, antar vi at rådmannen ikke har kommentarer til den reviderte rapporten.

Mvh

Anna Ølnes
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor



Postadresse: Postboks 2565, 7735 STEINKJER

Hovedkontor: Fylkets Hus, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidt norge.no