

Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende Reeallen - revisors rapport

Behandles i utvalg	Møtedato	Saknr
Kontrollutvalget i Stjørdal kommune	22.11.2019	35/19
Saksbehandler	Paul Ivar Stenstuen	
Arkivkode	FE - 033	
Arkivsaknr	19/87 - 1	

Kontrollutvalgssekretariatets forslag til vedtak

Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret for videre behandling.

Kontrollutvalgssekretariatets forslag til innstilling til kommunestyret

1. Kommunestyret tar rapporten til etterretning.
2. Kommunestyret ber rådmannen merke seg revisors vurderinger.

Vedlegg

Rapport fra undersøkelse av saksbehandlingen vedr. asfaltering av Reealleen

Saksutredning

Kontrollutvalget har mottatt henvendelser vedrørende asfalteringen av Ree alleen, jf. sak 01/19 hvor kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

1. *"Referatsakene tas til orientering.*
2. *Kontrollkomiteen ber revisor foreta en gjennomgang av saksgang og vedtak vedr asfaltering av Ree alleen og gi en skriftlig vurdering til komiteens neste møte»*

Revisor ga tilbakemelding den 22.02.19 at revisor tok på seg oppdraget, og ga samtidig uttrykk for at en hadde notert seg at utvalget ønsker svar på om sak/saksgang tilfredsstillende formelle krav, og om vedtak var blitt truffet av riktig organ.

Kontrollutvalget mottok ny henvendelse vedrørende Ree alleen den 25.03.19. Denne henvendelse var tematisk lik den første henvendelsen, og denne henvendelse ble oversendt revisor for samtidig vurdering.

Sekretariatet stilte noen spørsmål vedrørende den første rapporten som ble levert fra revisor. Revisor har etter dette utarbeidet en revidert rapport som følger vedlagt. Sekretariatets henvendelse til revisor følger for øvrig vedlagt den reviderte rapporten.

Revisor gir i konklusjon uttrykk for at:

"Revisor har ikke dokumentasjon som tilsier at iverksetting av asfaltering i Reealleen er direkte i strid med delegert myndighet. Det gjelder delegert myndighet til plankomiteen og delegert myndighet til rådmannen.

Selv om plankomiteen er veimyndighet i Stjørdal kommune, og veien i Reealleen er kommunal eiendom, så mener revisor at forholdene rundt Reealleen har flere, sterke interesser, og at den burde vært til uttalelse/behandling i Komité kultur, næring og miljø. Dette er en vurdering på bakgrunn av alleens kulturhistoriske verdier, og at den er

aktuell for vern, jf. arbeid med kulturminneplan.

Revisor registrer at de siste vedtakene kan tyde på at det har vært forbehold i den politiske støtten til rådmannens innstilling om å prioritere Reealleen for asfaltering. Det er ikke dokumentasjon som tilsier at asfaltering av Reealleen er i strid med gjeldende reguleringsplan. Revisor registrerer at rådmannens begrunnelse for å asfaltere alleen delvis er begrunnet i å bevare alleen i tråd med gjeldende reguleringsplan (bevare 1-feltsvei).

Etter revisors vurdering er rådmannens iverksetting av asfaltering av Reealleen innenfor kommunestyrets vedtak av Hovedplan vei. I vedtaket er rådmannen gitt myndighet til å omprioritere vedlikehold og forsterking, dersom forholdene tilsier at det vil være gunstig på grunn av tilgjengelig asfalt, utstyr osv.

Revisor stiller likevel spørsmål ved at det som i lengre tid har blitt beskrevet som et stort behov, ikke er synliggjort i Hovedplan vei, ved at asfaltering av Reealleen er utenfor prioritering i økonomiplanperioden 2017 – 2024. Det ville gitt mer åpenhet og forutsigbarhet rundt iverksettingen av asfaltering om det var mer synliggjort i Hovedplan vei.

Det foreligger ikke vernebestemmelser for Reealleen, og tiltaket med asfaltering er ikke i strid med gjeldende kulturminneplan, som ikke omfatter Stjørdal sentrum (og følgelig ikke Reealleen).

Iverksetting av asfaltering av Reealleen er et tiltak på kommunal vei. Selv om trærne, som sammen med veien utgjør alleen, er i privat eie, er ikke eierne av trærne part i saken om asfaltering. Asfalteringen er derfor ikke berørt av forvaltningslovens bestemmelser om medvirkning. Vedtak om asfaltering av Reealleen er ikke et enkeltvedtak etter kapittel IV i forvaltningsloven. Eierne har derfor ikke klageadgang.

Eierne av trærne har henvendt seg til kommunen med klage, i den tro at de har klagemulighet. Kommunen, ved Etat teknisk skal, jf. forvaltningslovens kapittel 3, veilede en person som spør om sine rettigheter eller plikter som i en sak som er aktuell for ham/henne. I dette tilfellet skulle kommunen ha begrunnet hvorfor det ikke var anledning til å klage på vedtaket i sak 125/17 (plankomiteen). Kommunens skulle også ha opplyst om adgang til å klage på avgjørelsen om å avvise klagen.

Grunneierne har ikke henvendt seg til kommunen, eller gitt uttrykk for misnøye når det gjelder Hovedplan vei. Dette er heller ikke en plantype som krever særskilt varsling av grunneiere.."

Når det gjelder dialogen med grunneiere og andre interessenter gir revisor uttrykk for følgende (s. 26):

"Hovedplan vei er anbefalt som kommunedelplan, jf. Plan- og bygningsloven. Det er ikke en plan som krever særskilt varsling av grunneiere og andre interessenter, jf. Plan- og bygningslovens bestemmelser om medvirkning i plansaker. Det er ikke noe i dokumentasjonen som tilsier at noen har etterlyst slik medvirkning. Revisor vurderer det likevel i lys av spørsmålet om grunneierne på Ree gård og Mæle gård har blitt tilstrekkelig involvert i forbindelse med iverksetting av asfaltering av Reealleen.

Revisor mener at dialogen ikke har vært tilfredsstillende i denne saken. Vi tar til etterretning at kommunens representanter og grunneierne har forskjellig erfaring med dialogen i denne prosessen. Etter vår vurdering representerer Reealleen mer enn vei. I lys av det burde kommunens representanter vist større forståelse for grunneiernes bekymring for trærne, og lagt til rette for bedre skriftlig og muntlig dialog før

asfalteringen ble iverksatt."

Rådmannen har ingen merknader til rapporten, se rådmannens hørings svar som følger vedlagt rapporten.

Vurdering

Revisor har ikke påvist vesentlige feil eller mangler ved sak/saksgang. Revisor har heller ikke påvist at vedtak ikke er truffet av rett organ.

Vi fester oss allikevel ved at den planlagte asfaltering av Ree alleen etter revisors vurdering burde ha vært fremlagt for kulturminnemyndigheten. Vi fester oss også ved at revisor mener at kommunen burde ha lagt til rette for en bedre skriftlig og muntlig dialog før tiltaket ble iverksatt.