

Nei til vindkraft på Frøya
v/Hans Anton Grønskog

Vår saksbehandler: Torbjørn Berglann, tlf. 400 67 058

E-post: torbjorn.berglann@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 19/205-6

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 16.08.2019

Svar på henvendelser vedr. inhabilitet og administrativ omgjøring av vedtak

Jeg viser til *Nei til vindkraft på Frøyas* henvendelser til kontrollutvalget datert 14. og 16. juli og 1. august, og til henvendelse til Frøya kommune ved rådmannen, datert 14. august.

Aksjonsgruppa ber i henvendelsene om at kontrollutvalget foretar en lovlighetskontroll på bakgrunn av påstander om:

1. Inhabilitet i forbindelse med behandlingen av flere saker om vindkraftverket på Frøya i 2019. Sakene har vært behandlet av ulike politiske organ. Det hevdes at sakene kunne ha fått et annet utfall dersom de inhabile møtedeltakerne ikke hadde deltatt i behandlingen.
2. Administrativ omgjøring av vedtak i formannskapet.

Spørsmålet om lovlighetskontroll

Lovlighetskontroll kan skje på to måter:

- a) Ved at tre representanter i organet som fattet vedtaket henvender seg til Fylkesmannen om dette innen tre uker etter at vedtaket er fattet.
- b) Ved at Fylkesmannen på eget initiativ foretar en lovlighetskontroll et vedtak. I slike tilfeller gjelder ikke fristen på tre uker.

Resultatet av en lovlighetskontroll kan bli at Fylkesmannen opphever eller stadfester vedtaket.

Kontrollutvalget skal ikke foreta lovlighetskontroll av politiske vedtak. Utvalgets mandat er, svært forenklet, å føre tilsyn med administrasjonen. Utvalget kan dessuten påpeke saksbehandlingsfeil i de politiske organene. Det kan likevel ikke oppheve, omgjøre eller stadfeste vedtak i andre politiske organer.

Aksjonsgruppa bør derfor rette henvendelsen om lovlighetskontroll til Fylkesmannen i Trøndelag, som vil avgjøre om han mener det er grunn til å gjøre noen lovlighetskontroll.

Spørsmålet om inhabilitet i kommunestyre og formannskap

Sekretariatets har gått gjennom møteprotokollene fra formannskap og kommunestyre for de datoene aksjonsgruppa nevner. Gjennomgangen viser at de tre har hatt forfall ved en rekke av møtene (se under) og at habilitetsvurderingene har vært korrekte i samtlige tilfeller, så nær som i to tilfeller, kommunestyrets møte 28.2, sak 12/19 og sak 13/19. I dette møtet skulle kommunestyret ta stilling til to saker som angår vindkraftverket:

1. Om dispensasjonen skulle omgjøres, sak 12/19. Martin Nilsen meldte forfall til møtet. Heidi Taraldsen og Ann Kristin Kristoffersen deltok i behandlingen. De er grunneiere og dermed part i saken, de skulle derfor ikke deltatt. Ifølge møteprotokollen har ikke habiliteten deres vært vurdert. I samme sak ba representanten Strømskag om å få sin

Postadresse:
Postboks 2564
7735 Steinkjer

Fakturaadresse:
Kongensgt. 9
7013 Trondheim
post@konsek.no

Telefon: 468 51 950
Bank: 8601.13.04038
Org.nr: 988 799 475

habilitet i saken vurdert fordi hun hadde deltatt i den administrative forberedelsen av saken. Hun ble kjent inhabil, noe som etter sekretariatets oppfatning er en korrekt vurdering¹.

2. Forslag til tilleggsuttalelse til detaljplan og MTA – Frøya vindkraftverk, sak 13/19. I saken stemte representantene Taraldsen og Kristoffersen for tilleggsuttalelsen. I tilleggsuttalelsen går kommunestyret inn for å redusere høyden på vindturbinene. Som grunneiere og parter i saken er de automatisk inhabile og skulle ikke deltatt i behandlingen.

I teknisk hovedutvalg 10.3.2016, der den omtalte dispensasjonssøknaden ble behandlet første gang, deltok Ann Kristin Kristoffersen i behandlingen. Ifølge møteprotokollen har ikke habiliteten hennes vært vurdert. Dersom hun på det tidspunktet var grunneier i området der turbinene skal reises, var hun part i saken og automatisk inhabil.

Til tross for at inhabile representanter ved to anledninger har deltatt behandlingen av vindkraftsaken mener sekretariatet at konsekvensene har vært små:

- I teknisk hovedutvalg stemte alle de syv representantene for rådmannens forslag til vedtak. Det er lite sannsynlig at utfallet ville blitt annerledes dersom Ann Kristin Kristoffersen ikke hadde deltatt i behandlingen.
- I kommunestyrets behandling av dispensasjonssaken tre år senere har de to inhabile representantene medvirket til at dispensasjonsvedtaket ble stående. Sekretariatet vil likevel peke på at den praktiske betydningen av kommunestyrets vedtak er liten, i og med at to overordnede instanser slo fast at dispensasjonen skulle opprettholdes².

Tabell: Saker om vindkraft i kommunestyret. Oppmøte og habilitetsvurderinger av representantene Nilsen, Taraldsen og Kristoffersen.

| Dato | Sak | Resultat | M.N | H.T | A.K.K | Vurdering | |
|--------|-------|-----------------------------|-----------|---------|---------|-----------|----------------------------------|
| 21.jun | 89/19 | Merknadsbehandling... | | forfall | forfall | forfall | |
| 20.jun | 70/19 | Frøya vindkraftverk... | 16 mot 7 | inhabil | inhabil | inhabil | Korrekt vurdering |
| 23.mai | 68/18 | Krav om utsatt... | 15 mot 3 | inhabil | inhabil | inhabil | Korrekt vurdering |
| 23.mai | 61/19 | Godkjenning folkeavstemning | Enstemmig | deltok | deltok | deltok | Korrekt vurdering |
| 02.mai | 56/19 | Klage til KMD | 21 mot 2 | forfall | forfall | forfall | |
| 11.apr | 53/19 | Prosessvarsel | Enstemmig | forfall | forfall | forfall | |
| 11.apr | 52/19 | Klage på MTA | 20 mot 2 | forfall | forfall | forfall | |
| 28.mar | **** | Ingen saker om vindkraft | | deltok | deltok | deltok | |
| 28.feb | 12/19 | Omgjøring av disp. | 12 mot 11 | forfall | deltok | deltok | Tvilsom vurdering: H.T og A.K.K |
| 28.feb | 13/19 | Detaljplan og MTA | 13 mot 9 | forfall | deltok | deltok | Tvilsom vurdering: H.T. og A.K.K |
| 31.jan | 3/19 | Folkeavstemning | 22 mot 1 | deltok | deltok | deltok | Korrekt vurdering |

Spørsmålet om administrativ omgjøring av vedtak

Aksjonsgruppa mener at rådmannen har omgjort formannskapetets vedtak 11. april, sak 66/19 og kommunestyrets vedtak i samme sak 11.april, sak 53/19. Vedtaket lyder:

*Frøya kommune registrerer at tiltakshaver ikke har igangsatt noe byggearbeid
Dispensasjonen av 10.03.16 har dermed bortfalt i henhold til treårsfristen. Frøya kommune må
vurdere pålegg om å stanse eventuelle bygge- og anleggsarbeider på stedet.*

Vedtatt med 20 mot 2 stemmer.

Vedtaket ordlyd er at kommunen skal *vurdere* å stanse arbeidet, ikke at den *skal* stanse arbeidet. Rådmannen var allerede da vedtaket ble fattet kjent med at kommunens advokat

¹ Jf. kommuneloven § 40 nr. 3 bokstav b.

² Fylkesmannen i Trøndelag 10.5.2019 og Kommunal- og moderniseringsdepartementet 6.6.2019.

hadde gitt en klar anbefaling om at dispensasjonsvedtaket av 2016 ikke skulle omgjøres³. Ut fra kommunens forutsetninger framstår det derfor som hensiktsmessig å avvente videre behandling hos fylkesmann og departement. Trønderenergi klaget som kjent kommunens vedtak inn for Fylkesmannen⁴. Fylkesmannen satte kommunens vedtak til side, denne avgjørelsen ble senere stadfestet av Kommunal- og moderniseringsdepartementet (se fotnote forrige side). Sekretariatet er uenig i påstanden om at rådmannen har omgjort vedtaket.

Videre behandling av henvendelsen

Henvendelsene fra aksjonsgruppa vil bli behandlet i kontrollutvalgets møte 17.9.2019. Utvalget vil da ta stilling til hvordan det skal håndtere de nevnte bruddene på habilitetsreglene.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

³ Notat fra advokatfirmaet Bjerkan Stav datert 8.2.2019

⁴ Klage datert 16.4.2019