



Steinkjeradvokatene

Advokatfirmaet Christensen - Ertsaas - Kjøren - Smalås - Henderson ANS

Advokat MNA
Rolf Christensen
rchr@steinkjeradvokatene.no

Namsskogan kommune

Advokat MNA
Knut E. Ertsaas
ertsaa@steinkjeradvokatene.no

v/Rådmann Kjersti Kvalvik

Advokat MNA
Anders Kjøren
ak@steinkjeradvokatene.no

Advokat MNA
Bertil V. Smalås
bvs@steinkjeradvokatene.no

Advokat MNA
Tanja B. Henderson
tbh@steinkjeradvokatene.no

Vår ref: 803219

Deres ref:

Steinkjer, 2. mai 2019

VURDERING AV SAK FOR KONTROLLUTVALGET – SAK 3/19

Det vises til e-post datert 10. april 2019, hvor det fremgår at administrasjonen v/rådmannen ønsker en vurdering av sak 3/19 i kontrollutvalget for Namsskogan kommune. Det etterspørres en vurdering av saksbehandlingen og kontrollutvalgets vurderinger.

Saken ble behandlet som sak 3/19 i kontrollutvalgets møte den 21. mars 2019. Det fremgår at kontrollutvalget i forkant av møtet hadde mottatt to henvendelser. Den ene henvendelsen er fra Sosialistisk venstreparti (SV) vedrørende «*kontroll av ansettelsen som kommunalsjef helse og omsorg.*». Den andre henvendelsen var en klage på personal- og kontorsjef som følge av manglende svar på et brev.

Jeg redegjør her for sakens faktiske sider i punktene 1 og 2. I punkt 3 redegjør jeg for administrasjonens syn på saken. I punkt 4 er mine vurderinger av kontrollutvalgets saksbehandling og vurderinger inntatt.

1. Henvendelsen fra Namsskogan SV

Styret i Namsskogan SV v/Ingunn S. Nordlund, Liv Trones og Geir Staldvik tilskrev Kontrollutvalget i Namsskogan kommune den 7. januar 2019. I brevet redegjorde SV for sitt syn på ansettelsen av kommunalsjef helse og omsorg i kommunen. Det fremgår bl.a. at

«I ettertid er det imidlertid stilt spørsmål om den ansatte fyller kvalifikasjonskravene for å bli omplassert til en kommunalsjefstilling innenfor området Helse og omsorg. Vi er også kjent med at fagforbundet v/tillitsvalgt har etterspurt dokumentasjon på kompetanse, uten at det er lagt fram.

Kommunestyret har delegert ansettelsesmyndighet til Rådmannen. I denne saken mener SV det er grunn til å se på om delegert myndighet er ivaretatt på en tilfredsstillende måte.

Det anmodes derfor om at kontrollutvalget ber om innsyn i saken, og gjennomfører kontroll.»

Org.nr : NO 947948946
Klientkonto: 4448.17.58219
Driftskonto: 4448.17.23377

Besøksadr.: Sjøfartsgt. 6, 7714 Steinkjer
Postadr.: Pb. 2514 Sørsilciret, 7729 Steinkjer
Hjemmeside: www.steinkjeradvokatene.no

Telefon: 74 15 08 10
Telefax: 74 15 08 01
E-mail: firmapost@steinkjeradvokatene.no

I kontrullutvalgssekretariatets innstilling i denne saken fremgikk at *«Henvendelsen fra Sosialistisk venstreparti (SV) er oversendt i sin helhet til revisjonen og vil bli en del av vurderingen av igangsatt undersøkelse: Gjennomføres drøftingsplikten og er ansettelse og oppsigelser i trå med arbeidsmiljøloven og kommunens egne bestemmelser.»*

Bakgrunnen for vedtaket var at kontrollutvalget høsten 2018 hadde vedtatt å gjennomføre en kontroll av om kommunen overholder arbeidsmiljølovens bestemmelser om oppsigelser mv.

2. Henvendelse fra Birgit J. Strømsnes

Bakgrunnen for saken er at en tidligere ansatt, Birgit J. Strømsnes, i et brev den 11. mars 2018 sendt pr. e-post til rådmann, ordfører, kulturansvarlig, bibliotekar og personal- og kontorsjefen, ønsket tilbakemelding på *«vi klarer å få til et arrangement der vi kan ta imot barna, presentere boken og lese for de på Biblioteket»*, med enkel servering osv. Det fremgår også at Strømsnes ville *«sjekke at jeg ikke kommer i konflikt med min arbeidsgiver.»*

Strømsnes skrev en ny e-post til kommunen den 11. november 2018 hvor det fremgikk at hun forventet tilbakemelding innen 15. november 2018. Hun viste i den forbindelse til at det er *«god skikk i forvaltningsetater å besvare skriftlig henvendelse, innen rimelig tid som normalt setter 3- tre uker fra mottakelse.»*

Brevet ble besvart av Kultursjef Odd Bakken den 13. november 2018. Bakgrunnen for at brevet ikke hadde blitt besvart tidligere var i følge Bakken at det ikke ble noe av den planlagte boklanseringen i juni 2018. Bakken ønsket tilbakemelding på om det ville bli noe av lanseringen i Namsskogan, for da skulle de koble inn bibliotekaren.

Den 29. januar 2019 klaget Strømsnes til kontrollutvalget i Namsskogan kommune. I overskriften er brevet omtalt som *«administrasjonens håndtering av saklig henvendelse-besvarelse ikke harmonerer med konkret spørsmål til kontor- og personalsjef.»*

Av brevet fremgår at *«Jeg henvender meg til Kontrollutvalget for å se på måten man svarer / ikke varer på helt konkret stillet spørsmål til kommunens administrasjon v flere adressater.»*

Strømsnes viste til at hun spesifikt hadde spurt personalsjefen om hun overtrådte noen regler som ansatt ved å lansere en barnebok. Hun fikk ikke svar, noe hun mener *«ikke står i forhold til hvordan en personalansvarlig bør behandle ansatte.»* Hun viste også til at hun hadde en dialog med Odd Bakken og bibliotekaren. Forhold som går på hennes sykehistorie er forsøkt sladdet (strøket over med svart tusjpen) i eksemplaret som jeg har mottatt.

Strømsnes avslutter brevet med at hun *«ber Kontrollutvalget se på om Personalsjefen, som på dette tidspunktet var min leder – kanskje burde ha svart meg skikkelig for å ha begge troverdighet i behold.»*

Kontrollutvalget i Namsskogan kommune behandlet saken i møte den 21. mars 2019.

Møteinnkallingen med opplysninger om saker og tidspunkt for møtet ble lagt ut på internett og er fortsatt tilgjengelig. Brevet fra bl.a. Strømsnes er inntatt som vedlegg til møteinnkallingen.

Kontrollutvalget konkluderte i denne saken med at
«Når det gjelder andre henvendelsen er sekretariatets anbefaling at kontrollutvalget ber kommunestyre rådmannen se nærmere på sine rutiner for hvordan henvendelser, og til hvilke tidsramme henvendelsene skal besvares, jf. forvaltningsloven § 11.»

Den 8. april 2019 tilskrev rådmannen leder for kontrollutvalget i Namsskogan kommune hvor det fremgikk at rådmannen fant det svært beklagelig at henvendelsen fra Birgit Strømsnes ikke ble vurdert som en klagesak. Rådmannen mente at saken inneholdt personopplysninger og at brevet fra Strømsnes datert 29. januar 2019 ble unntatt offentlighet.

Brevet ble besvart av Kon.Sek. v/førstekonsulent Jorunn Sund den 10. april 2019. Det fremgår at utvalget ikke er et klageorgan, og at det normalt ikke går inn i enkeltsaker, men at utvalget fattet vedtak den 21. mars 2019 fordi Strømsnes hadde *«henvendt seg til kommunen uten å få svar før etter 8 mnd.»*. Det fremgår videre at rådmannen *«har rett i at brevet fra Strømsnes også er en klage på personalsjefen.»*, og at utvalget hadde vurdert dette opp mot rettspraksis, jf. *«Moxnes-dommen»*, *«som tilsier at personer i ledende stillinger må tåle kritikk for hvordan de utfører arbeidet. Kritikken behøver ikke å unntas offentlighet.»*

3. Administrasjonens syn på saken

Kommunens administrasjon er av den oppfatning at kontrollutvalget brukes som klageorgan. Sak 3/19 er et meget godt eksempel på dette. De henvendelser som ble behandlet er i realiteten klager på enkeltsaker hvor enten politiske partier eller enkeltpersoner er misfornøyde med administrasjonens vedtak. I stedet for å klage til administrasjonens øverste leder, eller sende formell klage på vedtaket, sendes klagen til kontrollutvalget.

Kontrollutvalget evner etter administrasjonens oppfatning ikke å skille mellom den virksomhet utvalget skal utføre i medhold av forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner, og klage på enkeltsaker. Kontrollutvalget fatter vedtak om kontroller på bakgrunn av saker som i realiteten gjelder klage på enkeltvedtak.

Administrasjonen mener kontrollutvalgets saksbehandling er meget kritikkverdig. Alt av klager, selv om det gjelder konkrete klager på enkeltpersoner i administrasjonen, offentliggjøres på internett. Kommunen gis heller ingen tilsvaretsrett før kontrollutvalget konkluderer. Kontrollutvalget sørger ikke for at enkeltsaker behandles uten at saken er tilstrekkelig opplyst før vedtak treffes.

De kontrollene som administrasjonen pålegges å utføre er også meget tidkrevende. Administrasjonen bruker mye tid og krefter på disse kontrollene. Dette er tid og krefter som går på bekostning av andre viktige saker.

Administrasjonen har følgende bemerkninger til de to henvendelsene kontrollutvalget behandlet i sak 3/19:

3.1 Henvendelsen fra Namsskogan SV

Kommunens administrasjon setter denne henvendelsen i sammenheng med at leder for Namsskogan SV, kort tid før klagen til kontrollutvalget ble sendt, var inne i saksmappen for ansettelser i saksarkivet og så på vedtaket om ansettelse for kommunalsjef helse og omsorg den 18. desember 2018. Vedtaket er ikke offentlig. Leder for Namsskogan SV hadde i kraft av sin stilling som rektor ved skolen tilgang til saksmappen. Han har ikke benektet at han så i saksmappen til en annen ansatt, men begrunner dette med at han var ute etter stillingsannonsen. Stillingsannonsen kunne han enkelt ha fått tilgang til ved å spørre administrasjonen.

Administrasjonen mener det kan stilles spørsmål ved om Namsskogan SV har brukt taushetsbelagt informasjon i forbindelse med en klage på ansettelse. Det vises til at klagen til kontrollutvalget ble sendt kort tid etter at innsynet i saksmappen hadde skjedd.

Administrasjonen mener også at klagen i realiteten er en klage på en ansettelse, uten at det har noe med mangelfulle kontrollrutiner å gjøre. Kommunen er forpliktet til å følge arbeidsmiljølovens regler ved ansettelser. Kontrollutvalget har mottatt gjeldende regler og retningslinjer for ansettelser i Namsskogan kommune. Disse blir fulgt.

Saken er etter administrasjonens oppfatning en klage på en konkret ansettelse, hvor Namsskogan SV har anført at kommunalsjef Helse og omsorg ikke fyller kvalifikasjonskravene for denne stillingen. Dette er et spørsmål som enkelt kan besvares, og svaret er at det ikke finnes formelle kvalifikasjonskrav for en slik stilling. SV og kontrollutvalget kunne enkelt funnet svar på henvendelsen hvis administrasjonen hadde blitt spurt.

Namsskogan kommune gjennomfører ansettelser og oppsigelser i samsvar med arbeidsmiljøloven og egne rutiner. I oppsigelsessaker innhentes som regel eksternt bistand.

Kontrollutvalget er kjent med kommunens retningslinjer. Kontrollen skal gå ut på om det er etablert rutiner. Kontrollutvalget skal ikke kontrollere enkeltsaker da det ikke ligger til utvalget å ta stilling til slike saker.

3.2 Henvendelsen fra Birgit Strømsnes

Henvendelsen fra Strømsnes ble besvart av riktig instans i kommunen ved at kultursjef Odd Bakken fulgte opp. Da rådmannen mottok henvendelsen, gikk hun bort til Strømsnes og sa at Strømsnes bare måtte ta kontakt når boken var klar for utgivelse. Strømsnes fikk samtidig beskjed om at Bakken ville følge opp saken på vegne av kommunen. Rådmannen orienterte Bakken om at han skulle følge opp saken og lage en begivenhet omkring utgivelsen. Kommunen så positivt på prosjektet og det var flere ganger kontakt mellom Strømsnes og Bakken. Det var også kontakt mellom kontor- og personalsjef. Boklanseringen ble ikke ansett for å være et problem. Brevet ble ikke formelt besvart fordi kommunen v/Bakken oppfattet at boklanseringen ikke ble noe av. Odd Bakken har laget et notat i anledning saken som vedlegges brevet.

Bilag 1: Kopi av notat fra kultursjef Odd Bakken datert 23. april 2019.

Fagleder i kommunens serviceavdeling, Janne Sørum, har kommentert at Strømsnes ikke fulgte kommunens rutiner da hun som ansatt i kommunen mottok e-posten i postmottaket. Sørum har opplyst at e-posten ble sendt til postmottak, og at Strømsnes neste dag videresendte e-posten til kultursjef, bibliotekleder, rådmann, ordfører og kontor- og personalsjef. Etter rutinene skulle henvendelsen blitt journalført i arkivsystemet ESA, med kultursjefen som saksbehandler og øvrige på kopi dersom innholdet var ment for flere. Sørum opplyser at kultursjefen selv la inn henvendelsen i ESA.

Bilag 2: Utskrift av e-post fra fagleder Janne Sørum datert 25. april 2019.

Bilag 3: Retningslinjer for behandling av e-post og brevpost.

Saken må i følge administrasjon ses i sammenheng med at Strømsnes ble meddelt oppsigelse sommeren 2018. Strømsnes tok saken inn til tingretten og partene inngikk senere forlik som medførte at hun måtte fratse stillingen.

Brevet til kontrollutvalget den 29. januar 2019 ble sendt etter at oppsigelsessaken var avsluttet og var etter administrasjonens oppfatning åpenbart et forsøk på å ramme kontor- og personalsjef i en situasjon hvor Strømsnes var misfornøyd med utfallet av arbeidsrettssaken.

Kontrollutvalget har i konklusjonen vist til forvaltningsloven § 11a vedrørende svarfrist. Strømsnes tilskrev kommunen bl.a. som ansatt i kommunen, og klagen hun har skrevet gjelder direkte at Strømsnes ikke fikk personlig svar fra kontor- og personalsjef Kari Engen på denne del av henvendelsen. Engen var kommunens representant i oppsigelsessaken mot Strømsnes, og klagen er etter administrasjonens oppfatning en «hevnaksjon». Administrasjonen mener at forvaltningsloven § 11a ikke gjelder for slike henvendelser vedrørende ansettelsesforhold, men uavhengig av dette mottok Strømsnes svar på sine spørsmål gjennom dialogen med kultursjefen og rådmannen.

Administrasjonen skulle fått mulighet til å inngi tilsvaret før kontrollutvalget konkluderte med at det gikk 8 måneder uten at Strømsnes fikk svar. Klagen skulle ikke vært behandlet i kontrollutvalget, men blitt oversendt administrasjonen for videre oppfølging og besvarelse.

4. Vurdering

4.1 Regelverk og utgangspunkter for kontrollutvalgets arbeid

Utgangspunktet for kontrollutvalgets virksomhet er kommuneloven § 77. Det følger av § 77 første ledd nr. 5 og 6 at kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen, og at utvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret.

Nærmere regler for utvalgets virksomhet følger av Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommune FOR-2004-06-15-905. Det følger av § 7 at «*Kontrollutvalget skal føre det løpende tilsyn og kontroll med den kommunale eller fylkeskommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret...*».

Forskriften kapittel 8 inneholder bestemmelser om saksbehandling og sekretariat. Det følger av § 20 annet ledd at «*Sekretariatet skal påse at de saker som behandles av*

kontrollutvalget er forsvarlig utredet og at utvalgets vedtak blir iverksatt.».

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har utarbeidet en veileder for kontrollutvalgene «Kontrollutvalgsboken» om kontrollutvalgets rolle og oppgaver. 2. utgave av boken ble utgitt i desember 2015 og er tilgjengelig på internett.

I kapittel 4 fra side 28 flg. er arbeidet i kontrollutvalget beskrevet. Det fremgår bl.a. på side 31 at *«Det er viktig å huske på at kontrollutvalget ikke er et klageorgan, og at det derfor ikke behandler klager på vedtak som har vært til administrativ behandling. Krav om å få omgjort et vedtak må behandles i kommunens klageinstanser i tråd med forvaltningsloven.».*

Det er fremhevet at kommunens øverste administrative leder har et ansvar for å etablere og følge opp at kommunen har et tilfredsstillende internkontrollsystem. Kontrollutvalget skal bl.a. undersøke om kommunen har etablert en betryggende og hensiktsmessig internkontroll. Her kan en kontroll f.eks. gå ut på om medarbeidere på alle nivå får tilstrekkelig informasjon og opplæring til å utføre sine arbeidsoppgaver. Det er også presisert at *«Ansatte i kommunen kan varsle til kontrollutvalget dersom de har avdekket kritikkverdige forhold, eller dersom etablerte varslingsrutiner ikke fungerer.».*

Det er også fremhevet at administrasjon og kontrollutvalg har et felles ansvar for å legge til rette for en god dialog og et godt samspill. Kontrollutvalget kan be administrasjonssjefen om å orientere om saker og aktuelle tema i kontrollutvalget for å vurdere om et saksfelt er tilstrekkelig belyst.

4.2 Vurdering av kontrollutvalgets saksbehandling og vurderinger

Kontrollutvalgets behandling av sak 3/19 har etter min vurdering ikke vært forsvarlig.

Jeg mener kontrollutvalget ikke i tilstrekkelig grad har tatt innover seg at utvalget ikke skal være et klageorgan. Utvalget skal ikke behandle klager på vedtak som har vært til administrativ behandling. Her mener jeg kontrollutvalget burde vurdert nærmere om henvendelsene som ble fremsatt i realiteten er klager på enkeltsaker.

Hvis kontrollutvalget tar saker til behandling, følger det av kontrollutvalgsforskriften § 20 at sekretariatet skal påse at de saker som behandles av kontrollutvalget er forsvarlig utredet. Min vurdering er at kontrollutvalgets sekretariat ikke har sørget for tilstrekkelig utredning av de to henvendelsene som er behandlet i sak 3/19 og vil redegjøre for dette i det følgende.

4.2.1 *Henvendelsen fra styret i Namsskogan SV*

Henvendelsen fra styret i Namsskogan SV kan etter min oppfatning ikke leses på en annen måte enn at det er en klage på ansettelsesvedtaket av kommunalsjef helse og omsorg.

Det fremgår uttrykkelig av brevet at styret i Namsskogan SV betviler at den ansatte *«fyller kvalifikasjonskravene for å bli omplassert til en kommunalsjefstilling innenfor området Helse og omsorg.».*

Anmodningen om kontroll er beskrevet som et behov om kontroll om delegert ansettelsesmyndighet «*er ivaretatt på en tilfredsstillende måte.*», men det endrer etter min oppfatning ikke sakens karakter av å være en klagesak. Saken kunne med fordel blitt behandlet som en formell klage på ansettelsesvedtaket og videresendt kommunens administrasjon for videre behandling.

Når kontrollutvalget først valgte å ta saken til behandling, var utvalget forpliktet til å sørge for at saken var forsvarlig utredet. Jeg kan på bakgrunn av dokumentene som er fremlagt ikke se at sekretariatet har gjennomført en utredning av saken før vedtak ble fattet. Hvis sekretariatet har utredet saken, bør de i sine vurderinger beskrive hvilke saksbehandlingsskritt som er iverksatt, slik at det er mulig å ettergå det som er gjort.

Jeg legger til grunn at administrasjonen ikke mottok en henvendelse eller et varsel før vedtak ble truffet, og administrasjonen fikk dermed heller ikke mulighet til å inngi tilsvarende svar. I denne saken kunne og burde en utredning bestått i å be om svar på om eventuelle kvalifikasjonskrav til stillingen var oppfylt, og hvilke rutiner/regler kommunen har for ansettelse, hvis disse ikke var oversendt tidligere.

Hvis svaret fra kommunen ikke hadde vært tilfredsstillende eller tillitvekkende, kunne det vært grunnlag for å iverksette en bredere kontroll. Hvis kontrollutvalget har fattet vedtak om behovet for kontroll, uten å ha hørt kommunens syn på saken, er dette etter min vurdering et alvorlig brudd på plikten til forsvarlig utredning i kontrollutvalgsforskriften § 20.

I vedtaket er det vist til en tidligere undersøkelsessak vedtatt den 16. oktober 2018, hvor følgende skal vurderes: «*Gjennomføres drøftingsplikten og er ansettelser og oppsigelser i tråd med arbeidsmiljøloven og kommunens egne bestemmelser.*». All den tid det allerede pågår en kontroll jeg ikke kjenner bakgrunnen for, går jeg ikke nærmere inn på dette vedtaket.

Oppsummeringsvis mener jeg en nærmere begrunnelse for at en slik sak vedrørende klage på ansettelse ble tatt til behandling i kontrollutvalget. I tillegg har ikke kontrollutvalget sørget for forsvarlig utredning av saken før vedtak ble fattet.

4.2.2 *Henvendelsen fra Birgit Strømsnes*

Min vurdering er at det er grunnlag for sterk kritikk av sekretariatets saksbehandling når det gjelder henvendelsen fra Strømsnes.

For det første fremstår saken som en klage på kontor- og personalsjefen, og ikke en sak som egner seg for behandling i kontrollutvalget. Jeg kan vanskelig se at henvendelsen kan tolkes på en annen måte enn at en tidligere ansatt er misfornøyd med tidligere arbeidsgiver, og kontrollutvalget burde i det minste begrunnet hvorfor de velger å ta en slik sak til behandling.

Henvendelsen burde vært videresendt til kommunens administrasjon for videre behandling internt. Kontrollutvalget kunne anmodet om å bli holdt informert om videre saksbehandling og etterspurt rutiner for behandling av slike personalsaker.

Når kontrollutvalget valgte å ta saken til behandling, er spørsmålet om saken ble

forsvarlig utredet før vedtak ble fattet, jf. kontrollutvalgsforskriften § 20 annet ledd.

Rådmannen klaget på kontrollutvalgets behandling av denne saken. Kontrollutvalgets sekretariat besvarte henvendelsen i en e-post den 10. april 2019. I e-posten bekrefter sekretariatet at brevet *«også er en klage på personalsjefen.»*. I tillegg fremgår av e-posten at kontrollutvalget konkluderte med at Strømsnes hadde *«henvendt seg til kommunen uten å få svar før etter 8 mnd.»*. Vedtaket fra kontrollutvalget hadde slik ordlyd: *«Når det gjelder andre henvendelsen er sekretariatets anbefaling at kontrollutvalget ber kommunestyre rådmannen se nærmere på sine rutiner for hvordan henvendelser, og til hvilke tidsramme henvendelsene skal besvares, jf. forvaltningsloven § 11.»*.

Kontrollutvalget har ikke beskrevet hvilke saksbehandlingsskritt utvalget gjennomførte før vedtak ble truffet, hvilket er en svakhet, men jeg legger til grunn at ingen i administrasjonen fikk uttale seg i forkant.

Det kan dermed se ut som om kontrollutvalget uten videre har konkludert med at Strømsnes ikke fikk svar før etter 8 måneder, uten å gi administrasjonen mulighet til å gi sitt syn på saken. Kontradiksjon er et meget viktig forvaltningsrettslig prinsipp. Hvis et forvaltningsorgan ikke forholder seg til kravet om forhåndsvarsling i forvaltningsloven § 16, med den følge at sentralt faktum mangler som grunnlag for et vedtak, vil vedtaket som regel bli kjent ugyldig i en klageomgang. I en slik sak burde administrasjonen klart fått muligheten til å avgi et tilsvar som ledd i saksutredningen.

Det er videre grunn til å stille spørsmålsteget ved kontrollutvalgets vurderinger i denne saken. Kontrollutvalget har vist til forvaltningsloven § 11. Denne bestemmelsen gjelder kommunens utøvelse av forvaltningsmyndighet, og det fremgår av § 11a første ledd at *«Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold.»*

Relevant for denne del av saken er at Strømsnes kontaktet arbeidsgiveren for å finne ut om hennes boklanseringsplaner kom i konflikt med hennes ansettelsesforhold. Kontrollutvalget har vurdert at forvaltningsloven § 11a første ledd også får anvendelse på henvendelser fra en ansatt i kommunen til sin leder. Jeg kan vanskelig se at Strømsnes henvendelse til arbeidsgiver i en sak som gjelder hennes plikter som ansatt er et forhold som faller inn under forvaltningslovens bestemmelser om veiledningsplikt og saksbehandlingstid for «vanlige» forvaltningssaker.

I tillegg kommer at henvendelsen ble besvart av kultursjefen den 13. november 2018, og at det av brevet fremgår at det hadde vært kontakt mellom Strømsnes og kultursjefen vedrørende en boklansering i juni 2018, som det ikke ble noe av. Sekretariatet ser ut til å ha hatt tilgang til brevet, men har ikke vurdert om Strømsnes fremstilling av saken er riktig, og heller ikke tatt i betraktning at brevet kom fra en tidligere ansatt som hadde vært i en konflikt med arbeidsgiver. Hvis kontrollutvalget var ukjent med arbeidskonflikten, skyldes i tilfelle det at utvalget ikke har gitt administrasjonen mulighet til å besvare innholdet i brevet, før utvalget behandlet saken og besluttet at saken skulle forfølges med kontroll.

Etter min oppfatning har kontrollutvalget forsømt sin utredningsplikt vesentlig i denne saken.

Rådmannen har klaget på offentliggjøringen av saken på kontrollutvalgets hjemmesider. Jeg er ukjent med praksisen for offentliggjøring, men jeg oppfatter at kontrollutvalget publiserer alle dokumentene utvalget mottar, men velger å retusjere/overstryke opplysninger i brev som anses være taushetsbelagte personopplysninger.

Det er ikke tvil om at kontrollutvalget er omfattet av offentlighetsloven, og synliggjøring av kontrollutvalgets arbeid er viktig, jf. bl.a. uttalelser i Kontrollutvalgsboken kapittel 5, side 39 flg. Møtene i kontrollutvalget skal også være åpne.

Kontrollutvalget praktiserer imidlertid en form for «meroffentlighet» ved at alle dokumenter i en sak gjøres tilgjengelig for offentligheten på internett. Dette er noe annet enn å gi innsyn i saker på konkrete henvendelser under henvisning til offentlighetsloven. Som regel vil slik «meroffentlighet» være uproblematisk, men dersom utvalget tar stilling til klagesaker som omhandler konkrete personer/ansatte i en kommune, bør det vurderes om praksisen er heldig. Dette gjelder ikke minst i personalsaker. Slike klager rammer den person klagen gjelder, og slik «offentliggjøring» av klager på personer gjør at kontrollutvalget lettere enn ellers kan brukes som et middel for offentliggjøring av personkritikk. Det er også grunn til å fremheve at det ikke trenger å være i den private parts interesse å få offentliggjort egne synspunkter på en slik måte. I forbindelse med fremtidige søknader om arbeid vil det neppe være fordelaktig for en arbeidssøker at slike klager på tidligere arbeidsgiver ligger ute på internett til offentlig beskuelse.

Det følger av offentlighetsloven § 1 at formålet med loven er å legge til rette for at offentlig virksomhet er åpen og gjennomiktig for slik å styrke informasjons- og ytringsfriheten, den demokratiske deltakelsen, rettssikkerheten for den enkelte, tilliten til det offentlige og allmennhetens kontroll. I dette lys kan jeg vanskelig se at offentligheten har behov for innsyn i en klagesak som nevnt, men uavhengig av om offentligheten har krav på innsyn, så bør kontrollutvalget etter min oppfatning vurdere hvor heldig praksisen omkring «meroffentlighet» og publisering av saksdokumenter på internett er.

Min vurdering er oppsummeringsvis at henvendelsen fra Strømsnes fremstår som en klage på personalsjefen som burde blitt behandlet av administrasjonen. Min vurdering er videre at kontrollutvalgets vedtak når det gjelder behovet for en gjennomgang av rutiner for «*hvordan, og til hvilke tidsramme henvendelsene skal besvare jf. forvaltningsloven § 11*», ikke har vært forsvarlig utredet av sekretariatet, jf. kontrollutvalgsforskriften § 20 annet ledd. Kontrollutvalget har fattet vedtak på bakgrunn av en henvendelse fra en tidligere ansatt hvor det har vært en arbeidskonflikt, uten at administrasjonen fikk gi tilsvarende svar. Jeg er sterkt tvilende til at forvaltningsloven § 11a kommer til anvendelse på klager tidligere ansatte fremsetter mot sine tidligere ledere i ansettelsesforhold, men kontrollutvalget har uavhengig av dette ikke vurdert betydningen av at det ser ut til å ha vært kontakt mellom partene.

Er det spørsmål til innholdet i vurderingen, ber jeg om å bli kontaktet.

Med hilsen



Bertil V. Smalås
Advokat



Notat

Til: Kontor- og personalsjef
Fra: Odd Bakken

Sak: VEDRØRENDE BOKLANSERING ÅRET 2018

Saksnr.	Arkivkode	Sted	Dato
19/1602 -2	C00		23.04.2019

- I 2018 fikk kommunen ved bl.a. kultursjef henvendelse om å delta med boklansering av barneboken «Besta sitt loft» skrevet av Birgit Strømsnes. Det ble foretatt en muntlig samtale med Birgit som ønsket denne lanseringen i Namsskogan og hun hadde sett for seg en lansering i begynnelsen av Juni samme år med invitasjon av barnehagebarn fra kommunen. Undertegnede ordnet deretter en sak i ESA 18/2190 for å legge inn historikk på dette. Undertegnede kom også med forslag til lanseringsdatoer samt hvordan man kunne legge opp en lanseringsdag med underholdning/servering.
- Etter denne henvendelsen så ble det stille rundt boklanseringsprosjektet og undertegnede hørte ikke noe mer om det fra forfatter.
- I november (11.11.18) 2018 fikk undertegnede en mail via postmottak med emne «Purring på henvendelse angående innbydelse av lansering barnebok 11.03.2018.». Denne mailen ble besvart 13.11.2018 og ligger inne i ESA på sak 18/1051-10.

Med hilsen

Odd Bakken
Kultursjef

Bertil Smalås

Fra: Kari Engen <Kari.Engen@namsskogan.kommune.no>
Sendt: 26. april 2019 08:06
Til: Bertil Smalås
Emne: VS: INNBYDELSE TIL SAMHANDLING BOKLANSERING
Vedlegg: Boklansering info til kommunen.docx

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Sender den på nytt, virket som det ble bare tull på den forrige...

Med vennlig hilsen

Kari Engen
Kontor- og personalsjef
kari.engen@namsskogan.kommune.no
Tlf: 74333200 (sentralbord), 74333300 (dir. innv.), 95803701 (mobil)

Namsskogan kommune
www.namsskogan.kommune.no



Alle eposter er som hovedregel offentlig og blir behandlet i tråd med offentleglova og kommunens arkivbestemmelser. Det må derfor påregnes at eposter vil komme på offentlig postliste.

Fra: Janne Sørum
Sendt: 25. april 2019 09:48
Til: Kari Engen <Kari.Engen@namsskogan.kommune.no>
Emne: VS: INNBYDELSE TIL SAMHANDLING BOKLANSERING

Hei

Som du ser i denne e-posten ble henvendelsen fra BS sendt til postmottak 12.03.18. Neste dag videresendte BS e-posten fra postmottak til kultursjef, bibliotekleder, rådmann, ordfører og kontor- og personalsjef.

I kommunens arkivplan står følgende skrevet om håndtering av post:

Rutiner for postbehandling

Posten deles i **informasjonspost** og **sakspost**.

Informasjonspost

Trykksaker, offentlig publikasjoner, rundskriv, utskrifter/kopier fra andre organer og annet mangfoldiggj

Informasjonsposten er arkivverdige materiale og skal derfor ikke legges i arkivet, men skal etter eventue

Sakspost

Brev og notater som sendes fra Per eller Pål til kommunen, eller fra saksbehandler til avd.sjef regnes so

Forutsetningen er at det blir saksbehandlet eller har verdi som dokumentasjon.

Saksposten datostemples, klassifiseres, registreres, og fordeles til saksbehandlerne.

Håndtering av elektroniske meldinger (E-

Ansvar: Postmottaket og saksbehandler

Elektronisk post som mottas til kommunens postmottak, skal dersom de er arkivverdige og tilhører en s

Saksbehandlere vurderer som mottar arkivverdige e-post direkte, sender denne direkte til postmottak@ direkte elektronisk og merke med saksnr og arkivnr og saksbehandler. Skal dokumentet knyttes til av nr

Saksbehandler vurderer om e-posten i tillegg skal mottas som vanlig undertegnet brev.

Dersom meldingen senere mottas som brev, skal dette brevet stemples og påføres samme saks- og dok

Sentralarkivet har ansvar for det sentrale e-postmottaket. Det kun ansatte i sentralarkivet/ servicekont

Saksarkivet vil ta imot og registrere e-postmeldinger som kommer til Namsskogan kommune. Saksbeha

Dersom e-postmeldingen **ikke** krever behandling/oppfølging, kan den - uten registrering - sendes vider

Om BS hadde fulgt rutinen, skulle henvendelsen vært journalført i arkivsystemet Esa med kultursjef som saksbehandler og eventuelt de andre som kopimottakere dersom innholdet også var ment for dem. Post som ikke krever oppfølging blir sendt via e-post.

Kultursjefen la selv inn henvendelsen i Esa.

Med vennlig hilsen

Janne Sørum

Fagleder serviceavdelingen

Tlf: 74 33 32 00

e-post: janne.sorum@namsskogan.kommune.no

Namsskogan kommune
www.namsskogan.kommune.no



Alle eposter er som hovedregel offentlig og blir behandlet i tråd med offentleglova og kommunens arkivbestemmelser. Det må derfor påregnes at eposter vil komme på offentlig postliste.

Fra: Kari Engen
Sendt: 24. april 2019 11:28
Til: Janne Sørum <Janne.Sorum@namsskogan.kommune.no>
Emne: VS: INNBYDELSE TIL SAMHANDLING BOKLANSERING

Med vennlig hilsen

Kari Engen
Kontor- og personalsjef
kari.engen@namsskogan.kommune.no
Tlf: 74333200 (sentralbord), 74333300 (dir. innv.), 95803701 (mobil)

Namsskogan kommune
www.namsskogan.kommune.no



Alle eposter er som hovedregel offentlig og blir behandlet i tråd med offentleglova og kommunens arkivbestemmelser. Det må derfor påregnes at eposter vil komme på offentlig postliste.

Fra: Postmottak i Namsskogan
Sendt: 13. mars 2018 09:33
Til: Odd Bakken <Odd.Bakken@namsskogan.kommune.no>; jorunn vollmo <jorunn.vollmo@royrvik.kommune.no>;
Kjersti Kvalvik <Kjersti.Kvalvik@namsskogan.kommune.no>; Stian Brekkvassmo
<Stian.Brekkvassmo@namsskogan.kommune.no>; Kari Engen <Kari.Engen@namsskogan.kommune.no>
Emne: VS: INNBYDELSE TIL SAMHANDLING BOKLANSERING

Med vennlig hilsen

Birgit Strømsnes
Sekretær

Tlf: 74 33 32 16
e-post: birgit.stromsnes@namsskogan.kommune.no

Namsskogan kommune
www.namsskogan.kommune.no



Alle eposter er som hovedregel offentlig og blir behandlet i tråd med offentleglova og kommunens arkivbestemmelser. Det må derfor påregnes at eposter vil komme på offentlig postliste.

Fra: Birgit Strømsnes [<mailto:strbir59@gmail.com>]

Sendt: 12. mars 2018 21:11

Til: Postmottak i Namsskogan <postmottak@namsskogan.kommune.no>

Emne: INNBYDELSE TIL SAMHANDLING BOKLANSERING

Håndtering av elektroniske meldinger (E-post)

Ansvar: Postmottaket og saksbehandler

Elektronisk post som mottas til kommunens postmottak, skal dersom de er arkivverdige og tilhører en sak journalføres etter samme regler som for annen innkommet post - derved kommer de med på postlisten.

Saksbehandlere vurderer som mottar arkivverdig e-post direkte, sender denne direkte til postmottak@namsskogan.kommune.no eller benytt "arkiv plug-in". Så lenge vi har papir arkiv MÅ man huske å ta ut papir på dokument som er knyttet direkte elektronisk og merke med saksnr og arkivnr og saksbehandler. Skal dokumentet knyttes til av noen i sentralarkivet nå man gi beskjed om hvilken sak det skal nyttes opp mot.

Saksbehandler vurderer om e-posten i tillegg skal mottas som vanlig undertegnet brev.

Dersom meldingen senere mottas som brev, skal dette brevet stemples og påføres samme saks- og dokumentnummer som den elektroniske meldingen.

Sentralarkivet har ansvar for det sentrale e-postmottaket. Det kun ansatte i sentralarkivet/ servicekontoret som har tilgang til " postmottaket".

Saksarkivet vil ta imot og registrere e-postmeldinger som kommer til Namsskogan kommune. Saksbehandler søker frem dokumentet elektronisk. Arkivverdig e-post tas ut på papir, stemples og arkiveres.

Dersom e-postmeldingen **ikke** krever behandling/oppfølging, kan den - uten registrering - sendes videre til saksbehandleres postkasse.

Rutiner for postbehandling

Posten deles i **informasjonspost** og **sakspost**.

Informasjonspost

Trykksaker, offentlig publikasjoner, rundskriv, utskrifter/kopier fra andre organer og annet mangfoldiggjort materiale.

Informasjonsposten er arkivverdig materiale og skal derfor ikke legges i arkivet, men skal etter eventuell sirkulasjon bli plassert i ringperm eller i kassetter på arkivrommet, fysisk skilt fra arkivet.

Sakspost

Brev og notater som sendes fra Per eller Pål til kommunen, eller fra saksbehandler til avd.sjef regnes som sakspost.

Forutsetningen er at det blir saksbehandlet eller har verdi som dokumentasjon.

Saksposten datostemples, klassifiseres, registreres, og fordeles til saksbehandlerne.