

Klagesaker

Henvendelsen gjelder 2 klagesaker som delvis har gått parallelt, og som delvis henger sammen, nemlig det som vi hele tiden har ment og fremdeles mener er:

1. **Ulovlig biloppstilling innerst i Einervegen**
2. **Ulovlig opparbeidet/bygget snuplass/vendehammer innerst i Einervegen mht. form og størrelse** (se dokumenter som er anvist med rød farge i dokumentlisten nedenfor)

Dokumenter/korrespondanse vedr. våre klager på det som vi antar som ulovlig parkering innerst i Einervegen, samt en ulovlig opparbeidet snuplass.

Tegnforklaring:

1. IK = Inderøy kommune
2. FM = Fylkesmannen i Nord-Trøndelag
3. **Rød farge** = dokumentet vedr. klage på ulovlig parkering og/eller ulovlig opparbeidet snuplass innerst i Einervegen
4. Tallene lengst ut til høyre = dokumentets antall sider

01	11.01.1982: IK/komm.ing. Perry Rørstad til Røsetberga Vellag v/Sven-Åge Skaar	1
02	25.11.1992: IK/komm. ing. P. Rørstad til John Wheeler	1
03	17.01.1996: Vi til IK/teknisk etat/Magne Farstad	1
04	31.01 1996: IK/fung. teknisk sjef M. Farstad til oss	2
05	05.03.1996: IK/fung. teknisk sjef M. Farstad til oss	8
06	10.03.1996: Vi til IK/eiendomsavdelingen	2
07	12.06.1996: IK/fung. teknisk sjef M. Farstad til oss	1
08	13.06.1996: Vi til IK//eiendomsavd./Thor-Inge Morken	1
09	18.06.1996: IK/oppmålingsleder/Jarle E. Rennan til oss	1

10	28.10.1996: IK/oppmålingsleder/Jarle E. Rennan til oss	1
11	28.05.1997: Vi til IK/eiendomsavd.	4
12	30.06.1997: Vi til IK/nærings- og eiendomsavd.	1
13	07.07.1997: IK/næringsssjef Einar Jacobsen til oss	1
14	21.08.1997: IK/nærings- og eiendomssjef E. Jakobsen til oss	1
15	05.09.1997: IK/nærings- og eiendomssjef E. Jakobsen til oss	1
16	30.10.2012: IK/planlegger Pål Gauteplass til oss	1
17	08.01.2013: Vi til IK/plan- og bygningsetaten	8
18	25.02.2013: Vi til IK/plan- og bygningsetaten	1
19	05.04.2013: IK/leder plan, byggesak og oppmåling P. Gauteplass	1
20	08.07.2013: Vi til IK/plan- og bygningsetaten	4
21	11.11.2013: Vi til IK/plan- og bygningsetaten	3
22	21.11.2013: IK/rådmann Jon Arve Hollekim til oss	2
23	02.12.2013: Vi til IK/rådmannen	4
24	04.03.2013: Vi til IK/rådmannen	2
25	2013: Saksframlegg Hovedutvalg Natur, arkivsak. nr.: 2012/3734-10	4
26	21.04.2014: Epost til IK/rådmannen J. A. Hollekim	1
27	22.04.2014: Epost til IK/ rådmannen J. A. Hollekim	2
28	07.05.2014: IK/leder plan, byggesak og oppmåling til FM	1
29	21.05.2014: FM/seniorrådgiver komm.avd. Ragnhild Torsdatter Grønvold	1
30	14.07.2014: Vi til FM/R. T. Grønvold	6
31	03.11.2014: FM/ass. komm.dir. Sissel E. Slapgård	4
32	11.11.2014: Vi til IK/P. Gauteplass	2
33	13.02.2015: Vi til IK/P. Gauteplass	6
34	20.12.2015:IK/P. Gauteplass til Bård Kotheim	1
35	05.10.2015: Vi til IK/P. Gauteplass	7
36	19.10.2015: Epost til P. Gauteplass	1
37	30.10.2015: Epost fra IK/ P. Gauteplass til oss	1
33	29.01.2016: Vi til IK/rådmannen Peter Ardon	8
34	07.12.2015: Vi/epost til IK/enhet for kommunalteknikk Erlend R. Slapgård	2
35	08.01.2016: Vi/epost til E. R. Slapgård	1
36	02.03.2016: Vi til IK/rådmannen P. Ardon	1
36	06.03.2016: IK/E. R. Slapgård til oss	2
37	05.04.2016: Vi til IK/E. R. Slapgård - 3 bilder som vedlegg	8
38	25.04.2016: IK/E. R. Slapgård til oss	1
39	09.06.2016: Vi til IK/E. R. Slapgård	4
40	15.08.2016: Vi til IK/E. R. Slapgård - 3 bilder som vedlegg	13
41	05.09.2016: Vi til IK/E. R. Slapgård	1
42	19.09.2016: IK/E. R. Slapgård til oss	1
43	21.09.2016:Vi til FM/komm.avd.	2
44	26.10.2016: FM/dir. komm.avd. Hans Brattås (e.f.)	1
45	23.22.2016: Vi til IK/E. R. Slapgård - 2 bilder/skisser	12
46	23.11.2016: Vi/epost til E. R. Slapgård	1
47	30.11.2016: Vi/epost til E. R. Slapgård	1
48	28.11.2016: Vi/epost til E. R. Slapgård	1

49	13.12.2016: IK/enhetsleder plan, landbruk og miljø Kristin Volden	1
50	09.01.2017: Vi til IK/K. Volden - 1 bilde/skisse	11
51	13.01.2017: Vi til IK/K. Volden	1
52	22.02.2017: IK/k. Volden til FM	2
53	02.03.2017: Vi til FM/komm.avd.	6
54	21.03.2017: Fm/H. Brattås til IK med kopi til oss	1
55	26.04.2017: Vi/epost til IK/K. Volden med bildedokumentasj. (7 bilder) - videresendt til rådmann P. Ardon	15
56	19.05.2017: Vi til IK/E. R Slapgård	1
57	09.06.2017: IK/E. R: Slapgård/epost til oss	1
58	14.05.2017: Vi til E. R Slapgård	11
59	14.06.2017: Vi/epost til K. Volden	1
60	12.07.2017: Vi til E. R. Slapgård	6
61	14.07.2017: Vi til E. R: Slapgård	2
62	16.06.2017: IK/E. R. Slapgård til oss	2
63	31.07.2017: Vi/epost til E. R. Slapgård	4
64	01.08.2017: Vi/epost til E. R. Slapgård	2
65	16.08.2017: Vi/epost til K. Volden	2
66	21.08.2017: Vi/epost til E. R. Slapgård med 1 bilde	1
67	21.08.2017: IK/E. R. Slapgård/epost til oss - Vi/epost til E. R Slapgård videresendt til rådmann P. Ardon	1
68	21.08.2017: IK/E. R. Slapgård/epost til oss - Vi/epost til E. R. Slapgård	1
69	29.09.2017: Vi til K. Volden	9
70	15.10.2017: Vi til Sivilombudsmannen med 14 vedlegg	8
71	14.11.2017: Sivilombudsmannen til oss	2
72	16.11.2017: Vi til Sivilombudsmannen/saksbehandler Kari Rørstad med 3 vedlegg	5
73	14.11,2017: IK/K. Volden til oss	2
74	16.11.2017: Vi/epost til Sivilombudsmannen/saksbehandler K. Rørstad med 1 bilde	1
75	20.11.2017: Vi/epost tl Sivilombudsmannen/K. Rørstad	4
76	30.11.2017: Sivilombudsmannen/ kontorsjef Annette Dahl til oss	1
77	01.12.2017: Vi til K. Volden	1
78	12.01.2018: Vi til K. Volden	11
79	22.01.2018: Vi til FM/komm.avd.med 15 vedlegg	3
80	16.02.2018: IK/Renate Trøan Bjørshol til oss	2
81	16.02.2018: Kopi av Vedtak V11-NT-2017 - Skilting med parkering forbudt i IK	2
82	25.02.2018: Vi til FM/komm.avd. med 2 vedlegg	4
83	06.03.2018: FM/seksjonsleder juridisk seksjon Trond Flydal (e.f.) til oss	1
84	07.03.2018: Vi til FM/Marianne Myreng	1
85	18.03:2018: Vi til E. R. Slapgård + Steinkjer politistasjon/Gunnar Solli + Statens vegvesen/Per Espen Knudsen	2
86	19.03.2018: G. Solli til oss	1
87	17.04.2018: G. Solli til oss	1
88	18.05.2018: Vi til E. R. Slapgård	9
89	04.06.2018: V/epost til E. R. Slapgård	1
90	12.06.2018: E. R. Slapgård/epost til oss	1
91	12.06.2018: VI/epost til E. R. Slapgård	1

92	15.06.2018: Vi/epost til P. E. Knudsen/Statens vegvesen	2
93	25.07.2018: Vi til IK/ordføreren	8
94	07.08.2018: Vi til IK/ordføreren	3
95	10.09.2018: Vi til IK/ordføreren	1
96	17.09.2018: IK/ordføreren til oss	1
97	17.09.2018: Kopi av Vedtak V81-T-2018 - Skilting med parkering forbudt i Einerv. i IK 2	
98	19.09.2018: Vi til E. R. Slapgård	1
99	06.11.2018: Vi til E. R Slapgård	1
100	10.12.2018: Vi til FM/komm. og justis - avd.	3
101	07.01.2019: FM/Trond Flydal (e.f.)	2
102	22.01.2019: Vi til K. Volden	9
103	06.02.2019: IK/K. Volden til oss	1
104	11.02.2019: Vi til K. Volden	1
105	20.02.2019: IK/utviklingsrådgiver R. T. Bjørshol	1
106	25.02.2019: Vi til Sivilombudsmannen	9
107	01.03.2019: Sivilombudsmannen til oss	1
108	14.03.2019: Vi til K. Volden	10
109	23.04.2019: Vi til K: Volden	1
110	30.04.2019: Vi til K. Volden	1

Sammendrag

Som det fremgår av dette summariske oppsettet, er det blitt en betydelig mengde sakspapirer i størrelsesorden **110 dokumenter** på til sammen anslagsvis **360 sider** over en tidsperiode på ikke mindre enn snart **17,5 år!**

Versering

Den tiden klagesakene har versert, er følgende:

1. 25.11.1992
2. 17.01.1996 - 05.09.1997
3. 30.11.2012 - d.d.

Ordførerens vurdering av saken

I epost til oss av 17.9.2018 skriver **Ida Stuberg**, Ordfører, bl.a. dette:

“Jeg har gått gjennom dine tidligere henvendelser adressert til både administrasjonen og politisk nivå, og støtter de vurderinger som er gjort i brev av 16.02.18 v/Bjørshol.”

Med denne uttalelsen “friskmelder” ordføreren behandlingen av sakene, det være seg både behandlingen av selve sakene og saksprosessene. Det synes vi at det ikke er noen som helst grunn til, en oppfatning som vi håper at også dette brevet vil være med på å belegge og underbygge.

Vi håper med denne henvendelsen å få svar på de mange spørsmålene vi har stilt og problemstillingene vi har reist i tidligere korrespondanse med kommunen og som vi slett ikke har fått noen konkrete, presise og tilfredsstillende svar på. Dette gjelder senest i brev til Kirsten Volden av hhv. 22.1.19 og 14.3.19 som er vedlagt.

Når dette er sagt, så tør vi utfordre ordføreren og kommunen på ikke minst følgende:

1 Det springende punkt

Det springende punkt å få avklart når det gjelder den, etter vår mening ulovlige biloppstillingen innerst i Einervegen, er om det virkelig er slik at huseiere i et regulert boligfelt **fullstendig** kan neglisjere å stille opp biler på egen tomt for i stedet legge beslag på og privatisere deler av det offentlige veiarealet for fast og ordinær biloppstilling både av husstandens egne biler og all gjesteparkering?!

Dette kan umulig være i samsvar med bestemmelsene i pbl. § 28-7 andre ledd første punktum (parkering), det være seg lovbestemmelsens bokstav eller intensjoner?!

Er det ikke slik at all privat gjøren og laden skal fullt og helt foregå på eget tomteareal?!

Dessuten betalte vi for veiareal og veiutløsning da vi kjøpte tomte, og ikke for faste og ordinære biloppstillingsplasser til en eller flere huseiere.

Likebehandling er et viktig forvaltningsprinsipp. Hvis én/noen få huseiere får lov til å parkere biler fast og ordinært utelukkende på det offentlige veiarealet, så må nødvendigvis alle huseiere få lov. Vi kan ikke se at kommunen har verken hjemmel eller forvaltningsmessig rett til under noen som helst omstendighet å gi slik partiell tillatelse. Jo større omfang av fast og ordinær biloppstilling på veiarealet, desto større og mer uholdbar vil nødvendigvis og ikke minst de trafikksikkerhetsmessige utfordringene bli i boligfeltet.

Et annet viktig forvaltningsprinsipp er *rettferdighet*. Å tilrettelegge for biloppstillingsplasser på eget tomteareal kan koste dyrt. Da vil det også være feil og urettferdig hvis noen huseiere skal måtte belastes med/pålegges disse kostnadene, mens andre slipper urettmessig billig unna med utelukkende å frekventere det offentlige veiarealet for bilparkering.

Når vi kjører ut og inn av Røsetberga boligfelt, så har vi **aldri** registrert at det har stått biler fast og ordinært parkert på veikant verken i Trøa- eller Årfallvegen, men i Einervegen har det vært parkeringssituasjonen så langt tilbake som 1980! Er det så rart at vi reagerer?!

Er ordføreren virkelig av den oppfatning at en huseier **utelukkende** kan parkere biler på veiarealet, det være seg husholdningens egne biler eller besøksbiler?

Så langt kan en få mistanke om at kommunen ikke vil eller ønsker å avklare og ha en klar oppfatning av problembeskrivelsen i nærværende punkt.

Er det forøvrig slik at ordføreren mener at behandlingen av vår klagesak vedr. at eier av eiendommen Einervegen 6 stiller opp biler fast og ordinært på veiarealet innerst i Einervegen, har vært fullt ut forsvarlig og i samsvar med god forvaltningsskikk hele veien fra dag én?

2 Klage på snuplassen-/vendehammerens form og størrelse og avvisningsgrunn

Kommunene avviser vår klage på at snuplassen er ulovlig opparbeidet/bygget, bl.a. er den på langt nær i samsvar med verken godkjent reguleringsplan eller standard vendehammer jf. Vegnormalen. Kommunen begrunner angivelig avvisningen med at reguleringsplanen er opphevet (2012), og således ikke lenger gjeldende.

I Fylkesmannens brev til oss den 7.1.18 v/Trond Flydal (seksj.leder for juridisk seksjon) og Ragnhild Torsdatter Grønvold (seniorrådgiver) kan vi imidlertid lese:

“For eiendommer som er bebygget etter tidligere regelverk gjelder reglene på det tidspunkt eiendommen ble tillatt bebygget”

Det kan umulig bety annet enn at det er likegyldig om reguleringsplanen/planverket som var gjeldende da snuplassen ble opparbeidet/bygget, på et senere tidspunkt er opphevet eller ikke.

Se vårt brev til Erlend R. Slaggård av 23.11.16, vedlegg 3, hvordan snuplassen/vendehammeren var planlagt og prosjektert if. godkjent reguleringsplan/planverk/detaljplaner!

Som et resultat av det som fremkommer her, og etter det vi kan forstå, så tør det være uomtvistelig at vår klage på vendehammeren-/snuplassens form og størrelse skal realitetsbehandles med bestemmelser og hjemmel i nettopp den reguleringsplanen med ev. tilhørende planverk/detaljplaner/vedlegg som var gjeldende da snuplassen/vendehammeren ble opparbeidet/bygget uaktet om reguleringsplanen på et senere tidspunkt er opphevet og ikke gjeldende lenger.

Er ordføreren enig i denne utlegningen?

Mener ordføreren forøvrig at vår klage på snuplassen-/vendehammerens form og størrelse hele veien har fått en forsvarlig behandling og eksemplifiserer god forvaltningsskikk?

3 Saksbehandlingstid - bekreftet mottak/foreløpig svar/svar

Vi kan ikke huske at kommunen noen gang uoppfordret har kvittert vår henvendelse til kommunen (brev eller epost) med "mottatt".

Vi har purret svar mange ganger: 25.2.13, 2.3.16, 13.2.17, 14.6.17, 16.8.17, 12.1.18, 10.9.18, 23.4.19, 30.4.19. Vet ikke om vi har fått med oss alle purringene etter en rask gjennomgang av korrespondansen (vi har all korrespondanse kronologisk ordnet i mappe).

Til tross for at vi fra dag én i hovedsak har opplevd det som vi vil beskrive som uforsvarlige lange saksbehandlingstider, har vi knapt mottatt foreløpige svar. Erlend R. Slaggård ga oss imidlertid et foreløpig svar i brev til oss av 16.3.16. Her skriver han:

"Når det gjelder Deres anmerkninger til den kommunale saksbehandlingen, har vi ikke ressurser til å ta stilling til dette på nåværende tidspunkt. Dette vil vi måtte komme tilbake til ved et senere tidspunkt."

Imidlertid har Slaggård i ettertid aldri gitt noe endelig svar på våre anmerkninger! Det skuffer oss!

Vi har også bedt om konferansetimer uten overhodet å få svar - bli hørt.

Mener ordføreren at dette er i samsvar med forsvarlig saksbehandling og god forvaltningsskikk?

4 Viktige og prioriterte saker

Alt som er anvist under punkt 3 har utvilsomt bidratt til å uthale og trenere klagesakene langt utover det som bør anses som forsvarlig saksbehandling. Når en må vente uforsvarlig, uforståelig og irriterende lenge på svar, kan en uheldigvis lett få tanker om at en ikke blir tatt skikkelig på alvor, respektert og prioritert!

Om det alltid er slik at kommunen ene og alene og suverent eier definisjonsmakten til å bestemme hvilke saker som er viktige eller ikke, så er vel det både høyst diskutabelt og tvilsomt?! Hvis klagen er viktig for avsender (som kommunen skal tjene), så har en vel per se med en viktig sak å gjøre som fortjener å bli behandlet med det alvor og den respekt saken fortjener uansett hva kommunen måtte mene i den sammenheng. Klagen kan være stor og viktig nok for klageren fordi om den anses som uanselig for kommunen, og det synes vi at kommunen skal/bør ha all mulig respekt for!

Det som er anført ovenfor kan neppe være i samsvar med det grunnleggende kravet til forvaltningen om *å behandle enhver borger med respekt og på en tillitsvekkende måte?!*

Mener ordføreren at det her er snakk om en forsvarlig saksbehandling og eksempel på god forvaltningsskikk?

5 Svare på spørsmål/problemstillinger

God forvaltningsskikk er bl.a. *at forvaltningen uttrykkelig kommenterer og svarer konkret og spesifikt på alle relevante spørsmål, problemstillinger og synspunkter en part fremfører.*

Her bruker vi en masse tid og krefter på å begrunne og belegge våre klager så godt vi kan med spørsmål, problemstillinger, dokumentasjon og synspunkter, for så bare oppleve å få et kort og summarisk svar. Det synes vi er både sterkt kritikkverdig, nedverdiggende og ikke så lite provoserende. Det kan da på langt nær være i samsvar med forsvarlig saksbehandling og god forvaltningsskikk?!

Mener ordføreren at forvaltningen bør svare på alle relevante spørsmål/problemstillinger/synspunkter/dokumentasjoner en part måtte ha?

6 Adressat og respondent

Av kommunen har vi fått klar beskjed om hvilken myndighet og enhetsleder klagesakene våre sorterer under, og hvor vi skal sende klagene. Imidlertid opplever vi til vår store overraskelse og forbauselse, og helt uten noen form for plausibel forklaring, at en helt annen ansatt enn adressaten svarer oss opp, og det for oss en ukjent person som, så vidt vi vet, aldri har hatt befatning med sakene våre tidligere.

Det er utviklingsrådgiver Renate Trøan Bjørshol som har svart når vi gjentatte ganger har henvendt oss både til enhetsleder Plan, landbruk og miljø og Kommunalteknikk.

Mener ordføreren dette er i samsvar med forsvarlig saksbehandling og god forvaltningsskikk?

7 Vrimlende antall saksbehandlere

Siden 1992 har ikke mindre enn 10 (!) saksbehandlere og 3 sentraladministrasjoner behandlet klagesakene våre, nemlig:

1. 1992: Perry Rørstad, komm.ing.
2. 1996 - 1997: Magne Farstad, fung. teknisk sjef
3. 1996 - 1997: Jarle E. Rennan, oppmålingsleder
4. 1996 - 1997: Einar Jacobsen, næringssjef / nærings- og eiendomssjef
5. 2012 - d.d.: Paul Gauteplass, planlegger / Leder Plan, byggesak og oppmåling
6. 2012 - d.d.: Jon Arve Hollekim, Rådmann
7. 2012 - d.d.: Peter Ardon, Rådmann
8. 2012 - d.d.: Erlend R. Slapgård, enhetsleder kommunalteknikk
9. 2012 - d.d.: Kristin Volden, enhetsleder Plan, landbruk og miljø
10. 2012 - d.d.: Renate T. Bjørshol, utviklingsrådgiver

Denne saksbehandlerlisten borger ikke akkurat for *konsistens* og *kontinuitet*, også viktige prinsipper for utøvelse av offentlig myndighet.

Den alt for lange tiden sakene har versert, og den etter hvert svært omfattende saksmengden i tillegg, kan sannsynligvis forklare hvorfor vi opplever alt for mange av kommunens utspill og uttalelser som motstridende.

Mener ordføreren at det som er anført ovenfor, er oppskriften på forsvarlig saksbehandling og god forvaltningsskikk?

8 Renne ut i sand

Den 31.01.96 satte Magne Farstad, fung. teknisk sjef, i gang en prosess for “*endring av skiltplan for Røsetberga / skilting av snuplass i Einervegen*”. Formålet var å få bukt med “*at snuplassen i enden av Einervegen benyttes til parkering*”.

Den 01.09.97 skriver imidlertid Elnar Jacobsen, nærings- og eiendomssjef, dette til oss:

“Spørsmål om parkeringsforholdene i Einervegen ble vurdert av Komite Natur i møte den 26.08.97. På grunn av uoverensstemmelser mellom reguleringsplan og målebrev ble saken utsatt. Saken blir tatt opp på nytt når man har fått vurdert konsekvensene av en slik uoverensstemmelse”: .

Etter denne henvendelsen hørte vi ikke noe mer om saken. Kommunen fulgte ikke opp det den sa og lovt å gjøre. At saken bare rant ut i sand synes vi er svært skuffende, nedverdiggende og uakseptabelt!

Mener ordføreren at dette er i samsvar med forsvarlig saksbehandling og god forvaltningsskikk?

9 Inkonsistens

Viser til følgende:

1. Det vi skriver i brev til Kirsten Volden, enhetsleder Plan, landbruk og miljø, av 14.03.19, side 6 punkt 3.
2. Kopi av kommunen v/Gauteplass sitt brev til eier av Einervegen 6 den 24.03.15: *“Inderøy kommune varsler at en for framtiden ikke vil akseptere at kommunalt vegareal benyttes som fast biloppstilling for Einervegen 6. (...)
Videre oppfølging av dette avventes til etter sommeren slik at du får mulighet*

*til å utbedre biloppstilling på egen tomt dersom det er ønskelig. Dersom henstillingen ikke etterfølges vil vi markere opp kommunalt disponert areal, og skilte snuplassen slik at parkeringsforbudet kan håndheves. Vi håper saken kan løse seg med denne henstillingen, uten at vi må skilte snuplassen. **På denne måten vil arealet for fremtiden kunne benyttes med litt sunn fornuft på vinterdager hvor nedkjøring til eiendommen kan være er vanskelig**” (uthevelsen er gjort av u.t.)*

Her er det 3 sentrale utspill/uttalelser som vi utvilsomt mener er inkonsistente.

Mener ordføreren at dette er i samsvar med forsvarlig saksbehandling og god forvaltningsskikk?

10 Bestemmelse/vedtak og skilting

1. Allerede den 31.01.96 setter kommunen v/ Magne Farstad i gang en prosess for å få skiltet snuplassarealet innerst i Eiervegen parkering forbudt.
2. I sine brev til oss av hhv. 30.10.12 og 05.04.13, følger Pål Gauteplass opp M. Farstad sitt utspill fra 1997. Her skriver han bl.a.: *“Det som så langt synes mest nærliggende er å markere snuplassen **i samsvar med den gamle reguleringsplanen og skilte dette området** (uthevet av u.t.) med parkering forbudt”.*
3. Jon A. Hollekim, Rådmann, sin henvendelse til oss den 21.11.13: *“Inderøy kommune vil som tidligere varslet , revidere skiltplan for Eiervegen og vurdere om snuplassen skal skiltes med parkering forbudt”*
4. Den 07.04.14 vedtar kommunen *“at situasjonen med parkering på snuplassen skal følges opp med trafikkregulerende tiltak. Fylkesmannen forutsetter at kommunen vil ta de nødvendige grep for å få dette på plass”.* (Se Fylkesmannen v/Sissel E. Slapgård, ass. komm.direktør, komm.avd., sitt brev til oss av 03.11.14, s. 4)
5. Først den 07.11.18 blir skiltingen av **hele** snuplassen gjennomført, nesten 22 år (!) etter at M. Farstad satte i gang prosessen å få skiltet snuplassarealet innerst i Eiervegen med parkering forbudt den 31.01.96, og ikke mindre enn 4,5 år (!) etter at kommunen vedtok skilting av snuplassen den 07.04.14. Når klagen og vi som klager får en slik sendrektig og tremerende behandling, som vi ikke nøler med å karakterisere som både uansvarlig og absurd, da skal sannelig ingen få lov til å kritisere oss for å bli både skikkelig frustrerte og oppgitte!

Mener ordføreren at dette er i samsvar med forsvarlig saksbehandling og saksbehandlingstid - at saken er blitt behandlet og avgjort “uten ugrunnet opphold”?

Og videre, mener ordføreren at dette er til eksempel på god forvaltningsskikk?

Kan en ikke her ha god og kvalifisert grunn til å kritisere kommunen for sendrettighet og trenering, og for ikke å behandle den/de som klager med nødvendig hensynsfullhet og respekt?

11 Skilting av snuplassen, løftebrudd og usanne påstander

I brev til oss av 16.03.16 skriver Erlend E. Slapgård, enhetsleder komm.teknikk:

“Uavhengig av dagens praksis vedrørende parkering på snuplassen eller ikke, vil vi få utarbeidet en ny skiltplan for snuplassen, og sende den ut på høring. Vi vil da foreslå å skilte parkering forbudt på det arealet som er tiltenkt snuplass i opprinnelig reguleringsplan” jf. vårt brev til Erlend E. Slapgård av 23.11.2016, side 12, vedlegg 3: Tre overlappende tegninger av snuplass/vendehammer: 1. Faktisk snuplass/vendehammer 2. Snuplass/vendehammer avtegnet på vårt målebrev 3. Snuplass/vendehammer på opprinnelig reguleringsplan.

Den 15.05.17 ble snuplassen skiltet jf. epost til Erlend E. Slapgård av:

1. 14.06.17 med vedlagt brev og bilde av skiltingen. På dette bildet ser en hvordan skiltet så ut med én pil pekende mot høyre og enden av Einervegen, samt plasseringen bak autovernet på snuplassen
2. 31.07.17 med vedlagt brev og bilde. Bildet er tatt 26.07.17 og viser to biler parkert fast og ordinært på snuplassarealet til venstre for skiltet.

Skiltingen viste seg umiddelbart å bli rett og slett en gedigen **fiasko** på bakgrunn av formålet med skiltingen og den premissen Erlend E. Slapgård er sitert på ovenfor. Vi følte oss lurt og forferdelig skuffet! Vi begynte virkelig å tenke på hva som egentlig foregikk?! Her sier og lover kommunen én ting, men gjør noe helt annet! - og tiden går.

Ca. $\frac{1}{3}$ av snuplassarealet nærmest eiendommen Einervegen 6 ble nemlig ikke omfattet av skiltingen, og det nettopp det arealet som eier av Einervegen 6 har benyttet, og **fremdeles benytter**, til fast og ordinær parkering siden 1996.

Skiltingen viste seg å ikke gjøre noen som helst forskjell. Etter skiltingen bare fortsatte eieren av Einervegen 6 tilsynelatende uanfektet sin sedvanlige parkeringspraksis med ikke bare én, men hele to biler fast og ordinært oppstilt på snuplassarealet til venstre for skiltet.

For oss var det rett og slett uforståelig og et paradoks at den absolutt viktigste delen av snuplassarealet, nemlig ca. tredjedelen nærmest eiendommen Einervegen 6 som siden 1996, og også før den tid, er blitt benyttet til fast og ordinær parkering, ikke ble omfattet av parkeringsforbudet. Forstå det den som kan...

Da vi klaget på skiltingen den 15.05.17, svarte Erlend E. Slapgård i brev til oss den 16.06.17 bl.a. dette:

“Som sagt i forrige brev har vi tatt opp forslaget om å skilte med dobbeltpil for at parkeringsforbudet skal gjelde fra kurven mot snuplassen begynner, og helt ut til friområdet. Politiet har i sitt svar påpekt at de vurderer det som en uegnet skilting, og at de ikke ser for seg å kunne håndheve en slik skilting. Vi har også gått nok en runde med Statens vegvesen, som har vedtaksmyndigheten, og de kunne heller ikke vedta en skilting som foreslått”.

Når Slapgård i sitatet snakker om å skilte med dobbeltpil for, som han sier, “ at parkeringsforbudet skal gjelde fra kurven mot snuplassen begynner”, så er det regelrett feil. “Kurven” det er tale om, den avgrenser og er **en integrert del** av snuplassen/vendehammeren (= snuplasskant), den er ikke en ordinær veikant som leder utover mot snuplassen/vendehammeren.

Den 06.09.18 vedtok imidlertid Statens vegvesen, Vegforvaltning- og trafikksikkerhetsseksjonen Trøndelag, stikk i strid med det Slapgård skriver og argumenterer for i brev til oss av 16.06.17, en revidert skilting med parkering forbudt i Einervegen. I dette vedtaket er to skilt plassert på veikant og på begge sider av veien i forkant av der “kurven” på snuplassen/vendehammeren begynner.

Det umulige viste seg til slutt å være mulig lell!

Mener ordføreren at dette er i samsvar med forsvarlig saksbehandling og god forvaltningsskikk?

12 Myndighet, ansvar og håndheving

Viser til vår epost til Kristin Volden av 22.01.19 med brev og to bilder som viser:

1. Bilde 1: Fast og ordinær parkering av husstandens bil den 27.12.19
2. Bilde 2: “Fotavtrykket” til husstandens parkerte bil den 05.12.19.

Fra dag én etter skiltingen parkering forbudt på **hele** snuplassarealet den 07.11.18, har eier av Einervegen 6 parkert fast, ordinært og ulovlig på snuplassarealet.

Målet med skiltingen ble beklageligvis heller ikke innfridd i denne andre runden med skilting! Ikke alt er enkelt og liketil her i verden!

I sitt svarbev på klage skriver Fylkesmannen v/ Sissel E. Slapgård, ass. komm.dir., bl.a. flg. på side 4:

“I vedtaket datert 7.4.2014 skriver kommunen at situasjonen med parkering på snuplassen skal følges opp med trafikkregulerende tiltak. Fylkesmannen forutsetter at kommunen vil ta de nødvendige grep for å få dette på plass”:

Det blir derfor høyst merkverdig og et paradoks for oss når Kristen Volden, enhetsleder Plan, landbruk og miljø, i brev til av 06.06.19 kan få seg til å skrive;

“Som tidligere skrevet har Inderøy kommune utført det som ligger innenfor vårt myndighetsområde i saken, og saken er dermed avsluttet fra vår side”.

Vi kan tenke oss at kommunen gir en byggherre pålegg om f.eks. å senke gesimshøyden på et bygg, men byggherren effektuerer ikke pålegget. Da kan vel ikke ærlig talt kommunen konkludere med at saken er ferdigstilt og avslutte?! Da plikter vel kommunen å forfølge saken videre med ytterlige nødvendige grep/runder for å få en fullstendig oppfyllelse av pålegget. Hvis ikke det skjer, vil vel kommunen bare miste sin troverdighet og autoritet som forvaltningsmyndighet.

Det samme må vel være tilfelle når det gjelder oppfølging og forfølgelse av den dokumenterte og ulovlige parkeringen på snuplassen innerst i Einervegen. Så lenge målet med skiltingen ikke er innfridd, nemlig å få bukt med parkeringen på snuplassen, så er det som sagt, helt uforståelig og et paradoks for oss at kommunen i fullt alvor kan påstå at saken er ferdigstilt og avsluttet. For å sitere Sissel E. Slapgård hos Fylkesmannen, så kan kommunen umulig ha *“tatt de nødvendige grep”* enda for å få satt en stopper for den ulovlige parkeringen på snuplassen.

I sitt brev til oss av 16.06.17 gjør Erlend E. Slapgård, enhetsleder Komm.teknikk, etter vår oppfatning, et nummer av at, fdf. at **vi** ikke er part i skiltvedtakssaken, og fda. at **vi** ikke kan påklage skiltvedtaket da det ikke er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven.

Greit, vi er tillagt ingen myndighet og ansvar. Det er derimot de tre aktørene/partene i skiltvedtakssaken, nemlig Inderøy kommune, Statens vegvesen og Politiet.

Sammen har de alt av disposisjons-, forvaltnings-, vedtaks-, og håndhevingsmyndighet når det gjelder selve veisystemet og skiltingen av veiene i boligfeltet. Vi som bor i boligfeltet har som tidligere nevnt, betalt for veigrunn og veiutløsning, men ikke for oppstillingsplasser for husstander som utelukkende stiller opp biler på deler av det offentlige veiarealet. **Det protesterer vi på!**

Så melder spørsmålet seg: Hvem sitter på ansvaret for å melde og forfølge den ulovlige parkeringen på snuplassen? Vi kan ikke med vår beste vilje skjønne annet at det må være mest riktig og rimelig at det er partene i skiltvedtakssaken, først og fremst kommunen. **Vi** kan umulig ha noe ansvar og myndighet i den forbindelse. Det må bli helt feil og uholdbart hvis ansvaret bli lagt på en nabo å anmelde..

Men det vi kan og herved gjør, er å varsle kommunen om at eier av eiendommen Einervegen 6 stiller opp en bil fast, ordinært og ulovlig på snuplassen.

Så får vi bare vente og se hva som kommer ut av dette varselet!

Vil ordføreren konkludere med at myndighetsutøvelsen har vært forbilledlig og forsvarlig når det gjelder det vi har anført ovenfor under punkt 12?

13 Ubesvart brev til Rådmannen

Den 29.01.16 sendte vi brev (8 sider) til Peter Ardon, Rådmann, med denne overskriften:

“Klage angående parkering på veiarealet innerst i Einervegen”

Den 020.3016 purret vi svar (2 sider).

Vi er dypt skuffet og overrasket over at øverste ansvarlige leder av sentraladministrasjonen ikke bryr seg med å svare på henvendelser, han som først og fremst bør vise vei og foregå med et godt eksempel! Men kanskje er vi for “små” og uvesentlige til at han bryr seg om å svare...

Mener ordføreren dette er i samsvar med forsvarlig saksbehandling og god forvaltningsskikk?

14 “Kommentarer”

Den 22.01.19 sendte vi epost til Kristin Volden, enhetsleder Plan, landbruk og miljø, vedlagt brev (8 sider) og to bilder. Brevet hadde flg. overskrift:

“Biloppstilling stikk i strid med § 28-7, 2. ledd, 1. punktum i pbl ang. avkjørsel og parkering av biler”.

Vi vil utvilsomt påstå at hjemmels- og klagegrunnlaget var **unik**, og som kommunen aldri tidligere hadde realitetsbehandlet. Dette argumentere vi for i vår epost/brev til Kirsten Volden den 25.02.19

I en epost av 05.02.19 svarer Kristin Volden:

“Det vises til din epost den 22.01.19.

Dine merknader til parkering ved snuplassen i Einervegen, vises det til Inderøy kommune avsluttende brev datert den 16.02.18 og Fylkesmannens brev datert den 06.03.18”. (Sitatet er korrekt avskrift av det Volden skriver og slik hun formulerer seg i eposten)

I en epost den 11.02.19 ber vi Kristin Volden om en “Avklaring og presisering” mht. noe vi har problemer med å forstå eller ikke forstår i det hele tatt i hennes svarepost den 05.02.19. Her skriver vi under punkt 2. “Dine merknader”:

*“Vi trodde knapt det vi så og leste Vi synes så absolutt det er både grenseløst usaklig, respektløst og freidig å omtale vår epost av 22.1.19 som “merknader”. I nevnte epost skriver vi ikke “merknader” til noe som helst, men (...) “klager” (...) på at eier av eiendommen Einervegen 6 parkerer husstandens bil/biler og besøksbiler stikk i strid med § 28-7, 2.ledd 1. punktum i pbl ang. avkjørsel og parkering av biler (...). Klagen er **spesifikt begrunnet og belagt med argumentasjon, bevis og dokumentasjon** i hele 13 punkter. Holder du fast på at “merknader” er dekkende og en riktig beskrivelse av innholdet i vår klageepost av 22.01.19?*

Sistnevnte spørsmål har vi ikke fått svar på.

Ja, vi ble ikke så lite forferdet og sjokkert over at Kristin Volden kunne omtale og behandle klagen vår som en “kommentar”, og følgelig heller ikke realitetsbehandle den

Her må det da vitterlig være snakk om at det er brutt noen viktige krav til forsvarlig saksbehandling og god forvaltningsskikk?!

Dessuten er det påfallende hvor **korte og summariske** svar vi mottar selv om **vi** har brukt en masse tid og krefter på så godt som mulig å begrunne våre klager med bevis, argumenter og dokumentasjon. Ut fra kravene til forsvarlig saksbehandling, skulle en forvente at forvaltningen *uttrykkelig kommenterer og svarer på alle våre synspunkter, spørsmål og begrunnelser*. Men det har beklageligvis langt fra vært tilfelle. Det kan neppe være i samsvar med kravet om at *forvaltningen skal opptre høflig og hensynsfullt*.

Da lurer vi på om ordføreren også vil "friskmelde" den omtalen og behandlingen klagen vår av 22.01.19 fikk?

Da setter vi punktum og sluttstrek mht. å utfordre ordføreren og forvaltningen.

Da vil vi tro at Kontrollutvalget har nok å ta tak i i sin gjennomgang og evaluering av det presenterte sakskomplekset. Det er ikke umulig at en finner enda flere eksempler på, etter vår oppfatning, uforsvarlig saksbehandling og mindre god forvaltningsskikk hvis en tar seg tid til å lese nøye igjennom alle saksdokumentene.

Saksframlegg til kontrollutvalget

P.g.a. en saksbehandling - det være seg både behandlingen av selve klagesakene og saksprosessene - som vi ikke nøler med å karakterisere som både til dels **urettmessige, uforsvarlige og utilbørlige**, så kan kommunen neppe slippe unna ansvaret for at mengden sakspapirer er blitt så omfattende og klagesakene har versert i så alt for lang tid. Behandlingen av klagesakene kan umulig være fullt ut i samsvar med god og forbilledlig forvaltningsskikk og en forsvarlig saksbehandling! Vi mener det åpenbart foreligger kvalifiserte grunner til at Kontrollutvalget så absolutt bør undersøke om kommunen har utvist **uaktsomhet** i behandlingen av våre to klagesaker!

På bakgrunn av det som er anført ovenfor og all tilgjengelig dokumentasjon/korrespondanse i klagesakene, ikke minst de nærværende og

vedlagte dokumenter, så ber vi herved om og forventer at Kontrollutvalget gjennomgår, evaluerer og reviderer kommunens behandling av våre to klagesaker i sin fulle bredde - helt tilbake til 1996!

Dette arbeidet må omfatte både selve saksbehandlingen og saksprosessen.

Med vennlig hilsen

Einar Petersen