

Orientering fra klagenemdas leder - Avvikling av klagenemdas møte 11.12.2018.

Behandles i utvalg	Møtedato	Saknr
Kontrollutvalget i Trøndelag fylkeskommune	19.03.2019	18/19
Saksbehandler	Torbjørn Brandt	
Arkivkode	FE - 033, TI - &58	
Arkivsaknr	18/201 - 8	

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Vedlegg

Orientering fra fylkesrådmannen - Avvikling av klagenemdas møte 11.12.2019.

Artikkel i Trønder-Avisa 12.12.2018

Saksutredning

Bakgrunn for saken var oppslag i Trønder-Avisa, onsdag 12. desember 2018, se vedlagt artikkel.

I artikkelen refereres det til hva som utspilte seg etter at klagenemdas møte var hevet. Som saken fremstod i artikkelen var kontrollutvalget pålagt å få avklart hva som faktisk skjedde etter at møtet var hevet, spesielt med tanke på om møteoffentlighetsprinsippet var overholdt.

Kontrollutvalget ba derfor fylkesrådmannen orientere utvalget, se vedlagt sak 8/19 *Orientering fra fylkesrådmannen*. Fylkesrådmannen la avgjørende vekt på at møtet var hevet og kunne ikke belyse hva som skjedde eller ikke skjedde etter at møtet var hevet, da fylkesrådmannen selv ikke var tilstede i nevnte møte. Kontrollutvalget tok fylkesrådmannens redegjørelse til orientering, og vedtok derfor å *invitere* leder av klagenemda til å belyse det som skjedde etter at møtet var hevet.

Kontrollutvalget har en lovpålagt plikt og et påseansvar for at alle fylkeskommunale organer underlagt fylkestinget overholder lover og regler, herunder kommunelovens bestemmelser om møteoffentlighet. I nevnte artikkel fremgikk det at organet trakk seg tilbake med sin rådgiver.

Hovedregelen er at så lenge organet er samlet og drøfter saker som ligger inn under de oppgaver organet har, avholder organet et møte i lovens forstand. Ønsker organet og drøfte saker i hvor offentligheten ikke har tilgang (lukket møte) må organet ha hjemmel til å lukke møte.

Årsaken til at hovedregelen er strengt utformet er at det har vist seg gjentatte ganger opp igjennom tiden at det er ønskelig for organer å definere seg bort fra hva et 'møte' er.

Det er ingen indikasjoner på at *klagenemda* i denne sak har hatt et bevisst ønske om å dette. Kontrollutvalget må uansett legge de faktiske forhold til grunn og det er uomtvistet at klagenemda som organ var samlet, med saksbehandler tilstede.

Spørsmålet for kontrollutvalget i denne sak er om det finnes unntak fra denne hovedregelen.

I foreliggende sak er det svært sannsynlig at klagenemda kun ønsket å bestemme dato for klagenemdas neste møte. Det foreligger *ingen* indikasjoner på at klagenemda har bedrevet saksbehandling i *andre* saker. Sekretariatet legger derfor dette til grunn.

Spørsmålet er da om klagenemdas samling etter møtet for å bestemme møtedato, er i tråd med kommuneloven § 32 første ledd.

Møter i folkevalgte organer skal holdes på de tidspunkter som er vedtatt av organet selv, kommunestyret eller fylkestinget, og ellers når organets leder finner det påkrevd eller minst 1/3 av medlemmene krever det.

Bestemmelsen oppstiller fire alternative måter på å fastsette tidspunkter for møter i organet. Om disse alternativene er likeverdige er noe tvilsomt, det vises til "...og ellers...". Språklig sett trekker dette i retning av at hovedregelen for fastsettelsen av tidspunkt for møter, er at disse vedtas av organet selv i et møte, *og ellers*, når leder finner det påkrevd. Uansett er denne forståelsen ikke avgjørende for saken.

Selv om man legger til grunn at alle de fire alternativene anses som likeverdige, vil det i tilfelle hvor lederen av et organ finner det påkrevd å avholde et møte *samtidig* som organet er samlet med saksbehandler, utenfor møte, være i *motstrid* med den strenge hovedregelen gjengitt over.

Det å vedta møtedatoer er en av de oppgavene organet har og denne oppgaven omfattes av den strenge hovedregelen. Det fremstår derfor som umulig for sekretariatet å harmonere hovedregelen med det å samle organet utenfor møte for å vedta tidspunkt for et møte, og dette selv om leder har rett til å kalle inn til møte når han finner det påkrevd, etter bestemmelsen i kommuneloven.

Det fremstår som svært formalistisk, men hensynet med den strenge hovedregelen tilsier at man skal være forsiktige med å åpne for unntak fra denne. Uten at det gjelder i denne sak, noe som er viktig å understreke, er det ikke vanskelig å forestille seg at andre organer, andre steder, samles utenfor møte, under påskudd av å kun fastsette møtedatoer og planlegge møter.

Sekretariatet er derfor svært i tvil om at det i denne sak, selv om det legges til grunn at det er en nærmest ubetydelig formalfeil som ble begått, skal kunne gjøres unntak fra hovedregelen.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget tar leder av klagenemnda sin redegjørelse til orientering.