

Fra: Vidar Sagmyr <Vidar@sagmyr.no>
Sendt: 13. februar 2019 14:02
Til: Torbjørn Brandt
Kopi: Torbjørn Berglann
Emne: Paviljongene på Charlottenlund VGS
Vedlegg: AA-registeret.PNG; Språkkrav på fylkeskommunale byggeplasser.jpg; Fiktiv anbudsprosess-NRK.PNG; Lærlingekrav i kontrakten.PNG; Arbeid med sikringsboks.jpg; Sikringsboks-Timbecologo på trapp.jpg; Timbeco einnsyn.PNG; Timbeco Construction NUF -Høst 2017.PNG; Timbeco Norge-konkurs 2018.PNG; Timbeco Norge merknader.PNG; Lastepunkt modul (002).jpg; Notat geoteknikk Sweco Paviljonger.pdf; EGENERKLÆRING om økonomiske interesser.pdf

Hei!

I fjor sommer og høst behandlet dere i kontrollutvalget en sak etter tips fra oss i Byggebransjens uropatrolje;

Det gjaldt anbudsprosessen rundt jobben med å få bygge en paviljong med fem undervisningsrom på Charlottenlund videregående skole.

<https://www.nrk.no/trondelag/mener-trondelag-fylkeskommunes-anbudskonkurranse-fremstar-som-fiktiv-1.14193618>

Nå er modulbygget kommet på plass, og vi mener vi har avdekket ting i byggeprosjektet som burde bekymre dere:

Jamfør kravet om at underentreprenører skal være godkjente opplæringsbedrifter, ha lærlinger og fagarbeidere så mener vi å kunne bevise at kun et fåtall UE'er oppfyller kravene;

Den valgte entreprenøren, RContainer AS, er ikke godkjent opplæringsbedrift og har kun hatt en formann tilstede i byggeprosessen.

Rcontainers viktigste UE er et NUF-selskap fra Estland som heter Timbeco Construction (org.nr.: 819625042).

- Timbeco er registrert i MVA-registeret, men ikke i AA-registeret (Aa-registeret gir oversikt over hvilke arbeidstakere som er ansatt hos den enkelte arbeidsgiver.
- Timbeco er ikke registrert med noen ansatte arbeidere, hvor er de ansatt, og har fylket kontroll på dette?
- Vedlagte utdrag fra postlistene til Arbeidstilsynet viser at det heller ikke er første gang de er i Norge.
- Dette er ikke en godkjent opplæringsbedrift, de har ikke faglært arbeidskraft og kun en formann forstår litt norsk.
- Timbeco utfører arbeid innen fagene tømmer, maler og takteking. RVO avdekket manglende kursing/godkjenning i varme arbeider (lovpålagt).
- Timbeco hadde et norsk AS som gikk konkurs i fjor høst, blant annet med et offentlig utlegg mot seg. I forkant ble NUF-selskapet Timbeco Construction stiftet, med samme person som styreleder og kontaktperson. Revisors merknader fra 2017 er verdt en titt.

Første mars 2018 vedtok fylkestinget at anleggsarbeidere som jobber på anleggsplasser fylkeskommunen står bak skal snakke og forstå norsk, i nye prosjekter.

Fylkespolitikkerne strammet også kraftig inn på kravene til bruk av innleid arbeidskraft, underleverandører, andelen fagarbeidere og lærlinger hos leverandørselskaper;

<https://www.adressa.no/pluss/nyheter/2018/03/01/N%C3%A5-m%C3%A5-anleggsarbeiderne-snakke-norsk-16193221.ece>

Nidarvoll Byggservice AS (992893079) er engasjert av Rcontainer for å ta seg av grunnarbeid og fundamentering. De er godkjent opplæringsbedrift, men har ikke lærling.

GK Rør AS har utført rørarbeid under paviljongene, men så vidt vi vet ikke hatt med lærling. Buvik Elektro AS har kun levert såkalt prov-strøm (byggestrøm) til utsiden av paviljongen. Argon Elektro har montert trådløs data og brannvarslingssystem inne i bygget. Har ikke hatt med lærlinger.

Denne uken har to arbeidere fra Team Service Electrical Engineering bedrevet elektrikerarbeid inne i paviljongene; Sikringsbokser, panelovner, stikkontakter og lamper m.m. (se vedlagte bilder) Dette varslet vi DLE (EI-tilsynet) om ettersom vi mistenker at dette ikke er en bedrift godkjent for denne typen arbeid i Norge. En evt tilsynsrapport fra DLE ettersendes. Disse to snakker så vidt vi vet heller ikke norsk ihht fylkestingets vedtak i fjor.

Vi har også levert tips til Arbeidstilsynet om takarbeid uten sikring på dette prosjektet, med billedokumentasjon.

Det er flaut å tenke på at dette er den typen firma som skal få bygge og sette opp et skolebygg vegg i vegg med byggfagelevene på Charlottenlund VGS. Her er det null fokus på kravet om godkjente opplæringsbedrifter og lærlinger, til tross for kontraktskrav om minimum 10% lærlinger for arbeidet etter selve prefabrikasjonen. -Her er flere opplæringskontor i harnisk over at dette kan foregå i regi av fylkeskommunen, bare 10 meter unna vår største utdanningsinstitusjon for kommende fagarbeidere.

Andre tanker fra oss vedr samme prosjekt:

Vedlagte egenerklæring fra Rcontainer til Trøndelag Fylkeskommune fremstår som litt merkelig, all den tid det kun er Rcontainer som har lagt frem slik dokumentasjon. Bedriftene som ble innstilt som nummer to og tre har ikke blitt bedt om en sånn egenerklæring.

-Kun Rcontainer fikk møte fylkeskommunen i forkant av tildeling (Ref. det omtalte møtet på Gardermoen). Moelven sier de gjerne hadde møtt fylkeskommunen på Gardermoen de også.

-Endring av tiltaksklasse. Til fordel for Rcontainer.

-Valg av enkleste brannkonsept, som Rcontainer var alene om å regne på; Nummer to og tre valgte det andre (og mer omfattende) brannkonseptet som tok høyde for bygging i to etasjer. Det ble jo gitt tydelige signaler på at man her ligger an til å bygge i to etasjer på sikt.

Det står i forhåndskonferansereferatet at grunnforholdene er vanskelige.

Dette er en svært tidlig og lite grundig vurdering, men viser at dette må vurderes særskilt når man prosjekterer.

En overordnet vurdering av grunnforholdene er gjort av Sweco, med føringer for videre prosjektering. Se vedlegg. Har man i videre prosjektering tatt høyde for dette?

Her legger jeg også ved bilder av hvordan betongfundamentene ble støpt, samt trefundamentene som står oppå betongfundamentene.

Ifølge våre kilder ble det ikke lagt isolasjon under betongelementene. Så lenge det ikke isoleres vil det rive tak i banketten.

Med tanke på at isolering under bankettene koster svært lite, er det merkelig at dette ikke ble gjort.

Trefundamentene er av en svært enkel karakter som vel umulig kan være stabile over en lengre periode?

Det er f.eks. brukt uimpregnert treverk.

Og har man i prosjekteringen tatt høyde for vindpåvirkning/turbulens fra undersiden?

Vi mener bestemt at fundamentene her er altfor dårlige.

Lengden på en søyle (trefundamentet) har jo innvirkning på bæreevnen i den, og her mener jeg de lengste er på ca 1 meter og 20 centimeter.

De trefundamentene som er brukt her er mye lengre enn på en "normal" brakkerigg. På brakkerigger bruker man stort sett så korte fundamenter som mulig.

I pristilbudene for fundamentering kan vi lese følgende:

Rcontainer sin pris: 281.000Kr

Bedriftene som kom på andre- og tredjeplass i anbudskonkurransen hadde her ca 640.000kr.