

Biloppstilling stikk i strid med § 28 - 7, 2. ledd, 1. punktum i pbl ang. avkjørsel og parkering av biler.

Den endelige skiltingen av **hele** snuplassområdet innerst i Einervegen den **7.11.18.** endret dessverre ikke eier av eiendommen Einervegen 6 sin sedvanlige biloppstillingspraksis ved å ikke parkere verken husstandens egen bil/egne biler eller besøksbiler på eget tomteareal. Slik parkering har iallfall vi aldri sett/registrert hos andre husstander - verken her i Røsetberga eller andre steder. At det i forbindelse med bygge- og anleggsarbeid på en eiendom i en kortere og avgrenset periode parkeres på veikant (=unntakstilstand), og at en får korttidsparkering på veikant i anledning av f. eks. et større familiearrangement, se, det blir en annen skål.

Det kan ikke herske noen som helst tvil om at dette er stikk i strid med § 28 - 7, 2. ledd, 1. punktum i pbl, eller ev. bestemmelser gitt i medhold av denne lovparagrafen. Lovbestemmelsen lyder som følger:

“Utearealet på tomta skal gjennom størrelse, utforming og beliggenhet mv. (...) i nødvendig utstrekning muliggjøre (...) avkjørsel og parkering av biler”.

I Bygningslov av 18. juni 1965, § 69: Den ubebygde del av tomta, underpunkt 1, finner vi lovbestemmelsen som regulerte biloppstillingen da eiendommen Einervegen 6 ble bebygd i 1980:

“Det skal også i nødvendig utstrekning sikres areal (...) for avkjørsel og parkering, (...) for bebyggelsens behov”.

Dette stiller selvfølgelig krav til nødvendig **utforming** og **opparbeiding** av den ubebygde delen av tomta..

Vi har her utvilsomt med en lovovertrødelse av vesentlig/større betydning å gjøre som kommunen klart plikter å forfølge (jfr. pbl § 32 - 1).

Pr. dags dato muliggjør utearealet til eiendommen Einervegen 6 gjennom sin størrelse, utforming og beliggenhet overhode ikke bilparkering i nødvendig utstrekning for å dekke boligeiendommens løpende behov. Slik har

situasjonen vært helt siden nåværende eier kjøpte eiendommen i desember 1995. Dette må, som sagt, utvilsomt være stikk i strid med både lovbestemmelsen i § 27 - 7 i pbl (bilparkering) sin bokstav og sine intensjoner,

Bevis og dokumentasjon på dette og andre relevante forhold i saken:

- 1 I forbindelse med kommunens forslag om å skilte snuplassen innerst i Einervegen med skilt nr. 372 "Parkering forbudt", skrlver eierne av Einervegen 6 bl.a. dette i sin høringsuttalelse den 9.2.1996:

"Nede fra gårdsplassen vår er det så og si umulig å kjøre opp om vinteren, også når bakken blir strødd".

- 2 I brev til kommunen datert 20.2.14 skriver eier av Einervegen 6:

"Slik som tomten er utformet medfører høydeforskjellen ned mot gårds plass at det er håpløst å komme seg opp fra denne ved snø og vinterforhold. Eiendommen er av den grunn helt avhengig av 2 oppstillingsplasser på oversiden av tomten mot snuplassen for å være bebobar".

Kommentar: Til tross for like stor eller endog betydelige større høydeforskjell ned mot gårds plass enn det som er tilfelle for eiendommen Einervegen 6, kan vi vise til eiendommer hvor det tilsynelatende ikke byr på nevneverdig problem å kjøre bil ned og opp fra gårds plass. Det kan også nevnes at eiendommen Einervegen 6 har den betydelige fordelen at det kan kjøres rett fram ned og opp fra gårdsplassen - fra snuplassen.

- 3 I brev til kommunen datert 20.2.14 skriver eier av Einervegen 6 videre:

"Tidligere eier opplyste ved salget at at det var oppfylt for 2 oppstillingsplasser for biler i ytterkant/overkant av tomt mot snuplassen".

Kommentar:

"Ytterkant/overkant av tomt mot snuplassen" kan ikke bety annet enn **veiarealet** (= asfaltert kjørebane og veiskulder på 1 m) oppe på snuplassplataet. Men der er ikke eier av Einervegen 6 i nærheten av å

eie/disponere et uteareal stort nok til å parkere en eneste bil på egen tomt, langt mindre 2.

For ordens skyld kan det opplyses om at “parkering forbudt” betyr at det ikke er lov å parkere på veiaraelet, ikke bare på kjørebanelen.

Utenfor veiskuldra på “breddeutvidelsen” på toppen av nedkjøringa, er det ikke langt - ca. en halv meter - ut til kanten av en bratt skråning mot boligen (se bilde 2).

I Verdal/Levanger kommune er **arealkravet til parkeringsplass utendørs 15 kvm.**

Bilde 2 viser videre at kanten av asfaltert snuplassområde går temmelig diagonalt gjennom “fotavtrykket” til husstandens egen parkerte bil..

Bilde 1 viser **fast og ordinær** parkering av husstandens bil. Dette skjer samtidig som det - som sagt - ikke står parkert en eneste bil på utearealet/gårdsplassen til eiendommen Einervegen 6. Det må også nevnes at denne parkeringen i tillegg er stikk i strid med disse trafikkreglene:

1 Skilt nr. 372 “Parkering forbudt” i Skiltforskriften:

Skiltet angir forbud mot parkering på den side av vegen hvor skiltet er satt opp - dvs. på hele snuplassområdet med veiskulder.

2 § 17 - 2a i trafikkreglene:

Det er forbudt å parkere foran inn- og utkjørsel.

Loven er universell. Det er ikke gjort unntak for husstanden som benytter seg av inn- og utkjørselen.

Her begår eier av Einervegen 6 ikke mindre enn en **trippel ulovlighet**. Han parkerer stikk i strid med:

1. pbl, § 28 - 7 (parkering)
2. skiltforskriften, skilt nr. 372 (parkering forbudt)
3. trafikkreglene, §17 - 2a (parkering foran inn- og utkjørsel)



Bilde 1; Husstandens ene bil parkert på snuplassen den 27.12,18



Bilde 2: “Fotavtrykk” av husstandens bilparkering på snuplassen den 5.12.18

- 4 I brev til eier av eiendommen Einervegen 6 av 21.3.15 skriver Pål Gauteplass, leder Plan, byggesak og oppmåling:

Inderøy kommune varsler at en for framtiden ikke vil akseptere at kommunalt vegareal benyttes som fast biloppstilling for Einervegen 6. Vedlegg 1 viser arealene Inderøy kommune juridisk disponerer i området”.

Det er utvilsomt at eier av Einervegen 6 også stiller opp biler stikk i strid med dette varselet/henstillingen !

- 5 Eier av eiendommen Einervegen 6 har aldri ryddet nedkjørselen til tomta og gårdsplassen for snø med tanke på bilkjøring.
Dette vitner ikke akkurat om at eieren har til intensjon å stille opp biler på eget tomteareal!
- 6 2 ganger har vi direkte konfrontert eier av Einervegen 6 med husstandens den gangen to biler ulovlig fast parkert på snuplassen rett ut for nedkjørselen til eiendommen. Begge gangene benektet imidlertid eieren hårdnakket dette med å påstå uriktig at bilene stod parkert på eget tomteareal. Vi må bare medgi at vi ikke ble så lite perpleks av en slik absurd påstand..
- 7 Vi spurte også en gang om eier av Einervegen 6 hadde planer om å opparbeide og tilrettelegge for biloppstillingsplasser på eget tomteareal. Til det svarte han konsist at det hadde han ikke! Her mangler det tydeligvis og utvilsomt mye vilje til å gjøre noe med parkeringsforholdene for eiendommen Einervegen 6.
- 8 På bakgrunn av at vi på årsmøtet i Røsetberga vellag den 2.6.2014 tok opp den ulovlige biloppstillingen innerst i Einervegen, står følgende å lese i Vellagets årsreferat for 2014, side 2 øverst:

“Det anmodes derfor om at snuplassen ikke brukes til varig parkering”.

Denne henstillingen, tillike med den fra kommunen (se punkt 4 ovenfor), ble dessverre heller ikke tatt ad notam av eier av Einervegen 6.

- 9 Det bør heller ikke være unevnt at til dags dato har eier av Einervegen 6 **hver dag** parkert en eller to av husstandens biler fast og ordinært på snuplassen/det kommunale trafikkarealet, dvs. i over 23 år! Det er med andre ord ikke noe slump over at det parkeres på det kommunale vegarealet/snuplassen.
- 10 I § 28 - 7, 2. ledd i pbl står det å lese:

*“Det kan bestemmes i kommuneplanen at kommunen kan samtykke i at det i stedet for parkeringsplass på egen grunn eller på fellesareal blir innbetalt et beløp for **hver manglende plass** (uthevet av u.t.) til kommunen for bygging av parkeringsanlegg”.*

Dette kan ikke bety annet enn at den ubebygde delen av tomta til eiendommen Einervegen 6 klart bryter med kravet til parkeringsplasser. Det kan umulig være nok at det i situasjonsplanen fra søknaden om byggetillatelse er tegnet inn avkjørsel og plass for biloppstilling, det må nødvendigvis også **de facto** være tilrettelagte og opparbeidete parkeringsplasser. Hvis ikke det er tilfelle, blir utarbeidelsen av situasjonsplanen bare en formell og fiktiv greie uten forpliktende innhold/konsekvenser. Det hjelper så sørgelig lite med bare parkeringsplasser på papiret.

11 Om ikke kommunen **eksplesitt** stilte krav til opparbeidelse av biloppstillingsplasser f.eks. i reguleringsbestemmelsene eller da byggetillatelsen til eiendommen Einervegen 6 ble gitt i 1978, **så er det utvilsomt at § 28 - 7 i pbl (bilparkering) gjør det!** Og denne lovbestemmelsen som regulerer biloppstillingen i boligfelt, kan ikke kommunen dispensere fra uten å ha innhentet godkjenning av overordnet myndighet Og selv om vi tidligere har etterspurt, har vi ikke sett bevis og dokumentasjon på slik godkjenning.

Det er sikkert mange bestemmelser i pbl som ikke kommunen eksplesitt kan kreve oppfylt av en byggherre, men som, ikke desto mindre, ikke kan fravikes. Imidlertid, den dagen kommunen blir oppmerksom på et lovbrudd, ja, da er det vel kommunens ansvar og plikt å forfølge ulovligheten.

12 Helt tilbake til henholdsvis **1991** og **1996** klaget vi 1. og 2. gang på at eier av eiendommen Einervegen 6 stilte opp biler stikk i strid med § 28 - 7, 2. ledd, 1. punktum (bilparkering), men uten at kommunen grep anledningen og tok nødvendig og pålagt ansvar og den plikten forvaltningsmyndigheten har til å forfølge en ulovlighet av vesentlig/større betydning. Det vil følgelig, etter vår klare oppfatning, være høyst påfallende, urimelig, freidig og uansvarlig - kort sagt' veldig feil - hvis kommunen nå i dag ev. skulle finne på å bruke den lange tiden som er gått siden eiendommen Einervegen 6 ble bebygget (1980) som argument og unnskyldning for ikke gripe inn og gjøre noe med den ulovlige biloppstillingen.

Det er iallfall ikke vår skyld og vårt ansvar at saken har versert i så alt, alt for lang tid!. Det kan være god grunn til å spørre om det har skjedd en bevisst trenering av saken... I betraktning den lange tiden saken har versert, må det være fullt ansvarlig og kurant at forfølgelsen av ulovligheten får en **utsettende virkning**. Det må da være helt feil at det forholdet at det har gått så lang tid skal være

noen

som helst grunn til å slippe unna med en ulovlighet.

En ulovlighet blir vel ikke lovlig etter hvert som årene går!

13 Framom inngangspartiet og ut over byggeinja/-grensa har eier av eiendommen Einervegen 6 anlagt og bygget en større plattform/markterasse som strekker seg godt inn på gårdsplassen. En på forhånd smal gårdsplasse blir ikke akkurat bredere, bedre tilrettelagt og funksjonell for biloppstilling av dette inngreget. Men hvis en overhode ikke har til hensikt å stille opp biler på eget tomteareal, ja, da spiller det vel ingen rolle...

På bakgrunn av det som er anført ovenfor, klager vi herved på at eier av eiendommen Einervegen 6 parkerer husstandens bil/biler og besøksbiler stikk i strid med § 28 - 7, 2. ledd, 1. punktum i pbl ang. avkjørsel og parkering av biler (= lovbrudd av vesentlig/større betydning). Dette lovbruddet har kommunen, etter vår klare oppfatning, ansvar og plikt til å forfølge (jfr. § 32 - 1 i pbl).

Lex superior prinsippet er et sentralt og grunnleggende prinsipp som skal legges til grunn for all utøvelse av offentlig myndighet.

Det fastslår at myndighetsutøvelse lojalt og pliktskyldigst ikke må skje i strid med lov, ei heller må hjemmel for inngripen stride mot bestemmelser gitt i lov eller i medhold av lov.

Da forventer vi at dette også vil være tilfelle i den aktuelle saken, noe annet vil være både uredelig, uforsvarlig og i strid med god forvaltningskikk.

Om nødvendig skal kommunen yte **hjelp** og **bistand** for at innbyggere får fremmet og fremstilt sin sak på en best mulig måte rent formelt og saklig. Dessverre må vi erkjenne og meddele at vi i overveiende grad har savnet dette underveis i den lange tiden saken har versert!

Og så helt til sist håper vi å slippe å **oppleve** mer å bli motarbeidet, ikke tatt skikkelig på alvor og behandlet med respekt, tillike å bli krenket og kompromittert i møte med det offentlige forvaltningsapparatet!

Med vennlig hilsen

Einar Petersen