

## Henvendelse fra publikum - ev. sak for kontrollutvalget

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Nærøy kommune

**Møtedato**

17.09.2018

**Saknr**

17/18

**Saksbehandler** Per Helge Genberg**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 18/241 - 6

---

**Kontrollutvalgssekretariatets innstilling**

Saken blir lagt fram uten innstilling.

**Saksutredning**

I epost til lederen i kontrollutvalget, datert 23.08.2018, ber Olav Urdshals utvalget se nærmere på habilitetsvurdering i folkevalgte organ i en konkret sak. Urdshals vedlegger brevet han sendte til kommunen 11.07.2018 og svaret fra kommunen, datert 11.08.2018.

Saken gjelder endring av arealformål i kommuneplanens arealdel, ytre del av Indre Folla-fjord. Innsenderen mener det burde vært gjort en vurdering av enkeltmedlemmers habilitet ved behandlingen av saken i disse organene/møtene:

Utvalg for drifts- og utviklingssaker – 06.02.2018

Formannskapet – 27.02.2018

Kommunestyret – 08.03.2018

Utvalg for drifts- og utviklingssaker, 2. gangs behandling – 29.05.2018

Formannskapet, 2. gangs behandling – 11.06.2018

Kommunestyret, 2. gangs behandling – 21.06.2018

Ut fra møteprotokollene har det ikke i noen av organene/møtene vært stilt spørsmål om habilitet i forbindelse med behandlingen, og det er ikke reist krav om legalitetskontroll i ettertid.

Bakgrunnen for saken om å endre deler av Indre Follafjord (ved kommunesenteret Kolvereid) fra kategorien FFFN til kategorien FFFNA, er at Midt-Norsk Havbruk i 2017 søkte om lokalitet for lakseoppdrett i dette området. På søknadstidspunktet var det aktuelle området markert feil i kommunens plankart, og ikke i samsvar med kommunestyrevedtak fra 26.06.2003.

Fylkesmannen har fremmet innsigelse mot å endre området til FFFNA, og kommunestyret vedtok 21.06.2018 å be om meklingsmøte. Hvis mekling ikke fører fram, løftes avgjørelsen opp til Miljøverndepartementet.

Saken om endring av arealformål inneholder ingen vurdering av ev. oppdrettslokalitet. Men det går fram av dokumentene at det aktuelle arealet for ny kategori faller sammen med arealet der Midt-Norsk Havbruk ønsker å etablere lokalitet. Videre har kommunestyrevedtaket 08.03.2018 et eget punkt om "forutsetninger for området om det skal brukes til lakseoppdrett", og Midt-Norsk Havbruk har i 2018 drevet aktiv informasjon til politiske organer om planene for oppdrettsanlegget.

Olav Urdshals hevder at arealendringen som forutsetning for senere oppdrettslokalitet burde gjort flere folkevalgte inhabile i saken. Han viser til kommunestyremedlemmer som er ansatt i Midt-Norsk Havbruk og morselskap til MNH, er gift med en ansatt eller har nære personlige relasjoner til ledelsen i MNH.

Ved første gangs behandling i kommunestyret; 08.03.2018, var stemmetallet så likt (15 for, 12 mot) at inhabilitet teoretisk sett kunne endret utfallet.

Kontrollutvalgets ev. rolle må bygge på merknaden til § 4 i Forskrift om kontrollutvalg:

*"Kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke kommunestyret selv. Kontroll-*

*utvalget kan likevel uttale seg dersom kommunestyret f.eks. har truffet eller er i ferd med å treffe et vedtak som vil være ulovlig."*

Det er avgjørende om enkelte folkevalgtes interesser i Midt-Norsk Havbruk kan sies å være så knyttet til arealendringen at de burde vært inhabile fordi *"andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til upartiskhet"* (Forvaltningsloven § 6, del av andre ledd).

### **Vurdering**

Flere argument kan tale mot å følge opp henvendelsen fra Urdshals: De aktuelle organene sjøl har ikke sett grunn til å gjøre habilitetsvurderinger, saken er fremdeles i en prosess (kommende mekling med fylkesmannen), og spørsmålet om oppdrettslokalitet er formelt sett ikke en del av arealsaken.

På den andre siden ville ikke endring av arealformål vært aktuelt uten søknaden om å etablere oppdrett. Hadde avstemningsresultatet i kommunestyremøtet 08.03.2018 (15/12) vippet andre veien, ville arealendringen vært avvist og saken avgjort. Et argument for å drøfte saken i kontrollutvalget, er at når de politiske organene ikke vurderte habilitet, bidro det indirekte til å *"svekke tilliten til upartiskhet"*.

Saken legges fram uten innstilling, for å stille kontrollutvalget fritt i sin vurdering.