

## **Saker skal avgjøres uten «ugrunnet opphold»**

Kommunal Rapport 11.6 2018

Når saksbehandlingen drøyer kan det skyldes manglende evne eller vilje til å ta tak i og prioritere vanskelige saker.

Hva som er forsvarlig saksbehandlingstid er det ikke mulig å gi et sikkert juridisk svar på, skriver Jan Fridthjof Bernt.

### **Spørsmål:**

Kommunene bruker noen ganger lang tid på å undersøke varsler om kritikkverdige forhold. Et ferskt eksempel er fra Grimstad kommune der en gransking kommer i gang først halvannet år etter at varselet ble levert. Hvor lang tid kan man bruke og samtidig påberope seg forsvarlig håndtering når det gjelder tidsbruken?

### **Svar:**

Dette er det ikke mulig å gi noe sikkert juridisk svar på. Det blir i siste instans et spørsmål om en konkret vurdering av hva som anses som forsvarlig saksbehandling av den enkelte sak. Forvaltningsloven sier bare at «Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold», og i granskingssaker ligger det i sakens natur at det kan være nødvendig med omfattende informasjonsinnhenting og kvalitetskontroll og utredning før arbeidet er avsluttet. Jeg vil ikke ta stilling til den konkrete saken det vises til, men hvis det er riktig at man har brukt halvannet år før man har kommet i gang med en slik varslingssak, kan jeg vanskelig forestille meg at lovens krav om at man skal forberede og avgjøre saken «uten ugrunnet opphold» er oppfylt. I praksis skyldes slike forsinkelser gjerne manglende evne eller vilje til å ta tak i og prioritere vanskelige saker, men det er selvsagt ikke en holdbar begrunnelse. Så her har kommunens ledelse klart nok et forklaringsproblem. Dette må da kunne tas opp til vurdering av kontrollutvalget eller kommunestyret, eller klages inn til Sivilombudsmannen av dem som måtte være parter i saken.