

Klage på saksutredning ifm. detaljregulering av Trones gård.

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

13.11.2018

Saknr

50/18

Saksbehandler Torbjørn Brandt**Arkivkode****Arkivsaknr** 18/430 - 1

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Kontrollutvalget ber rådmannen redegjøre for saksbehandling i forbindelse med detaljregulering av Trones gård hva angår henvendelsene til kontrollutvalget.

Vedlegg

Henvendelse fra innbygger vedr. behandling av detaljregulering av Trones gård.

Naturvernforbundets klage på saksfremlegg til kommunestyret vedr. sak om detaljregulering av Trones gård.

Naturvernforbundets uttalelse når det gjelder detaljregulering av Trones gård.

Saksutredning

Bakgrunn for saken er to henvendelser, en fra Naturvernforbundet og en fra en innbygger i Verdal kommune. Det vises for øvrig til vedlegg i saken.

Kontrollutvalget er ikke et klageorgan som kan endre, oppheve eller kjenne et vedtak ugyldig.

Kontrollutvalgets mandat ved slike henvendelser er å påse at saker som legges frem til kommunestyret er forsvarlig utredet og at saksbehandlingen er i henhold til lov, forskrift og god forvaltningsskikk. Aktuelle regelverk som kommer til anvendelse er i all hovedsak forvaltningsloven (fvl.) og plan og bygningsloven (heretter forkortet pbl.) andre del: Plandel.

I denne saken fremmes det påstander når det gjelder saksbehandlingen når det gjelder detaljregulering av Trones gård.

Det er i denne sak snakk om en detaljregulering, jf. pbl. § 12 – 3.

Reguleringsplan er den eneste type detaljplan vi har. Det er to typer reguleringsplaner, områderegulering og detaljregulering, jf. pbl. § 12 – 1 fjerde ledd, detaljregulering erstatter tidligere begrep bebyggelsesplanene.

Den som fremmer planforslaget som har ansvar for å legge til rette for medvirkning, jf. pbl. § 5 – 1. Videre skal et planforslag sendes på høring til en lang rekke offentlige og private aktører til uttalelse innen en fastsatt frist, jf. § 5 – 2.

Dersom det foreligger innsigelser mot planen fra fylkeskommunen, nabokommunene eller fra statlig fagmyndighet hvis saksområde blir berørt, må reguleringsplan som er vedtatt av kommunestyret sendes departementet som avgjør om planen skal stadfestes, jf. § 5 – 4.

Kommunestyrets egengodkjenning av en reguleringsplan kan påklages etter pbl. § 27-3 til fylkesmannen. Klagefristen er tre uker fra kunngjøringsdatoen. Fylkesmannen kan enten stadfeste kommunestyrets vedtak, eller sende planen tilbake til ny behandling i kommunen med retningslinjer for planendring.

Etter det sekretariatet forstår har fylkesmannen ikke fremmet en formell innsigelse på planen, jf. pbl. § 5 – 4. Fylkesmannen har riktignok still spørsmål med enkelte momenter og har derfor merknader til forelagt planforslag. Når fylkesmannen ikke har valgt å fremme en formell innsigelse på planen, kan det vanskelig oppstilles krav om at kommunen må oversende planen departementet til endelig stadfestelse. Sekretariat kan derfor ikke se at rådmannen har "imøtekommet en formell innsigelse", men at det er snakk om at rådmannen "imøtekommer en merknad". Det må være rom for at rådmannen kommer med råd til politisk

nivå hva angår merknader fra annen offentlig myndighet. Det er opp til politisk nivå å avgjøre om saken er tilstrekkelig opplyst og for å fatte endelig vedtak.

Rådmannen har heller ikke godkjent planen selv, den er lagt fram til behandling i kommunestyret. Sekretariatet merker seg at ingen har klaget reguleringsplanen inn til fylkesmannen innen fristen, jf. pbl. § 27 – 3.

Spørsmålet for kontrollutvalgssekretariatet blir da i hvilken utstrekning det er, i henhold til lov, forskrift og god forvaltningsskikk, mulig å utelate deler av innsendte høringsuttalelser. Sekretariatet har ingen forutsetning for å si om dette skyldes en forglemmelse fra administrasjonen eller om dette er et uttrykk for at kommunen anser at den har en rett til å redigere, forkorte eller avskjære en høringsuttalelse. Om forholdet skyldes sistnevnte kategori, reiser det en rekke prinsipielle problemstillinger som det med forelagt saksgrunnlag går for langt å behandle i dette saksfremlegget.

Sekretariatet mener det er hensiktsmessig at rådmannen får anledning til å uttale seg om saken og at kontrollutvalget får en orientering før den eventuelt skal vurdere å gå videre med saken.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Sekretariatet anbefaler utvalget å be rådmannen redegjøre for saksbehandling i forbindelse med detaljregulering av Trones gård hva angår henvendelsene til kontrollutvalget. Videre er det ønskelig at rådmannen redegjør for hvordan kommunen forholder seg til påstandene fra både Naturvernforbundet og innbygger.