

# Henvendelse vedrørende saksutredningen kommunestyrets sak 19/17

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

**Møtedato**

22.11.2017

**Saknr**

32/17

**Saksbehandler** Torbjørn Brandt

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 17/156 - 4

---

**Kontrollutvalgssekretariatets innstilling**

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Kontrollvalget finner ikke grunnlag for å gå videre med saken.

**Vedlegg**

Spørsmål vedr. vedtak kommunestyresak 19/17

**Saksutredning**

Kontrollutvalget mottok henvendelse fra flere av kommunestyrets medlemmer vedrørende saksutredningen til kommunestyretssak 19/17 med spørsmål om å kvalitetssikre saksfremlegget.

Henvendelsen ligger vedlagt og det henvises til denne. Henvendelsen samt rådmannens saksfremlegg danner grunnlaget for kontrollutvalgets vurdering.

**Kontrollutvalgssekretariatets vurdering**

Utgangspunktet er at kontrollutvalget ikke skal overprøve politiske beslutninger, gode så vel som dårlige.

Med andre ord, har flertallet i kommunestyret fattet et vedtak, er dette i utgangspunktet forsvarlig utredet. Dette gjelder selv ved benkeforslag.

Det er ikke kontrollutvalgets oppgave selv å foreta lovlighetskontroll, bare å påse at slik kontroll finner sted. Kontrollutvalget skal ikke selv ta stilling til lovlighet, men kan be om at dette blir gjort, internt eller ved henvendelse til fylkesmannen.

For at kontrollutvalget skal kunne be om en slik kontroll, må selvsagt kontrollutvalget ta stilling til om det hefter uriktige, falske, lovstridige opplysninger eller at en opplysning åpenbart ville ført til et annet resultat i saksfremlegget.

Selv i saker hvor det åpenbart hefter mangler ved saksfremlegget som ville ført til et annet vedtak har kontrollutvalget hverken rett eller plikt til å oppheve, endre eller stadfeste kommunestyrets vedtak. I slike tilfeller må kontrollutvalget nøye seg med å påpeke forholdet og eventuelt be fylkesmannen om lovlighetskontroll.

I denne saken er det sekretariatets vurdering ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at det finnes holdepunkter for å kunne kreve lovlighetskontroll.

Sekretariatet vil på generelt grunnlag opplyse om at medlemmer av kommunestyret har rett til å bringe saken inn for fylkesmannen, jf. Kommuneloven § 59.

Sekretariatet vil videre opplyse om at medlemmer av kommunestyret kan kreve å få saken satt på sakskartet med hjemmel i kommuneloven §32 nr. 1 og nr. 2. Det vises til bestemmelsen om at minst 1/3 av medlemmene kan innkalle til møte. Det

innfortolkes en rett for dette mindretallet til å kreve en bestemt sak satt opp på saklisten.

Praktisk må nok det samme mindretallet nøye seg med å be om at en slik sak blir satt på saklisten i neste ordinære møte i stedet for å be om et særlig møte til behandling av kun en sak.

Spørsmålet blir så om det kan settes noe særlig vilkår for denne retten til å kreve en sak oppført på saklisten, for eksempel at det har tilkommet nye opplysninger eller at slikt krav bare skal kunne framsettes én gang for en og samme sak.

Etter juridisk teori er oppfatningen at det ikke er rettslig grunnlag for å oppstille slike vilkår eller begrensninger i mindretallets rett til å kreve en sak oppført.

Det er derfor mulig for et mindretall å reise spørsmålet om at det bør foretas en ny vurdering av vedtaket. Sekretariat vil også fremheve at det er flertallets plikt til å vurdere om det foreligger tilstrekkelig gode grunner til å endre vedtaket.

Kontrollutvalgssekretariatet vil bemerke at vedtak fattet i andre utvalg enn kommunestyret ikke er bindende, men kun rådgivende for kommunestyret.

### **Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon**

I denne saken er det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at det finnes holdepunkter for å fremme krav om lovlighetskontroll.

Når terskelen for å be om lovlighetskontroll ikke er møtt, vil det falle utenfor kontrollutvalgets mandat å kvalitetssikre saksfremlegg utover dette, når saken er politisk behandlet.

Kontrollutvalgssekretariatet anbefaler utvalget å avvise saken.