

Henvendelse fra Snøfugllia Velforening.

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Skaun kommune

Møtedato

26.04.2017

Saknr

07/17

Saksbehandler Torbjørn Brandt**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 16/31 - 7

Kontrollutvalgsekretariatets innstilling

Saken legges frem uten innstilling.

Vedlegg

kontrollutvalget.pdf

VS: Sak til Skaun kontrollutvalg

Veidekke rapport.pdf.pdf

Overtagelse av vei tilsvar.pdf

Tilsvar Skaun 1.PDF

Vedlegg1 - Brev av 181215.pdf

Fylkesmann.pdf

Saksutredning

Kontrollutvalget kan etter anmodning fra kommunestyret, etter innspill fra innbyggere eller på eget initiativ ta opp forhold ved kommunens virksomhet, og som kan knyttes til utvalgets tilsynsarbeid.

Det er viktig å presisere at kontrollutvalget ikke er et klageorgan. Det ligger likevel til kontrollutvalget å undersøke hvorvidt henvendelse indikerer svikt i den kommunale saksbehandlingen, eller at kommunen ikke følger de lover og retningslinjer som den er underlagt.

Fokuset bør være på systemkontroll. Kontrollutvalget kan ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer og utvalget skal heller ikke vurdere hensiktsmessigheten av politiske vedtak.

I forbindelse med henvendelsen fra Snøfugllia er det flere punkter som er av privatrettslig art mellom utbygger og kjøpere (beboere som er medlemmer av velforeningen).

Som hovedregel og i de aller fleste tilfeller, kan eller skal ikke mislighold mellom utbygger og kjøper, løses ved at kommunen trer inn i avtalen og tar på seg ansvar ved f.eks konkurs.

Om så hadde vært tilfelle vil dette medføre at kommunen og kommunens innbyggere får overveltet en altfor stor risiko på seg, i noe som er i utgangspunktet en avtale mellom to privatrettslige subjekter. Som utgangspunkt vil det være sterkt urimelig at den som ikke er en part i en avtale blir pålagt et slikt ansvar. En slik løsning er heller ikke i tråd med norsk lov.

At kommunen står for myndighetsutøvelse, håndhevelse og saksbehandling av plan og forvaltningsloven, medfører i utgangspunktet ikke erstatningsansvar i de tilfeller hvor det oppstår mislighold mellom to privatrettslige aktører.

Likevel kan det tenkes unntak i de tilfeller kommunen opptrår uaktsomt, grovt uaktsomt eller forsettlig. Om så skulle være tilfelle, men kommunen ikke vil innrømme erstatningsansvar, må innbyggere som mener å ha krav om erstatning, vurdere hvorvidt saken skal bringes inn til domstolsbehandling.

Det ligger utenfor kontrollutvalgets mandat å gi råd om saken skal prøves rettslig. Kontrollutvalget oppfordrer de enkelte aktører til å ivareta sine interesser ved selv å engasjere bistand til å utrede grunnlaget for en rettslig prøving av en mulig tvist.

Selv om kommunen behandler byggesøknader og at disse søknadene skal oppfylle de krav som stilles i lov, forskrift og er i henhold til planvedtak m.m. er ikke kommunen en part i avtaleforholdet. I utgangspunktet blir ikke kommunen erstatningsansvarlig i de tilfeller ansvarlig søker ikke oppfyller søknaden eller ikke oppfyller de krav som settes i lov eller forskrift. Videre blir kommunen som utgangspunkt ikke erstatningsansvarlig om ansvarlig utbygger ikke følger de pålegg, betingelser, krav m.m. som kommunen knyttet til vedtaket.

Unntak kan tenkes ved at skader og økonomisk tap har oppstått som en følge av at kommunen har hatt positiv kunnskap om et ulovlig forhold, men har unnlatt å ikke føre tilsyn med forholdet og forholdet har direkte eller indirekte påført skadelidte et økonomisk tap. Videre må dette tapet ha fremstått som påregnelig for kommunen.

Med bakgrunn i oversendt dokumentasjon er det sekretariats vurdering at henvendelsen gjelder en rekke uheldig forhold, men at de skader som har blitt påført veidekket ikke skyldes manglende ulovlighetsoppfølging fra kommunens side eller unnlattelse av å føre tilsyn og at denne har vært grovt uaktsom eller forsettlig. Sekretariatet kan ikke konkludere med at saksbehandlingen har vært mangelfull, men i tilfelle saksbehandlingen likevel kan ha vært mangelfull, medfører ikke dette automatisk erstatningsansvar eller at kommunen har plik til å tre inn i avtalen mellom partene.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Det ligger til kontrollutvalget å vurdere om det hefter mangler ved saksutredningen. Mangler kan være at krav i henhold til lov eller forskrift er satt til side eller ikke vurdert i tilstrekkelig grad. Videre kan det være det forhold at det er gitt dispensasjon som tilsidesetter formålet med reguleringsplanen m.m.

Sekretariatet vil minne om at selv om det skulle vises seg at det foreligger mangler ved saksutredningen og at dette kan være kritikkverdig, vil ikke dette automatisk medføre at sekretariat mener at kommunen har pådratt seg erstatningsansvar.

Kontrollutvalgets sekretariat viser for øvrig til vedleggene og ber utvalget vurdere disse grundig. Sekretariatet ber utvalget vurdere om det vil gå videre med saken.