

Kontrollutvalgets arbeidsform - erfaringsutveksling og evaluering så langt i valgperioden.

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Selbu kommune

Møtedato

20.06.2017

Saknr

16/17

Saksbehandler Arvid Hanssen

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 15/106 - 16

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Kontrollutvalget legger de foreløpige tanker og synspunkter det ble enighet om i møtet til grunn for arbeidet fremover.

Kontrollutvalget vurderer arbeidsformen løpende og formell sak settes på dagsorden når utvalget har behov for dette.

Saksutredning

Nåværende kontrollutvalg har fungert i c 1,5 år og det kan være nyttig å diskutere hvordan utvalget arbeider og hvordan utvalgets medlemmer skal holde seg orientert om kommunens virksomhet for å ivareta tilsynsoppgaven på en god måte.

Sekretariatet gjennomgikk en del formelle bestemmelser rundt tilsynsfunksjonen i tilknytning til sak 32/15 i kontrollutvalgets første møte. Noen av utvalgets medlemmer deltok på opplæringsdag i regi av Konsek høsten 2015 og høsten 2016 og har også være på samlinger i regi av Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) og Norges Kommunerevisorforbund. (NKRF) Det som er nevnt ovenfor, sammen med mange gode eksempler på arbeid/uttalelser fra andre kommuner som er gjengitt i Kontrollutvalgsboka, er et godt utgangspunkt for å videreutvikle egen arbeidsform. Kontrollutvalgsboka ligger på www.konsek.no og er også utdelt i papirformat til kontrollutvalgets medlemmer.

Kontrollutvalget kan innledningsvis under behandlingen bestemme hvilke områder de ønsker å drøfte nærmere nå og hva utvalget eventuelt vil ta i senere møter. Det er viktig å ikke ta "alt" på ett møte. Leder i utvalget har bedt spesielt om en oversikt over saker/orienteringer som utvalget har sett på etter eget initiativ og kan drøfte hva utvalget har fått ut av dette. Nedenfor følger en oversikt over denne type saker, hva som ble protokollert under behandling, samt vedtak. Som det fremgår av vedtakene er orienteringene i stor grad vurdert i tilknytning til arbeidet med overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon 2017-2018. Oversikten viser at kontrollutvalget har vært aktive i forhold til å skaffe seg informasjon og har satt søkelyset på mange områder uten at det er bestilt revisjonsrapporter.

Orientering om virksomheten i Selbu Energiverk AS, herunder dialog med eier Selbu kommune. (2016)

Behandling:

Administrerende direktør Per Otnes orienterte om virksomheten, herunder om utfordringer og økonomi. Etter ønske fra kontrollutvalget kom han spesielt inn på hvordan nettleie fastsettes/beregnes og også på mulige virkninger dersom forslag om at nettvirksomheten må skilles ut i egen virksomhet blir vedtatt i Stortinget. På bakgrunn av manglende samsvar mellom kommunens budsjettering av utbytte og vedtatt utbytte i 2015, ønsket kontrollutvalget synspunkter på hvordan SEV opplever kommunikasjonen med kommunen som eier, herunder om styringssignaler er klare. Otnes opplevde kommunikasjonen som god. Dette ble støttet også av ordfører, styreleder SEV og rådmannen, som alle deltok under behandling av saken.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering bruker den som innspill i forbindelse med vurdering og prioritering av fremtidig kontrollvirksomhet.

Orientering om Selbu kommunes erfaringer med ny bedriftshelsetjeneste. (2016)

Behandling:

Personalsjef Anita Røset orienterte. Hun og rådmannen svarte på spørsmål fra kontrollutvalget.

Sekretariatet sender powerpoint-presentasjonen til kontrollutvalgets medlemmer sammen med protokollen.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering og vurderer eventuell videre oppfølging i tilknytning til prioritering av tilsynsarbeidet fremover.

Orientering om Selbu kommunes arbeid for å redusere sykefraværet. (2016)

Behandling:

Personalsjef Anita Røset orienterte. Hun og rådmannen svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. Sekretariatet sender powerpoint-presentasjonen til kontrollutvalgets medlemmer sammen med protokollen.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering og vurderer eventuell videre oppfølging i tilknytning til prioritering av tilsynsarbeidet fremover.

Orientering om beredskapsarbeidet i Selbu komune (2016)

Behandling:

Beredskapskoordinator Ingrid Holt orienterte på vegne av rådmannen. I tillegg til status for beredskapsarbeidet og pågående arbeid med oppdatering av risiko og sårbarhetsanalyse, ble utvalget orientert om større hendelser de siste år og hvordan disse ble fulgt opp. Fylkesmannen hadde siste tilsyn i 2014 og hovedkonklusjonen var positiv. Arbeidet er fulgt opp videre og Selbu kommune oppfylder, iflg rådmannen, nå også de formelle krav til øving av planen, som var det eneste punktet som ble påpekt ved tilsynet i 2014.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering og vurderer videre oppfølging i tilknytning til arbeidet med ny plan for forvaltningsrevisjon.

Orientering om erfaringer etter innføring av samhandlingsreformen. (2016)

Behandling:

Kerstin Rolseth, rådgiver Helse og sosial, representerte rådmannen. Hun gjennomgikk status for Selbu kommune med utgangspunkt i hovedfunn i Riksrevisjonens undersøkelse av ressursutnyttelse og kvalitet i helsetjenesten etter innføring av samhandlingsreformen, slik kontrollutvalget hadde bedt om i sak 12/16.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering og vurderer videre oppfølging i tilknytning til arbeidet med ny plan for forvaltningsrevisjon.

Orientering om kommunens rutiner og praktisk oppfølging av eierinteresser. (2017)

Behandling:

Rådmannen orienterte og svarte på spørsmål fra utvalget. Rutiner, omfang av praktisk oppfølging, kommunikasjon med valgte representanter, rapportering og hvem som bør inneha ulike roller vurderes.

Vedtak:

Saken tas til orientering.

Orientering om rutiner for varsling av kritikkverdige forhold i Selbu kommune. (2017)

Behandling:

Personalsjef Anita Røset orienterte om formelle bestemmelser knyttet til varsling og Selbu kommunes varslingsrutiner. Kommunen har ikke hatt saker som er behandlet som varslingssaker etter at rutiner kom på plass i 2012. Personalsjefen orienterte om hvordan kommunen tok tak i uønskede forhold, som ikke ble vurdert så alvorlige at de kommer inn under varslingsbestemmelsene.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Sekretariatet gjengir nedenfor en del punkter i uprioritert rekkefølge som det kan være aktuelt å berøre når utvalget evaluerer sin virksomhet:

- Kontakten/samspeilet med kommunestyret.
- Kontakten med ordfører/rådmann. Ønskelig med formalisert kontakt gjennom leder?
- Kontakten med sekretariatet, eventuelt med revisjonen mellom møtene.
- Samspeilet i kontrollutvalget i møter. Kontakt mellom møter?
- Hvilken informasjon ønsker KU å få tilgang til? Tilstrekkelig i dag?
- Ønsker KU-medlemmer å fordele og ha spesielt ansvar for å følge opp politiske saker/politiske utvalg?
- Hvordan håndtere henvendelser fra innbyggere og andre? Dagens praksis OK?
- Hvem skal inviteres/innkalles til kontrollutvalgets møter? Erfaringer så langt?
- Legge kontrollutvalgsmøter ute i kommunale enheter?
- Hvor synlig bør kontrollutvalget være?
- Publisere FR-rapporter? Pressemeldinger i tilknytning til rapporter eller annen virksomhet?

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Sekretariatet har i saksfremlegget kun pekt på områder som *kan* være av interesse å diskutere. Utvalget har bra politisk erfaring. Medlemmene har forskjellig bakgrunn og mulig også ulike syn på hvordan tilsynsoppgaven skal løses. Dette gjør at en har alle muligheter til å legge et godt grunnlaget for gode diskusjoner og nyttig arbeide for kommunen og dermed kommunens innbyggere i resten av valgperioden.