

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Hemne kommune

Arkivsak: 14/74
Møtedato/tid: 08.05.2014, kl. 14:00
Møtested: Rådhuset, Formannskapssalen
Møtedeltakere: Geir Rostad (Leder)
Eldbjørg Røstvold
Erik Snekvik

Forfall: Jorulf Gumdal
Kristin Kjønsvik

Andre møtende: Rådmann Torger Aarvaag
Inge Storås, Revisjon Midt-Norge IKS
Anne Gråberg, Revisjon Midt-Norge IKS
Sverre Midthjell, Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS
Torbjørn Brandt, Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS

Kopi: Kontrollutvalgets varamedlemmer, Ordfører, Rådmann, postmottak Skaun kommune, postmottak Revisjon Midt-Norge

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 31.

Eventuelle forfall eller spørsmål om habilitet meldes til:
Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS v/ Torbjørn Brandt på telefon
930 65 722 eller e-post: torbjorn.brandt@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 30.04.14

Geir Rostad(sign.)
Leder av kontrollutvalget

Torbjørn Brandt
Konsulent, Konsek

Sakliste

010/14	Referatsaker
011/14	Bestilling forvaltningsrevisjon - effektivitet og kvalitet i saksbehandlingen
012/14	Eventuelt

Referatsaker

Behandles i utvalg Kontrollutvalget i Hemne kommune	Møtedato 08.05.2014	Saksnr 010/14
Saksbehandler: Torbjørn Brandt		
Arkivkode: 033, &17		
Arkivsaknr.: 14/74-1		

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Kommunestyrets vedtakskompetanse

Melding om politisk vedtak - Plan for forvaltningsrevisjon 2014-2015

Melding om politisk vedtak - Kontrollutvalgets årsmelding 2013

Uttalelse fra KS advokatene - Ordførers habilitet i generalforsamlingen.

Protokoll representantskapet KonSek 28.4.14

Vurdering av Trondheim kommunens inntreden i KonSek.

Saksutredning

Følgende referatsaker vil bli presentert i møtet:

1. Uttalelse fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet 18.3.14 om kommunestyrets vedtakskompetanse.
2. Melding om politisk vedtak – Plan for forvaltningsrevisjon for 2014-2015.
3. Melding om politisk vedtak – Kontrollutvalgets årsmelding 2013
4. Protokoll fra representantskapet for kontrollutvalgssekretariatet Midt-Norge IKS fra møtet avholdt 28.4.2014.
5. Vurdering av muligheter for inntreden av Trondheim Kommune i Konsek.
6. Uttalelse fra KS-advokatene om habilitet om habilitet – ordfører og generalforsamling.
7. Kommunestyrets behandling av selskapskontroll av TrønderEnergi AS i sak 23/14 den 28.april. 2014.



DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat
Sentrumsveien 1
8646 KORGEN

Deres ref

Vår ref

Dato

14/1392-

18.03.2014

Spørsmål om kommunestyrets vedtakskompetanse

Vi viser til henvendelse av 13. januar 2014 med spørsmål om kommunestyrets vedtakskompetanse i relasjon til virksomhet utøvet etter kontrollutvalgsforskriften.¹

I henvendelsen stilles følgende spørsmål;

- 1) Kan et kommunestyre vedta ordning A (for eksempel kjøp av revisjonstjeneste) dersom kontrollutvalget kun har utredet og innstilt ordning B (for eksempel interkommunalt revisjonssamarbeid)?
- 2) Kan et kommunestyre i en sak som vedrører revisjonsordningen vedta å si opp eksisterende revisjonsordning uten at dette verken er utredet eller innstilt av kontrollutvalget.

Vi tolker spørsmålene på følgende måte: Har kommunestyrets adgang til å treffe et eller flere vedtak når vedtaket/ene som treffes ikke er utredet og/eller innstilt av kontrollutvalget?

Vi gjør oppmerksom på at den enkelte har et selvstendig ansvar for korrekt anvendelse av gjeldende regelverk. Departementet kan likevel gi generell veiledning til forståelsen av regelverket.

Det forutsettes i det videre at saken vedtakene angår, er rettmessig oppført på sakslisten til kommunestyremøtet hvor vedtakene treffes, jf. kommuneloven (koml.) § 32 andre ledd.

Kommuneloven § 6 sier at "kommunestyret" er det øverste kommunale organ. Kommunestyret har all kompetanse som er lagt til kommunen, og har ansvaret for kommunens samlede virksomhet. Dette innebærer at det som utgangspunkt er kommunestyret

¹ Forskrift 15. juni 2004 nr. 905 om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner.

som treffer vedtak på vegne av kommunen så lenge ikke kommunestyret har delegert sin kompetanse til et underordnet folkevalgt organ eller administrasjonen i kommunen.

Administrasjonssjefen skal påse at sakene som legges fram for folkevalgte organer, herunder kommunestyret, er ”forsvarlig utredet”, jf. koml. § 23 andre ledd siste setning. I parlamentarisk styrte kommuner ligger dette ansvaret hos kommunerådet, jf. koml. § 20 andre ledd første setning.

Når det gjelder innstillinger fra kontrollutvalget til kommunestyret om valg av revisjonsordning, er dette særlig regulert i koml. § 78 tredje ledd siste setning som tilsvarer kontrollutvalgsforskriften § 16 første ledd siste setning. Bestemmelsene legger innstillingsretten vedrørende valg av revisjonsordning til kontrollutvalget. Selv om det ikke er et uttrykkelig krav om forsvarlig utredning i de to bestemmelsene, mener departementet det er naturlig å innfortolke dette. Dette underbygges blant annet av kontrollutvalgsforskriften § 20 *andre ledd som pålegger kontrollutvalgets sekretariat ”å påse at de saker som behandles av kontrollutvalget er forsvarlig utredet”*.

Kommuneloven retter ikke et krav mot kommunestyret som sådan om at et vedtak i en sak skal være utredet (og innstilt) før kommunestyret kan treffe vedtaket. At det foreligger en innstilling til vedtak fra administrasjonen forplikter ikke kommunestyret til å treffe et vedtak i samsvar med det som er innstilt. Som kommunens øverste organ kan kommunestyret treffe det vedtaket det ønsker. Det er i denne sammenhengen likevel grunn til å minne om forvaltningsloven § 17 første ledd som pålegger ethvert ”[f]orvaltningsorgan” å påse at ”saken er så godt opplyst som mulig før vedtak”. Paragraf 17 står i kapittelet som kun gjelder for enkeltvedtak, men det er lite tvilsomt at den gir uttrykk for et generelt prinsipp om krav om forsvarlig saksbehandling forut for avgjørelser truffet av forvaltningsorgan, herunder kommunestyret.

Hvor langt dette prinsippet går og de nærmere kravene til den forsvarlige utredningen må vurderes i det enkelte tilfellet. Vi mener relevante forhold kan være sakens omfang og viktighet og konsekvensene vedtaket vil få. Jo ”større” disse er, jo strengere krav til utredning vil forsvarlighetskravet kunne sies å stille.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Jørgen Jahr Hopperstad
rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Kopi: NKK og NKRF



HEMNE KOMMUNE

Kontrollutvalgssekretariat Midt- Norge IKS
Kongensgt 9
Postuttak
7004 TRONDHEIM

Saksnr. 14/379-4	Arkivkode 210	Avd/Sek/Saksb HK/RÅD/ERO	Deres ref.	Dato 26.03.2014
----------------------------	-------------------------	------------------------------------	-------------------	---------------------------

MELDING OM POLITISK VEDTAK - KONTROLLUTVALGET - PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2014-2015

Kommunestyret behandlet i møte 25.03.2014 ovennevnte som sak nr. 13/14.

Følgende vedtak ble fattet:

Kommunestyret vedtar plan for forvaltningsrevisjon 2014-2015 med følgende prioriterte prosjekter:

1. Effektivitet og kvalitet i saksbehandlingen.
2. Personalpolitikk og kompetanse
3. Internkontroll og styring

Kommunestyret gir kontrollutvalget fullmakt til å foreta endringer i planen dersom det finner det nødvendig i løpet av perioden.

Med vennlig hilsen
Hemne kommune

Eva Randi Oldervik
konsulent/arkivleder
dir. innv. 72460119
eva.randi.oldervik@hemne.kommune.no

Kopi til:

Rådmann Torger Aarvaag

Postadresse: Trondheimsveien 1 7200 Kyrksæterøra	Besøksadresse: Trondheimsveien 1 Kyrksæterøra	Telefon: 72 46 00 00* Telefax: 72 46 00 01	Bankgiro: 4312.07.53496 Organisasjonsnr.: 940 158 893	E-post/ Internett: postmottak@hemne.kommune.no www.hemne.kommune.no
---	--	---	--	--



HEMNE KOMMUNE

Konsek v/Torbjørn Brandt

*Saksnr.
14/424-4*

*Arkivkode
210*

*Avd/Sek/Saksb
HK/RÅD/ERO*

Deres ref.

*Dato
26.03.2014*

MELDING OM POLITISK VEDTAK - ÅRSMELDING FOR KONTROLLUTVALGET 2013

Kommunestyret behandlet i møte 25.03.2014 ovennevnte som sak nr. 14/14.

Følgende vedtak ble fattet:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding for 2013 til orientering.

Dette til orientering!

*Med vennlig hilsen
Hemne kommune*

*Eva Randi Oldervik
konsulent/arkivleder
dir. innv. 72460119
eva.randi.oldervik@hemne.kommune.no*

*Kopi:
Rådmann Torger Aarvaag*

Postadresse:

*Trondheimsveien 1
7200 Kyrksæterøra*

Besøksadresse:

*Trondheimsveien 1
Kyrksæterøra*

Telefon:

*72 46 00 00**

Telefax:

72 46 00 01

Bankgiro:

4312.07.53496

Organisasjonsnr:

940 158 893

E-post/ Internett:

postmottak@hemne.kommune.no

www.hemne.kommune.no

Vedlegg 7: Uttalelse fra KS-advokatene om habilitet



KOMMUNESKTORENS ORGANISASJON

KS Advokatene

Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS

Att.:

*Advokater MMA
Tor Allström – adv.dir.
Elisabeth Aasheim (adv.flm.)
Nina Ramstad Aatla (H)
Gry Brandshaug Dale
Øyvind Gjelstad
Solfriid Vaage Haukaas
Hakon Huus-Hansen
Erna Larsen
Elisabeth Jordan Ramstad
Øyvind Rensfo
Jostein Selle
Hanne Lyngstad Solberg
Cecilie R. Sæther
Siri Tofte
Kristine Vigander
Geir S. Winters*

Frøde Lauareid

H: Møterett for Høyesterett

*Marion Gjerdrum (konsulent)
Kristine Kragseth (adv.sekr.)*

Dato:	Vår referanse:	Arkivkode:	Ansvarlig advokat:	Deres referanse:
19.11.2013	13/01804-1	0	Erna Larsen	

Habilitet - ordfører og generalforsamling

Det vises til forespørsel i e-post av 15. november 2013 om en redegjørelse for ordførers inhabilitet når ordfører sitter i styret i et AS og møter på generalforsamlingen.

I henhold til kommuneloven § 40 nr. 3 gjelder forvaltningslovens habilitetsregler med visse unntak når kommunestyret eller annet organ i kommunen skal behandle saker som gjelder eierskapsutøvelsen i enkeltselskaper og gi instruksjoner for hvordan den som representerer kommunen på generalforsamlingen skal stemme på vegne av kommunen.

Det følger av forvaltningsloven (fvl.) § 6, 1 e) at folkevalgt som sitter i styret i et selskap vil være inhabil til å være med å tilrettelegge og treffe vedtak i sak hvor selskapet er part.

I veilederen utgitt av Kommunal og Regionaldepartementet «*Habilitet i kommuner og fylkeskommuner - Om inhabilitetsreglene i forvaltningsloven og kommuneloven*» s. 25 legger departementet til grunn at «*selskapet normalt vil være part når kommunen gjennomgår og behandler sakskartet for møter i selskapets eierorgan, for eksempel generalforsamlingen.....*».

Det betyr at ordfører er inhabil til å delta i organer i kommunen som utøver eierskap i saker som skal opp på generalforsamlingen, og ordfører kan da heller ikke være med å avgjøre hvilke instruksjoner som skal gis til den som skal representere kommunen på generalforsamlingen.

Spørsmålet er da om kommunestyret kan utpeke en ordfører til å representere kommunen når ordføreren er inhabil til å delta i behandlingen av utøvelse av eierskapet for selskapet i

kommunen. Selve utpekingen/valget følger kommunelovens regler, ikke aksjeloven. Dermed gjelder habilitetsreglene jf. kl. § 40 nr. 3. Det betyr igjen at bestemmelsen i fvl § 6, 1 e) antagelig må forstås slik at selskapet er part i saken der når kommunestyret skal bestemme hvem som skal representere kommunen på generalforsamlingen i aksjeselskapet der ordfører sitter i styret. Dermed vil ordfører være inhabil til å delta i denne avgjørelsen med mindre utpekingen faller inn under unntaksbestemmelsene i kommuneloven § 40 nr. 3.

Utpeking av representant til generalforsamlingen må anses å falle utenfor unntaksbestemmelsen i kommuneloven § 40 som lyder slik:

«Om inhabilitet gjelder reglene i forvaltningsloven² kap. II, med følgende særregler:

a. Inhabilitet inntreffer ikke ved valg til offentlige tillitsverv eller ved fastsetting av godtgjøring o.l. for slike verv.»

Valg av representant til generalforsamlingen anses ikke å falle inn under begrepet «valg til offentlige tillitsverv». Dermed må det legges til grunn at habilitetsreglene kommer til anvendelse når kommunen skal utpeke hvem som skal møte på generalforsamlingen.

Her skal nevnes at kommunen kan utpeke andre enn ordfører til å delta på generalforsamlingen. Kommuneloven § 9 om at ordfører er «*rettslig representant for kommunen og fylkeskommunen og underskriver på dennes vegne i alle tilfelle hvor myndigheten ikke er tildelt andre*» er ikke tolket dithen at det kun er ordfører som kan møte på vegne av kommunen. Kommunen kan følgelig velge andre enn ordfører til å representere seg på generalforsamlingen.

I henhold til aksjelovens bestemmelser kan ordfører møte på generalforsamlingen selv om han sitter i styre. Her inntreffer ikke inhabilitet, og det er andre hensyn som trer inn her enn reglene i kommuneloven og forvaltningsloven. Når ordfører eller andre representerer en kommune eller fylkeskommune er det andre hensyn enn de rent privatrettslige hensyn som trer inn. Disse skal ikke ivareta egne interesser, men det offentliges interesser. Spørsmålet er da om habilitetsbestemmelsene i forvaltningsloven § 6, 1 ledd e) kommer til anvendelse direkte eller analogisk uavhengig av om aksjeselskapet er omfattet av forvaltningsloven eller ikke.

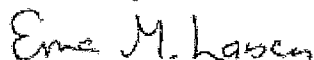
Hovedbegrunnelsen for bestemmelsen i fvl. § 6 1 e) var å bidra til større klarhet om hvilke roller en tjenestemann og folkevalgt utøver i en bestemt situasjon, når vedkommende også er leder, styremedlemi et offentlig heleid selskap. Klarhet med hensyn til hvilke interesser en person representerer i en gitt situasjon, vil bidra til å redusere risikoen for uheldige rollekombinasjoner. Regelen skal ikke bare hindre interessekonflikt, men også bidra til å vise utad at det er ryddige og klare ansvarsforhold internt. Regelen vil bidra til å opprettholde allmennhetens tillitt til forvaltningen.

Etter ordlyden i fvl § 6 1 e) kommer ikke bestemmelsen til anvendelse når ordfører velges til å representere kommunen på generalforsamlingen, men det kan ikke være slik at en ordfører som er inhabil til å delta i kommunens eierskapsutøvelse i kommunen, skal kunne opptre på vegne av kommunen på generalforsamlingen. Dette vil heller ikke være i tråd med hensynet bak fvl. § 6 1 e). I de tilfeller der det er på det rene at ordføreren bare skal stemme slik kommunestyret har bestemt, det vil si at det ikke skal utøves skjønn, må man kunne anvende fvl. § 6, 4ledd om ikke den gjelder direkte, så anvendes den analogisk.

Spørsmålet blir et annet straks det er aktuelt å utøve skjønn på generalforsamlingen. Det er verken utenkelig eller uvanlig den situasjonen oppstår.

Når ordfører er inhabil til å utforme eierstyring for aksjeselskapet innenfor kommunen som rettssubjekt, må det følge av hensynet bak bestemmelsen i fvl. § 6, 1 e) at bestemmelsen må tolkes utvidende eller analogisk slik at kommunestyret av den grunn heller ikke kan velge ordfører til å representere kommunen på generalforsamlingen. Ut fra omgåelsesbetraktninger mener vi også en slik forståelse må være riktig. Vi er ikke kjent med at dette spørsmålet om ordførers habilitet er løst i uttalelse fra departementet, rettspraksis eller juridisk teori. Inntil annet mener vi at denne forståelsen må legges til grunn.

Med vennlig hilsen



Erna Larsen
advokat

Tlf. dir. innvalg 901 83 527

Erna.Larsen@ks.no

Møteprotokoll - Representantskapet

Møtedato/tid: 28.04.2014 kl. 10:00 – 11:30
Møtested: Quality Hotel Panorama
Møtende medlemmer: Sivert Berg S.Tr.lag fylkeskommune (leder)
Are Hilstad Meldal (nestleder)
Johan G. Foss Frøya
Tom Skare Hitra
Odd Vårvik Midtre Gauldal
Ann Inger Stølhaug Orkdal
Per Røsseth Selbu
Jon P. Husby Skaun
Anders Krokstad Snillfjord

Forfall: Per-Arild Lyng Malvik
Egon Ringseth Hemne
Kjell Øyaseter Hemne
Sivert Arne Selvli Agdenes
Inge Svelmo Tydal
Møtende varamedlemmer: Per Walseth Malvik

Kommunene Melhus, Klæbu, Tydal, Agdenes og Hemne var ikke representert på møtet.

Andre møtende: Oddlaug B. Brekken, styreleder, Sverre B. Midthjell, styremedlem og Arvid Hanssen, daglig leder.

Saker til behandling: 001/14 - 006/14

Arkivsak: 14/42

Saksliste

001/14 Ressursbruk KonSek 2011 - 2013
002/14 Regnskap og årsberetning 2013
003/14 Budsjettforutsetninger/-rammer for 2015
004/14 Revidering av Reglement for godtgjørelse til styret
005/14 Valg av revisor
006/14 Premisser for inntreden av nye eiere i KonSek Midt-Norge IKS

Det fremkom ingen merknader til innkalling og saksliste.

Johan G. Foss og Jon P. Husby ble valgt til å skrive under protokollen sammen med møteleder Sivert Berg..

Sak 001/14 - Ressursbruk KonSek 2011 - 2013

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
28.04.2014

Innstilling til representantskapet

Representantskapet tar saken til orientering.

Protokoll

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet tar saken til orientering.

Sak 002/14 - Regnskap og årsberetning 2013

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
28.04.2014

Innstilling til representantskapet

Representantskapet fastsetter årsregnskapet for 2013 for Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS og slutter seg til styrets forslag om å avsette det regnskapsmessige overskuddet for 2013 på kr 256.210,82 på følgende måte:

Kr. 158.411,00 på konto fond dekning av pensjonsforpliktelser.
Kr. 97.799,82 på konto annen egenkapital.

Protokoll

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet fastsetter årsregnskapet for 2013 for Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS og slutter seg til styrets forslag om å avsette det regnskapsmessige overskuddet for 2013 på kr 256.210,82 på følgende måte:

Kr. 158.411,00 på konto fond dekning av pensjonsforpliktelser.
Kr. 97.799,82 på konto annen egenkapital.

Sak 003/14 - Budsjettforutsetninger/-rammer for 2015

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
28.04.2014

Innstilling til representantskapet

1. Representantskapet vedtar budsjettforutsetningene for Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS innenfor en total ramme på kr 4.611.000 for 2015. Samlet honorar justeres opp med 3,5 % fra budsjett 2014.
2. Representantskapet gir styret fullmakt til å utarbeide budsjett for 2015. innenfor de vedtatte budsjettforutsetningene.

Protokoll

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet vedtar budsjettforutsetningene for Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS innenfor en total ramme på kr 4.611.000 for 2015. Samlet honorar justeres opp med 3,5 % fra budsjett 2014.
2. Representantskapet gir styret fullmakt til å utarbeide budsjett for 2015. innenfor de vedtatte budsjettforutsetningene.

Sak 004/14 - Revidering av Reglement for godtgjørelse til styret

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
28.04.2014

Innstilling til representantskapet

Representantskapet vedtar reglement for godtgjørelse til styret.

Protokoll

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet vedtar reglement for godtgjørelse til styret.

Sak 005/14 - Valg av revisor

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
28.04.2014

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Som revisor for KonSek Midt-Norge IKS for 2014 velges: KomRev Trøndelag IKS.

Protokoll

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Som revisor for KonSek Midt-Norge IKS for 2014 velges: KomRev Trøndelag IKS.

Sak 006/14 - Premisser for inntreden av nye eiere i KonSek Midt-Norge IKS

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
28.04.2014

Innstilling til representantskapet

Representantskapet slutter seg til styrets behandling av saken og er positiv til videre prosess med å innlemme Trondheim kommune som ny eier i Konsek, dersom dette blir aktuelt.

Protokoll

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet slutter seg til styrets behandling av saken og er positiv til videre prosess med å innlemme Trondheim kommune som ny eier i Konsek, dersom dette blir aktuelt.

Signatur/underskrift av protokoll:

Sivert Berg

palmer og foss

Jon P. Husby

Vår saksbehandler: Arvid Hanssen, tlf. 915 82 102

E-post: arvid.hanssen@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 14/50-2

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 07.04.2014

Premisser for inntreden av nye eiere i Konsek Midt-Norge IKS

Styret i Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS (Konsek) er kjent med at Trondheim kommune vurderer en eventuell inntreden som deltaker i selskapet som ett av to alternativer for sekretariatsordning for kommunens kontrollkomité. Styret ser i utgangspunktet positivt på denne muligheten, og ser det som en mulighet til å etablere et sterkere og mer robust sekretariat.

Dagens organisering

Konsek er et interkommunalt selskap, organisert etter Lov om interkommunale selskaper, med 15 eiere: 14 kommuner i Sør-Trøndelag, samt Sør-Trøndelag fylkeskommune. Konsek fyller funksjonen som kontrollutvalgssekretariat for alle sine eiere i tråd med selskapets selskapsavtale. Selskapet finansieres gjennom faste årlige honorarer fra eierne, som fastsettes årlig gjennom budsjettvedtak i selskapets representantskap.

Samarbeidet i Konsek er organisert som en tjeneste i egenregi, som et alternativ til konkurranseutsetting av tjenesten. For å tilfredsstille EØS-krav til egenregi er det en forutsetning at selskapet hovedsakelig leverer tjenester til sine egne eiere. Grensen for hvor stor andel som kan være tjenesteyting til eksterne er ikke helt klart spesifisert i regelverket, men et eventuelt oppdrag for Trondheim vil helt klart være av en slik størrelsesorden at det forutsetter at Trondheim kommune trer inn som eier.

For eventuell innlemmelse av Trondheim som deltaker i Konsek vil det være nødvendig med en revidering av selskapsavtalen, i tråd med Lov om interkommunale selskaper. Dette vil kreve en kommunestyre-/fylkesting-/bystyrebehandling med likelydende vedtak hos alle eiere. Dersom det fattes et prinsippvedtak i Trondheim kommune om tilslutning til Konsek må det legges til grunn at det er mulig for Konsek å fungere som sekretariat i en nærmere tidsavgrenset overgangsperiode frem til formelt inntreden, uten at dette kommer i konflikt med egenregikravet. Ved valg av eventuell annen løsning vil dette ikke være mulig.

Sentrale premisser

Grunnpremiss for sekretariatstjenesten

Utgangspunktet for et interkommunalt samarbeid om sekretariatstjenesten er ønsket om å opprette et kompetent sekretariat som gjør kontrollutvalgene i stand til å drive løpende tilsyn, og være aktive bestillere av revisjonstjenester i tråd med intensjonene nedfelt i kommuneloven § 77 fra 2004. I dette ligger det også at sekretariatet blant annet skal kunne sette av tilstrekkelig tid og ressurser til faglig oppdatering og samarbeid med andre aktører. Styret ser det som en grunnleggende forutsetning at alle eiere slutter opp under dette, og setter av ressurser til å gjøre dette mulig.

Dersom denne grunnforutsetningen ivaretas, mener styret i Konsek en eventuell utvidelse av sekretariatet gjennom å ta inn en ny, større deltaker, vil legge grunnlag for en bedre tjeneste til alle deltakere. Dette vil legge grunnlaget for en utvidelse av staben i

Konsek, noe som vil gi to hovedfordeler: En større stab vil gi kontrollutvalgene tilgang til bredere kompetanse. Den vil også gi rom for fleksibilitet til å håndtere/behandle større saker for alle kontrollutvalgene gjennom omdisponering av ressurser i kortere perioder.

Tidsperspektiv

Konsek har et ønske om å ha langsiktige eiere, og styret ser det som en forutsetning at Trondheim kommune bør ta sikte på å innføre dette som en permanent ordning med en lang tidshorison. Ut fra erfaringene med det midlertidige sekretariatsoppdraget ser også Konsek at det å skifte sekretariatsordning er kostbart for Trondheim kommune, og medfører en naturlig reduksjon i kvaliteten på tjenestene frem til ny ordning får satt seg. Konsek vil derfor oppfordre Trondheim kommune til å tenke langsiktig i valg av organisering, også dersom man skulle velge en annen løsning.

Sekretariatets oppgaver

Det ligger først og fremst til det enkelte kontrollutvalg å forestå den daglige styringen av hvilke oppgaver som utføres av sekretariatet. I et lengre perspektiv er imidlertid dette også et ressurs spørsmål som må avklares i mer faste avtaler. For nåværende eierkommuner er det inngått en avtale om kjøp av sekretariatstjenester som er likelydende hva oppgavefordelingen angår.

Trondheim kommune skiller seg tydelig fra Konseks nåværende eiere i størrelse, kompleksitet, omfang av tilgjengelige revisjonsressurser og politisk kultur. Det vil derfor være naturlig å gjøre tilpasninger i hvilke oppgaver sekretariatet skal utføre.

Styret i Konsek mener en avklaring av hvilke oppgaver som skal legges til sekretariatet bør være gjenstand for forhandling mellom Trondheim kommune og Konsek i forkant av eventuell inntreden. Styret er innstilt på å legge til rette på kommunens egne premisser så lenge premisset om å bidra til et kompetent sekretariat, også i form av oppgaver som legges til sekretariatet ivaretas.

Eksempler på områder der det vil være naturlig å diskutere oppgavefordeling vil være:

- Bestillingsprosesser for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll.
- Løpende oppfølging av pågående revisjonsarbeid.
- Gjennomføring av overordnede analyser og utarbeidelse av planer for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll.
- Oppfølging av øvrige politiske organer, herunder kontakt med formannskap og bystyre.
- Mindre utredninger på vegne av kontrollkomiteen som ikke utgjør revisjon.
- Ulike merkantile og administrative funksjoner.

Vi registrerer av tidligere vurderinger lagt frem for kontrollkomiteen at eventuell overføring av arbeidet med selskapskontroll til sekretariatet har vært diskutert som en mulighet. Styret i Konsek mener ikke det er hensiktsmessig å prioritere å bygge opp kompetanse i Konsek på operativ gjennomføring av selskapskontroll, og ønsker heller å fokusere på å ivareta en aktiv bestillerfunksjon. Dette kan eventuelt inkludere gjennomføring av mindre forundersøkelser og analyser.

Kostnadsfordeling

Konsek har som premiss, nedfelt i selskapsavtalen, at størrelsen på honoraret skal følge omfanget av tjenester til eierne. Honorar beregnes gjennom en fordeling av kostnader etter vedtak i representantskapet. Fordelingsnøkkel for kostnader mellom eierne er i utgangspunktet fast, men justeres etter vedtak i representantskapet dersom behovene over tid viser seg å endre seg.

Styret i Konsek forutsetter at Trondheim vil inngå i samme kostnadsfordelingsmodell som øvrige eiere.

Forholdet mellom sekretariat og revisjon

Konsek har i dag samme eiere som Revisjon Midt-Norge IKS. Dette er først og fremst en ordning som er historisk betinget av sammenslåing av revisjonsdistrikter fra 2004. Både Konsek og Revisjon Midt-Norge har i sine strategier vært åpne for eventuelle sammenslåinger eller utvidelser, så styret i Konsek mener uansett det er et tidsspørsmål før det vil skje endringer i struktur hos en av enhetene.

Styret i Konsek ser det ikke som et mål at revisjon og kontrollutvalgssekretariat skal det samme nedslagsfeltet. Disse tjenestene er i lovverket forutsatt å skulle være uavhengige. Enhetenes størrelse og kompetansebehov er også forskjellige, og det er derfor naturlig at eventuelle endringer behandles hver for seg. Vi ser derfor ikke en eventuell diskusjon om endring av revisjonsordning som en nødvendig konsekvens av en samling av sekretariatene.

Overgangsordning før formelt inntreden

Kravet til egenregi forhindrer en utvidet midlertidig ordning med kjøp av sekretariatstjenester fra Konsek. Styret i Konsek legger likevel til grunn at det må være akseptabelt å forlenge innleie i en overgangsperiode.

Prosess for eventuelt inntreden

Etter som Trondheim kommune formelt står uten en sekretariatsordning for kontrollutvalget fra 1.7.2014 er det behov for en rask prosess. Slik styret vurderer det vil det være uheldig for begge parter med en langtrukken prosess uten endelig avklaring. Det kreves likelydende vedtak i 16 kommunestyre/byestyre/fylkesting, så det er derfor behov for å starte prosessen så raskt som mulig.

Med bakgrunn i dette har styret i Konsek startet prosessen med å forankre en smidig behandling av en eventuell søknad om inntreden som sikrer en tilstrekkelig rask avklaring. Dette forutsetter en viss uformell kontakt i perioden for å sikre at det er tilstrekkelig tilslutning til innlemmelsen, og å legge grunnlaget for likelydende vedtak hos alle parter i ny selskapsavtale.

Styret i Konsek ser for seg følgende fremdriftsplan for en eventuell innlemmelse av Trondheim kommune:

5. Mai 2014 Kontrollkomiteen fatter vedtak om å anbefale inntreden i Konsek.

Mai 2014 Forhandling mellom Konsek og Trondheim kommune om nærmere premisser, herunder forslag til ny selskapsavtale.

Primo juni 2014 Representantskapet i Konsek behandler premisser og forslag til ny selskapsavtale og beslutter å sende denne til eierne for behandling.

Juni – august 2014 Selskapsavtale behandles i kommunestyre, fylkesting og byestyre.

1. oktober 2014 Trondheim trer inn som eier i Konsek.

Med hilsen
Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS

Oddlaug B. Brekken
styreleder

Bestilling forvaltningsrevisjon - effektivitet og kvalitet i saksbehandlingen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemne kommune

Møtedato

08.05.2014

Saksnr

011/14

Saksbehandler: Torbjørn Brandt**Arkivkode:** 216, &58,**Arkivsaknr.:** 14/80-1

Kontrollutvalgsekretariatets innstilling

Kontrollutvalget bestiller et forvaltningsrevisjonsprosjekt med fokus på effektivitet og kvalitet i saksbehandlingen i Hemne kommune.

Revisjonen bes presentere en skisse til innretning på prosjektet i kontrollutvalgets neste møte.

Prosjektet bes gjennomført innenfor en ramme på 350 timer, med levering innen 15.3.2015.

Vedlegg

Plan forvaltningsrevisjon 2014-2015

Saksutredning

Kommunestyret vedtok i sak 13/14 plan for forvaltningsrevisjon 2014-2015. Her ble et prosjekt knyttet til effektivitet og kvalitet i saksbehandlingen gitt øverste prioritet. I planen er dette omtalt på følgende måte:

Effektivitet og kvalitet i saksbehandlingen

Som forvaltningsorgan, tjenesteleverandør, ressursfordeler og myndighetsutøver griper virksomheten til kommunen inn i store deler av lokalsamfunnet. Ulike former for saksbehandling utgjør også en stor del av kommunens arbeidsoppgaver. For både innbyggerne og kommunen som organisasjon er det derfor viktig at kommunen har en saksbehandling som både er effektiv og har høy kvalitet. Eksempler på hensyn som må balanseres er en hensiktsmessig ressursbruk, behov for medvirkning og sikring av at man treffer riktige beslutninger. En måte å undersøke dette på kan være å gjennomgå hvorvidt kommunen har etablert systemer for å ivareta slike hensyn innenfor utvalgte tjenesteområder.

Det er kontrollutvalget som står ansvarlig for oppfølgingen av plan for forvaltningsrevisjon. I tråd med selskapsavtalen for det interkommunale selskapet Revisjon Midt-Norge IKS skal dette selskapet gjennomføre revisjonen for Hemne kommune.

Saksområdet

Effektivitet og kvalitet i saksbehandlingen retter seg i all hovedsak mot to hovedgrupper, de ansatte i kommunen og kommunens innbyggere. Hvordan disse gruppene oppfatter effektivitet og kvalitet varierer på de ulike saksområder innenfor kommunens forvaltning.

Hensynene til ressurseffektivitet og måloppnåelse er viktige fokusområder for kommunen. Ved å ha fokus på ressurseffektivitet kan kommunen saksbehandle en større mengde henvendelser, men saksbehandlingen må også svare til innbyggernes rimelige forventninger og til kommunens plikt til å yte forsvarlig saksbehandling. Kommunen bør derfor ha som mål at saksbehandlingen skal være av tilstrekkelig kvalitet målt opp mot lovverket. Hvorvidt kommunen har saksbehandlere med tilstrekkelig kompetanse, formålstjenelig og ressurseffektive systemer samt rutiner som fanger opp svikt, bestemmer i hvilken grad hensynene til ressurseffektivitet og måloppnåelse for saksbehandlingen oppfylles i den kommunale forvaltningen.

Tilgjengelige ressurser

I henhold til avtale om gjennomføring av forvaltningsrevisjon med Revisjon Midt-Norge IKS har kontrollutvalget i Hemne 280 timer tilgjengelig til gjennomføring av forvaltningsrevisjon i 2014.

Et alternativ er å bestille en forvaltningsrevisjon med en ramme på 280 timer med levering i 2014.

Et annet alternativ er et kontrollutvalget ønsker et større prosjekt som strekkes ut i 2015. Ved å benytte timer fra 2015 kan prosjektet tilpasses i større grad saksområdet.

Kontrollutvalgsekretariatets konklusjon

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å bestille et forvaltningsrevisjonsprosjekt med fokus på effektivitet og kvalitet i saksbehandlingen i Hemne kommune.

Kommunen driver utstrakt saksbehandling på mange områder i ulike sektorer. Det vil være hensiktsmessig å begrense saksområdet for prosjektet til å se på enkelte sektorer innen kommunen.

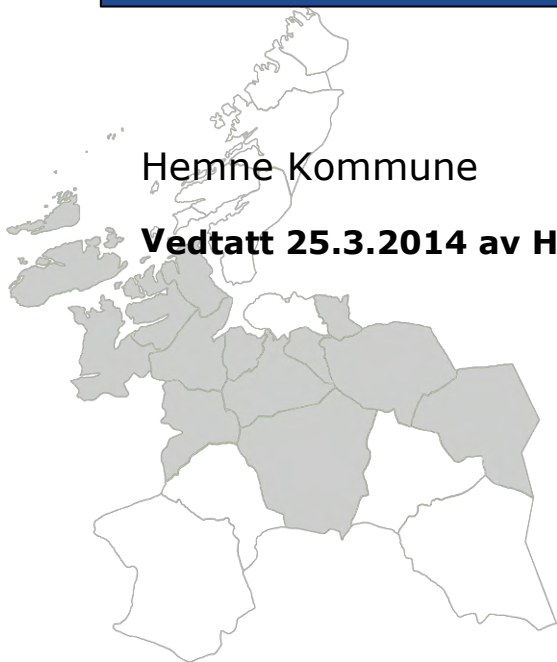
Prosjektet foreslås rettet mot effektivitet og kvalitet innen helse og eldreomsorg eller oppvekst, barn og skole.

Levering i 2014 gir knapt med tid for revisjonen for å ferdigstille prosjektet og sekretariatet anbefaler at man benytter noe av ressursrammen for 2015 med levering av forvaltningsrevisjonsrapporten i 2015.

Plan for forvaltningsrevisjon 2014-2015

Hemne Kommune

Vedtatt 25.3.2014 av Hemne kommunestyre i sak 13/14.



1 Om forvaltningsrevisjon

I henhold til kommuneloven § 77 er kontrollutvalget ansvarlig for å påse at

...kommunens eller fylkeskommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte. Kontrollutvalget skal videre påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak, og at det blir gjennomført systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger.

Dette innebærer et ansvar for kontrollutvalgene, for at følgende oppgaver utføres:

- regnskapsrevisjon
- forvaltningsrevisjon
- selskapskontroll

Forvaltningsrevisjonens innhold er utdypet i forskrift om revisjon § 7 første ledd:

Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi,

produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger. Herunder om

- a) forvaltningen bruker ressurser til å løse oppgaver som samsvarer med kommunestyrets vedtak og forutsetninger,*
- b) forvaltningens ressursbruk og virkemidler er effektive i forhold til målene som er satt på området,*
- c) regelverket etterleves,*
- d) forvaltningens styringsverktøy og virkemidler er hensiktsmessige,*
- e) beslutningsgrunnlaget fra administrasjonen til de politiske organer samsvarer med offentlige utredningskrav*
- f) resultatene i tjenesteproduksjonen er i tråd med kommunestyrets eller fylkestingets forutsetninger og/eller om resultatene for virksomheten er nådd.*

Forvaltningsrevisjonen er med andre ord et viktig verktøy for kommunens øverste politiske organ for å føre tilsyn og kontroll med kommunens totale forvaltning og de resultater som oppnås.

1.1 Utarbeidelse av plan for forvaltningsrevisjon

Kommunestyret er oppdragsgiver for forvaltningsrevisjonen. For å sikre at den revisjonen som utføres er i tråd med kommunestyrets ønsker og behov, skal dette i følge kontrollutvalgsforskriften § 10 vedta en egen plan for forvaltningsrevisjon, hvor det angis prioriteringer for en gitt periode:

§ 10. Plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Planen vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv som kan delegeres til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden.

Planen skal baseres på en overordnet analyse av kommunens eller fylkeskommunens virksomhet ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for forvaltningsrevisjon på de ulike sektorer og virksomheter.

Denne planen er utarbeidet for perioden 2012-2013. Kontrollutvalget vil underveis i perioden eventuelt vurdere om det må gjøres omprioriteringer, eller om planen må oppdateres.

Denne planen er basert på dokumentet *overordnet analyse*, utarbeidet av Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS.

1.2 Gjennomføring av forvaltningsrevisjonene

Kommunens revisor er Revisjon Midt-Norge IKS. De vil stå for den praktiske utføringen av forvaltningsrevisjonsprosjektene. Prosjektene utføres i tråd med kommuneloven § 78, *forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner* og *RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon* vedtatt av Norges Kommunerevisorforbund.

Kontrollutvalget vedtar med bakgrunn i planen mer konkrete bestillinger av prosjekter, og følger opp disse overfor revisjonen. Kontrollutvalget gis anledning til å fravike planen, dersom de finner det nødvendig. I så tilfelle rapporteres det om eventuelle endringer til kommunestyret.

1.3 Oppfølging og rapportering

I tråd med forskrift om revisjon § 8 skal revisor rapportere fortløpende til kontrollutvalget om resultater av gjennomført forvaltningsrevisjon. Videre er kontrollutvalget tillagt ansvar for å rapportere om sitt arbeid til kommunestyret. Kontrollutvalget legger normalt rapport for det enkelte prosjekt fortløpende frem for kommunestyret, i tillegg til at den samlede aktiviteten innenfor forvaltningsrevisjon omtales i kontrollutvalgets årsmelding.

2 Prioriterte områder i planperioden

Her angis prioriterte områder for forvaltningsrevisjon, med forslag til mulig innretning på prosjektene.

Prosjektene er vurdert på bakgrunn av risiko- og vesentlighetsvurderingene i den overordnede analysen. Det er prioritert totalt 3 prosjekter, mens to prosjekter er vurdert som aktuelle, men ikke prioritert i denne planperioden.

Det er i prioriteringene også tatt hensyn til områder der det har vært gjennomført lite forvaltningsrevisjon i tidligere år, hvorvidt forvaltningsrevisjon anses å være et godt virkemiddel til å forbedre kvaliteten på området og eventuelle signaler fra politisk hold om hvor det er ønskelig med mer kunnskap.

Utdypingene av innretning må ses på som eksempler på muligheter, ikke et bindende forslag til utforming av prosjektene.

	Område
1	Effektivitet og kvalitet i saksbehandlingen Som forvaltningsorgan, tjenesteleverandør, ressursfordeler og myndighetsutøver griper virksomheten til kommunen inn i store deler av lokalsamfunnet. Ulike former for saksbehandling utgjør også en stor del av kommunens arbeidsoppgaver. For både innbyggerne og kommunen som organisasjon er det derfor viktig at kommunen har en saksbehandling som både er effektiv og har høy kvalitet. Eksempler på hensyn som må balanseres er en hensiktsmessig ressursbruk, behov for medvirkning og sikring av at man treffer riktige beslutninger. En måte å undersøke dette på kan være å gjennomgå hvorvidt kommunen har etablert systemer for å ivareta slike hensyn innenfor utvalgte tjenestekområder.
2	Personalpolitikk og kompetanse Å rekruttere, utvikle og beholde kompetanse står frem som en gjennomgripende utfordring i kommunens virksomhet, og er et viktig underliggende premiss for å oppnå gode tjenester. Hemne kommune har derfor behov for å fremstå som en attraktiv arbeidsgiver. Endrede krav til kommunene medfører kontinuerlige endrings- og effektiviseringsprosesser som både kan forbedre og forverre de ansattes arbeidssituasjon. Aktuelle temaer kan være systematisk arbeid med ulike faktorer som hjelper kommunen å skaffe, beholde og utvikle kompetanse, slik som ledelse og medvirkning, rekruttering, medarbeidertilfredshet, kompetanseplanlegging, opplæring med mer.
3	Internkontroll og styring For å kunne gjennomføre politiske vedtak, og for å kunne sikre at kommunen tilbyr de tjenester den skal er det nødvendig med et system for styring og kontroll av virksomheten. Rådmannen er i følge kommuneloven § 23 nr. 2 pålagt å sørge for at kommunen er underlagt betryggende kontroll. I Hemne har rådmannen i flere år hatt fokus på innføring av et nytt styringssystem for å ivareta dette, sammen med et system med balansert målstyring og lederavtaler. Dette forventes i følge handlingsplanen for 2014 å være ferdig implementert i løpet av året. Det kan derfor være aktuelt å vurdere dette systemet, og styring og internkontroll i et helhetlig perspektiv, i løpet av 2015.

Følgende områder foreslås som aktuelle for forvaltningsrevisjon, men er ikke prioritert i planen. Dersom endringer i forutsetninger gjør noen av de ovennevnte prosjekter mindre aktuelle å gjennomføre kan disse bli aktuelle for gjennomføring i perioden.

Område
<p>Nav</p> <p>Nav-reformen fra 2006 medførte store endringer i organiseringen av arbeids- og velferdsforvaltningen, med opprettelse av Nav-kontorer som administrerer både kommunale og statlige ordninger. Nav Hemne er vertskommune også for et interkommunalt samarbeid med Snillfjord. Blant kommunale tjenester som ligger under Nav kan særlig innsats mot ungdom, gjeldsrådgivning, langtidsmottakere av sosialstønning og arbeid overfor mennesker med rusproblemer være viktige temaer. Et eventuelt slikt prosjekt kan gå inn på ett eller flere av disse. I tillegg kan det være interessant å vurdere hvorvidt det statlig-kommunale samarbeidet og samarbeidsordningen med Snillfjord fungerer etter hensikten.</p>
<p>Omdømme og attraktivitet</p> <p>Som mange andre distriktskommuner har Hemne kommune over tid hatt utfordringer med rekruttering av kompetanse i ulike samfunnssektorer, og har de siste årene hatt en netto utflytting fra kommunen. Befolkningsframskrivninger tyder også på at Hemne kan stå foran en periode med sterkt økende gjennomsnittsalder i befolkningen. Kommunen har en oppgave å spille i å styrke kommunens attraktivitet som bostedskommune og drive et målrettet arbeid for å forbedre kommunens omdømme. Et forvaltningsrevisjonsprosjekt kan for eksempel vurdere i hvor stor grad kommunen jobber helhetlig og målrettet i tråd med sentrale anbefalinger på dette området.</p>
<p>Forebyggende innsats overfor barn og unge</p> <p>Barn og unge er et viktig område i gjeldende kommuneplan, med en forholdsvis omfattende liste med målsettinger og satsinger i foregående kommunestyreperiode. En viktig del av dette arbeidet retter seg mot arbeid som skal forebygge kriminalitet, rus- og andre sosiale problemer. Dette arbeidet krever et omfattende tverrfaglig arbeid mellom kommunale enheter, deriblant barnehage, skole, PPT-tjeneste, barnevern, kultur og fritid og Nav i tillegg til samarbeid med frivillige organisasjoner, politi og andre utenfor kommunen. En forvaltningsrevisjon kan for eksempel ta utgangspunkt i hvor stor grad kommunen har lyktes med å oppfylle intensjonene fra kommuneplanen og utvikle et godt helhetlig tilbud basert på tverrfaglig samarbeid. Grunnet nylig gjennomført forvaltningsrevisjon om barnevern vil det ikke være naturlig å fokusere på barnevernets saksbehandling i et slikt prosjekt.</p>
<p>Samhandlingsreformen</p> <p>Samhandlingsreformen er en omfattende reform som medfører en vesentlig omstilling av det kommunale helsetilbudet, med endringer både internt og i samhandlingen med eksterne enheter. Gjennomføringen av reformen har potensielt store konsekvenser både for kommunens økonomi og tilbudet av viktige tjenester til innbyggerne. Reformen trådte formelt i kraft fra 1. januar 2012, og har derfor vært i effekt i 2 år. Kommunens handlingsplan for 2014 angir at reformen ikke vil være ferdig implementert i kommunen før i 2016. Det kan likevel være aktuelt med en gjennomgang av arbeidet tidligere enn 4 år etter ikrafttreden.</p>

Eventuelt

Behandles i utvalg Kontrollutvalget i Hemne kommune	Møtedato 08.05.2014	Saksnr 012/14
Saksbehandler: Torbjørn Brandt		
Arkivkode: 033, &17		
Arkivsaknr.: 14/74-2		

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling
Saken legges fram uten innstilling.