

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Hemne kommune

Arkivsak: 17/14

Møtedato/tid: 18.01.2017 Kl 09:00

Møtested: Rådhuset, gamle formannskapssal

Møtedeltakere:

Roar Kjerstadmo

Jorulf Gumdal

Øyvind Engvik

Unni Dahl

Erlend Liabø Sandvik

Kopi:

Ordfører

Rådmann

Revisjon Midt-Norge

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 31.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS v/Sverre B. Midthjell på telefon 908 30 248, eller e-post:

sverre.midthjell@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 11.01.2017

Roar Kjerstadmo (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Sverre B. Midthjell
Seniorrådgiver, Konsek

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
01/17	Referatsaker
02/17	Orientering fra rådmannen om arbeid mot sosial dumping ved utbygging av Sodin skole
03/17	Rapport fra eierskapskontroll
04/17	Plan for selskapskontroll 2017-2018
05/17	Møteplan for kontrollutvalget 2017
06/17	Eventuelt

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemne kommune

Møtedato

18.01.2017

Saknr

01/17

Saksbehandler Sverre B. Midthjell**Arkivkode** FE - 033, TI - &17**Arkivsaknr** 17/14 - 1

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Referatsakene tas til orientering.

Saksutredning

Følgende referatsaker vil bli presentert i møtet:

1. Status for sammenslåingsprosess Konsek Midt-Norge IKS og Komsek Trøndelag IKS

Orientering fra rådmannen om arbeid mot sosial dumping ved utbygging av Sodin skole

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemne kommune

Møtedato

18.01.2017

Saknr

02/17

Saksbehandler Sverre B. Midthjell

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 17/12 - 2

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Saksutredning

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse fra Fellesforbundet v/Svein Søreng angående bekymringsmelding sendt til Hemne kommune om sosial dumping i regi av underentreprenører ved utbygging av Sodin skole, og rådmannens behandling av denne.

Rådmannen er bedt om å redegjøre for følgende tre spørsmål i møtet:

- Hva er gjort for å forsikre seg mot sosial dumping i kontrakt?
- Hvordan er kontroll fulgt opp?
- Hvordan er bekymringsmeldingen fra Fellesforbundet fulgt opp av kommunen?

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Sekretariatet oppfordrer kontrollutvalget til å merke seg rådmannens redegjørelse og vurdere eventuell videre oppfølging.

Rapport fra eierskapskontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemne kommune

Møtedato

18.01.2017

Saknr

03/17

Saksbehandler Sverre B. Midthjell

Arkivkode FE - 037, TI - &30

Arkivsaknr 16/115 - 8

Kontrollutvalgsekretariatets innstilling

Kontrollutvalget legger rapporten fram for kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll til orientering.
2. Kommunestyret ber formannskapet sørge for at fremtidige eiermeldinger inneholder en vurdering av hvilket samfunnsansvar det enkelte selskap skal dekke, og hvilket formål kommunen har med å være eier.
3. Kommunestyret ber formannskapet innføre en rutine for å behandle dagsorden i forkant av eiermøter.
4. Kommunestyret ber formannskapet ha fokus på at styrene i selskaper der Hemne kommune er eier besettes med riktig kompetanse.
5. Kommunestyret ber alle eierrepresentanter ta initiativ til at bruk av valgkomité vedtektsfestes i selskaper der dette ikke er tilfelle.
6. Kommunestyret ber om at det rapporteres om oppfølging av disse punktene i forbindelse med neste rullering av eierskapsmelding.

Vedlegg

Rapport fra eierskapskontroll

Saksutredning

Kontrollutvalget bestilte i sak 25/16 en eierskapskontroll rettet mot praktisering av eierstyring i Hemne kommune, og oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 23/14 om selskapskontroll i Trønderenergi. Revisjon Midt-Norge leverte 6.12.2016 vedlagte rapport som svar på denne bestillingen.

Undersøkelsen tar utgangspunkt i Hemne kommunes vedtatte retningslinjer for eierstyring, i tillegg til kommunestyrets vedtak om oppfølging av selskapskontroll av Trønderenergi. KS anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll er også sentrale for hva som anses som god praksis for eierstyring i kommunal sektor.

I rapporten fokuserer revisor på to hovedproblemstillinger:

1. Følger Hemne kommune de vedtatte rutiner for eierstyring av de selskaper kommunen har eierandeler i?
2. Har Hemne kommune fulgt opp vedtak i kommunestyrets sak 23/14 i de selskapene kommunen har eierandeler i, knyttet til:
 - i hvilket organ eierstyring skal bedrives,
 - habilitet og
 - profesjonelt styre

Innenfor de vedtatte rutinene for eierstyring har revisjonen undersøkt:

- Eierskapsmelding og revisjon av denne
- Utvelgelse av eierrepresentanter

- Styringssignaler fra kommunestyret til eierrepresentantene
- Tilbakemelding fra eierrepresentantene til kommunestyret

Angående eierskapsmelding viser revisor til at det er utarbeidet eierskapsmelding, og at denne behandles årlig, i tråd med retningslinjene. Revisor har videre sett på innholdet i eierskapsmeldingen, vurdert opp mot KS sine anbefalinger. Revisor mener det er positivt at kommunen har adoptert KS sine anbefalingene, men peker på et klart forbedringspotensial i at meldingen ikke inneholder noe om hvilke forventninger kommunen har til selskapene den eier, eller begrunner hvorfor kommunen er eier.

Når det gjelder utvelgelse av eierrepresentanter mener revisor at kommunen følger føringene i KS sine anbefalinger.

Revisor viser til at kommunestyret har lagt til rette for å sende styringssignaler til eierrepresentantene gjennom at formannskapet skal fungere som eierutvalg. Revisor etterlyser imidlertid faste rutiner for å legge fram dagsorden for eiermøter i formannskapet, og at det fremstår som noe uklart hvilke saker som skal legges fram til politisk diskusjon med litt for mye overlatt til den enkelte eierrepresentants skjønn.

Revisor har også undersøkt hva som dokumenteres av protokoller, styringssignaler fra eier til eierrepresentant og orientering i kommunestyre eller formannskap i etterkant. Revisor konkluderer ut fra undersøkelsen at Hemne kommune mangler system for tilbakemelding i etterkant av eiermøter og at det enda ikke er på plass, men at kommunen arbeider med å sikre at protokoller og øvrig dokumentasjon lagres i kommunens arkivsystem og refereres i kommunestyret.

Når det gjelder oppfølgingen av kommunestyrets vedtak i etterkant av selskapskontrollen i Trønderenergi viser revisor til at kommunen i liten grad har gjort seg kjent med hvordan utnevning av styrerepresentanter foregår, og om kravene til kompetanse oppfylles.

Et av punktene i rapporten går på hvorvidt kommunen har fokus på habilitet. Slik det fremgår av rapporten har revisor spurt ordfører om dette, og ordfører bekrefter at politikerne har fokus på habilitet i eierskapsbehandlingen.

På bakgrunn av vurderingene i anbefaler revisor at Hemne kommune gjør følgende forbedringer i sitt arbeid med eierstyring:

- Eiermeldingen bør inneholde en drøftelse av kommunens oppfatning av hvilket samfunnsansvar det enkelte selskap skal dekke, og hvilket formål kommunen vurderer at eierskapet har.
- Det bør innføres rutine for at formannskapet som eierutvalg behandler dagsorden i forkant av eiermøtene.
- Hemne kommune bør sikre at selskapsstyrene besettes med riktig kompetanse, og at bruk av valgkomite vedtektsfestes.

Kontrollutvalgssekretariatets vurdering

Sekretariatet mener rapporten i hovedsak gir en god vurdering av Hemne kommunes praksis for eierstyring. Sekretariatets oppfatning er at Hemne har gjort mye for å bli en mer profesjonell eier, men revisjonen peker på noen viktige forbedringspunkter. Sekretariatet mener kommunestyret bør be formannskapet som eierutvalg jobbe videre med disse.

Når det gjelder revisors vurdering av habilitet i eierstyringen mener sekretariatet det er vanskelig å konkludere med at kommunen har tilstrekkelig fokus på dette kun basert på ordførers egenvurdering. Kontrollutvalgssekretariatets erfaring fra tidligere saker viser at det har vært noen tilfeller de siste årene der det kan sås tvil om dette. Sekretariatet har likevel ikke tilstrekkelig grunnlag for å påstå at dette er et utbredt problem, men mener det likevel kan være grunnlag for et fortsatt arbeid med bevisstgjøring.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å legge rapporten fram for kommunestyret, og foreslå at formannskapet bes jobbe videre med de tre forbedringspunktene fra revisor. Det kan etter sekretariatets vurdering være hensiktsmessig at det rapporteres tilbake til kommunestyret i forbindelse med rullering av eierskapsmelding.

FINANSIELL REVISJON | FORVALTNINGSREVISJON | FINANSFORVALTNING | SELSKAPSKONTROLL | RÅDGIVNING



FORVALTNINGSREVISJON
EIERSKAPSKONTROLL

HEMNE KOMMUNE

Desember 2016

Forord

Denne eierskapskontrollen er gjennomført på oppdrag av Hemne kommunes kontrollutvalg i perioden september – desember 2016.

Revisjon Midt-Norge IKS vil takke alle som har bidratt konstruktivt med informasjon i undersøkelsen.

Trondheim, 6.12.2016

Gard S.G. Lyng /s/

Ansvarlig forvaltningsrevisor

Sammendrag

Denne rapporten oppsummerer en gjennomgang av Hemne kommunes system og praksis for eierstyring av de selskaper kommunen har eierinteresser i. Undersøkelsen er et ledd i selskapskontrollen i kommunen.

Hemne kommune, ved kommunestyret, besitter eierposisjon i en rekke selskaper. Det innebærer at kommunestyret må være bevisst de styringsmulighetene som ligger i eierrollen, og utnytte den til det beste for kommunens interesser, innenfor rammene for god eierstyring.

Vi har i denne undersøkelsen sett nærmere på kommunens eierrepresentasjon, kommunikasjon mellom kommunestyret og valgte eierrepresentant, foruten prosess for valg av styremedlemmer i selskapene.

Kommunestyret i Hemne kommune har årlig til behandling en eierskapsmelding, som omfatter kommunens eierinteresser. Eierskapsmeldingen kunne gjerne inneholdt en klar begrunnelse for hva kommunen ønsker med eierskapet.

Videre har Hemne kommune etablert formannskapet som eierutvalg, men kan gjerne forbedre rutineene for kommunikasjon i forkant og etterkant av eiermøter. Hemne kommune bør også sikre at selskapenes styre besettes med personer med nødvendig kompetanse, basert på selskapenes behov.

Innholdsfortegnelse

Forord	3
Sammendrag.....	4
Innholdsfortegnelse	5
1 Innledning.....	7
1.1 Aktivt kommunalt eierskap	7
1.2 Eierskap – Hemne kommune.....	8
2 Undersøkelsesopplegget.....	9
2.1 Avgrensning.....	9
2.2 Problemstilling	10
2.3 Kontrollkriterier.....	10
2.4 Metode	11
2.5 Høring.....	12
3 Eierskapsmelding og revisjon av meldingen	13
3.1 Revisjonskriterier	13
3.2 Data.....	14
3.2.1 Årlig behandling av eierskapsmeldingen	14
3.2.2 Eierskapsmeldingens innhold.....	14
3.3 Revisors vurdering.....	15
3.3.1 Årlig gjennomgang av eierskapsmelding	15
3.3.2 Eierskapsmeldingens innhold.....	15
4 Utvelgelse av eierrepresentanter	16
4.1 Revisjonskriterier	16
4.2 Data.....	16
4.3 Revisors vurdering.....	17
5 Styringssignaler fra kommunestyret til eierrepresentantene	18
5.1 Revisjonskriterier	18
5.2 Data.....	19
5.3 Revisors vurdering.....	19
6 Tilbakemelding fra eierrepresentantene til kommunestyret.....	20
6.1 Revisjonskriterier	20
6.2 Data.....	20
6.2.1 Arkivering av dokumenter knyttet til kommunens eierstyring	21
6.3 Revisors vurdering.....	21
7 Oppfølging av vedtak knyttet til selskapskontroll i Trønderenergi AS.....	22

Revisjonsrapport – Revisjon Midt Norge IKS

7.1	Revisjonskriterier	22
7.2	Data	23
7.2.1	Valg av styremedlemmer til eide selskaper – kompetanse og prosess	23
7.2.2	Habilitet	24
7.3	Revisors vurdering	24
8	Konklusjoner og anbefalinger	25
8.1	Konklusjoner	25
8.2	Anbefalinger	26

Tabell

Tabell 1.	Aksjeselskaper	8
Tabell 2.	Interkommunale selskaper	9

1 Innledning

Ved brev av 6.9.2016 fra Kontrollutvalgets sekretariat bestilte Kontrollutvalget i Hemne kommune selskapskontroll, i form av eierskapskontroll i Hemne kommune. I Kontrollutvalgets vedtak 25/16 fremgår:

Kontrollutvalget bestiller selskapskontroll av praktiseringen av kommunens system for eierstyring og oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 23/14 om selskapskontroll av Trønderenergi.

Kontrollutvalget ber om at kontrollen gjennomføres innenfor en ramme på 129 timer, med ferdigstilling innen 8. januar 2017.

Revisjon Midt-Norge IKS gjennomførte i 2006 en begrenset selskapskontroll av Svanem AS der Hemne kommune har eierinteresser. Den gangen fant revisjonen at kommunen ikke hadde et system for å følge opp sine eierinteresser. Revisjonen anbefalte derfor kommunen å utarbeide rutiner for å følge opp sine eierinteresser, med særlig fokus på kommunikasjonen mellom eierorgan og kommunestyret.

1.1 Aktivt kommunalt eierskap

Som følge av kommuner og fylkeskommuner i stadig større grad organiserer sin virksomhet i selskaper, har det de siste årene vært økende oppmerksomhet om kommuners rolle som eiere. Kommunesektoren har fått kritikk for å være passive eiere, og det har blitt lagt ned mye arbeid, blant annet fra KS, for å bevisstgjøre kommuner og fylkeskommuner på det ansvaret som ligger i eierrollen.¹ Oppfordringen til kommuner og fylkeskommuner er at de må være bevisste hva de eier, hvorfor de eier det og hva man ønsker med eierskapet.²

Kommunestyret har i utgangspunktet full beslutningsmyndighet for virksomhet som er organisert som en del av kommunens organisasjon. Slik er det ikke når virksomhet er organisert i selvstendige rettssubjekt. Da må kommunestyret forholde seg til de styringssystemene som gjelder for den aktuelle organisasjonsformen, og lovgivningen som regulerer denne. Aktivt eierskap innebærer at de folkevalgte bruker de mulighetene disse styringssystemene gir til å utøve eierstyring.

¹ "Eierskap - Behov og muligheter for politisk styring av selskaper og samarbeid i kommunene", KS 2008

² "Styrings og eierskap i kommunalt eide bedrifter", Vibeke Resch-Knudsen, Kommuneforlaget 2007

I selvstendige rettssubjekt skal eierstyringen skje gjennom det øverste eierorganet, altså generalforsamling for aksjeselskap og representantskap for interkommunale selskap.³ I aksjeselskap og interkommunale selskap skal det velges et styre. Styrets oppgaver er å fastlegge selskapets strategi og å føre tilsyn med daglig ledelse og selskapets virksomhet forøvrig. Styreverv er personlig, der det påhviler et personlig styreansvar. Et styremedlem skal ivareta selskapets interesser i utøvelsen av vervet⁴.

1.2 Eierskap – Hemne kommune

Hemne kommune har alene eller sammen med andre eierinteresser i en rekke selskaper. Disse er i hovedsak organisert som aksjeselskap (AS), interkommunale selskap (IKS) og samvirkeforetak (SA). Kommunens aksjer og andeler er regnskapsført i balansen for 2015 til kr 20,3 mill.⁵ Dette er aksjenes anskaffelsesverdi, og det er grunn til å tro at den reelle verdien er høyere enn bokført verdi.⁶ Dette betyr at eierinteressene har en betydelig økonomisk verdi for kommunen.

Følgende aksjeselskap har Hemne kommune eierandeler i, ref. kilde årsregnskapet 2015:

Tabell 1. Aksjeselskaper

Aksjeselskap - selskapsnavn	eierandel
Svanem AS	91,89 %
Tjeldbergodden Utvikling AS	3,57 %
Trønderenergi AS	4,89 %
Hemne Kulturhus AS	33,50 %
Hemne Næringshage AS	34,06 %
Midt-Norsk Fergeallianse AS	20 %

Følgende interkommunale selskap har Hemne kommune eierandeler i, ref. kilde årsregnskapet 2015:

³ Resch-Knudsen (2007)

⁴ KS anbefalinger nr. 8 og 9

⁵ kommunens største eierandeler er i Trønder-Energi AS (14,8 mill), Svanem AS (3,4 mill) og Hemne Kulturhus AS (1 mill.), kilde Årsregnskapet 2015

⁶ Aksjer og andeler skal etter gjeldende regler på området bokføres til historisk anskaffelseskostnad etter forsiktighetsprinsippet.

Tabell 2. Interkommunale selskaper

Interkommunale selskap - selskapsnavn	eierandel
Midt-Norge 110-sentral IKS	1,35 %
Interkommunalt arkiv Trøndelag IKS	1,69 %
Hamos Forvaltning IKS	8,50 %
Revisjon Midt-Norge IKS	4,00 %
Kristiansund og Nordmøre Havn IKS	5,00 %
Kontrollutvalgssekretariatet Midt-Norge IKS	4,00 %

Hemne kommune har også eierandeler i andre selskaper, eksempelvis Hemne Kraftlag SA, med eierandel på 30,9%.

2 Undersøkelsesopplegget

2.1 Avgrensning

Det er bestilt en selskapskontroll i Hemne kommune, med fokus på kommunens system for eierstyring. Videre er det bestilt undersøkelse om kommunens oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 23/14 om selskapskontroll i Trønderenergi AS.

Kontrollen vil rette seg mot kommunens system for eierstyring.

Det vil ikke bli gjennomført forvaltningsrevisjon i forbindelse med denne revisjonen.

Kontrollen vil ikke rette seg mot selskapene, men mot kommunens system for eierstyring, og hvordan denne utføres av eierrepresentant og formidles til eier. Dette vil i praksis si at vi kontrollerer om kommunens eierutøvelse i disse selskapene skjer i tråd med gitte føringer.

2.2 Problemstilling

Følgende problemstillinger er lagt til grunn for revisjonen:

1. Følger Hemne kommune de vedtatte rutiner for eierstyring av de selskaper kommunen har eierandeler i?
2. Har Hemne kommune fulgt opp vedtak i kommunestyrets sak 23/14 i de selskapene kommunen har eierandeler i, knyttet til:
 - i hvilket organ eierstyring skal bedrives,
 - habilitet og
 - profesjonelt sammensatt styre?

I dette ligger at vi vil undersøke om Hemne kommune følger de rutiner som er vedtatt for eierstyring av de selskapene kommunen har eierandeler i. Herunder vil revisjonen undersøke:

- Eierskapsmelding og revisjon av meldingen
- Utvelgelse av eierrepresentanter
- Styringssignaler fra kommunestyret til eierrepresentantene
- Tilbakemelding fra eierrepresentantene til kommunestyret

2.3 Kontrollkriterier

Revisjonskriteriene er aktuelle og autoritative normer som vi vurderer de innsamlede data mot. I denne undersøkelsen er det sentrale utgangspunkt hentet fra Kommuneloven § 6, som fastsetter at kommunestyret er kommunens øverste organ. Det innebærer at det er kommunestyret som opptrer som eier i de selskapene kommunen har eierinteresser i.

Kommunens vedtatte eierføringer er også aktuelle; i tillegg er kommunestyrets vedtak knyttet til oppfølging av Trønderenergirapporten relevant.

KS-anbefalinger for aktivt eierskap er også relevante for undersøkelsen. KS Eierforum har utarbeidet en rekke anbefalinger for aktivt eierskap i kommunesektoren.⁷ Disse anbefalingene er ikke obligatoriske, men er uttrykk for god praksis for kommunal eierstyring og er relevante kriterier å vurdere kommunens praksis mot.

⁷ Anbefaling om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunalt/fylkeskommunalt eide selskaper og foretak”, KS Eierforum, siste versjon november 2015.

Relatert til problemstilling nr 2 har vi her tatt inn vedtak i sak 23/14 i Hemne kommunestyre:

Kommunestyret tar rapport fra selskapskontroll i Trønderenergi til orientering.

*Kommunestyret tar revisjonens påpekning om ordførers habilitet til etterretning.
Kommunestyret ber formannskapet vurdere i hvilke organer kommunen skal drive eierstyring og hvordan hensynet til habilitetsreglene og en god eierstyring kan ivaretas best mulig.*

Hemne Kommune deltar i utarbeidelsen av lik og ensartet utøvelse av eierskap i generalforsamlingen i samråd med de andre eierkommunene.

Kommunestyret forventer at Hemne kommunes eierrepresentant jobber for et profesjonelt sammensatt styre i tråd med prinsippene nedfelt i kommunens eiermelding punkt 1.3.

Kommunestyret ber formannskapet følge opp øvrige konklusjoner og vurderinger i rapporten.

Kriteriene vil bli utdypet senere i rapporten.

2.4 Metode

Undersøkelsen er bestilt som en eierskapskontroll, og ikke som en fullstendig selskapskontroll, eller en forvaltningsrevisjon. Standard for forvaltningsrevisjon, RSK 001, har vært veiledende for det arbeidet som er gjort. Standarden sikrer at undersøkelsen utføres i henhold til krav til god kommunal revisjonsskikk.

I denne undersøkelsen har vi innhentet informasjon på følgende måter:

- Intervju med ordfører,
- Korrespondanse med administrasjonen,
- Gjennomgang av kommunens eierskapsstrategi og
- Gjennomgang av andre relevante dokumenter for eierstyring.

Gjennomgangen av kommunens eierstyring er gjort for å undersøke om disse er i tråd med kommunens egne og andre anbefalte føringer. Gjennom intervju og dokumentgjennomgang

har vi fått informasjon om hvordan prosedyrene og rutinene er fulgt opp i praksis. Referat fra intervju er verifisert av intervjuobjektet.

Eierskapskontroll innebærer således en vurdering av eierskapsutøvelsen, og forhold knyttet til rapportering og informasjonsflyt fra et eierperspektiv. Alle dokumenter som gjelder kommunens eierskap utgjør nødvendige referanser for kontrollen.

2.5 Høring

En foreløpig høringsrapport ble oversendt ordfører og rådmannen til høring den 5.12.2016.

Fra ordfører ble det påpekt noe feil i faktum, som er rettet opp i endelig rapport.

3 Eierskapsmelding

I dette kapitlet vil vi undersøke om Hemne kommune følger de rutiner som er vedtatt for eierstyring av de selskapene kommunen har eierandeler i.

3.1 Revisjonskriterier

Basert på anbefaling fra KS, nr 4, bør kommunestyrene fastsette overordnede prinsipper for sitt eierskap, i form av en eierskapsmelding. Det anbefales videre at eiermeldingen gjennomgås årlig.

Eierskapsmeldingen bør, i følge anbefalingen fra KS, inneholde som minimum:

1. Oversikt over kommunens virksomhet som er lagt i selskaper og øvrige samarbeidsformer.
2. En gjennomgang av kommunens prinsipper for eierstyring,
3. Juridisk styringsgrunnlag knyttet til de ulike selskaps- og samarbeidsformene.
4. En drøftelse av formålet med eierskapet og et valg av selskapsstrategi.
5. En beskrivelse av kommunens oppfatning av selskapenes samfunnsansvar, mht. miljø, likestilling, åpenhet, etikk osv.

Eierskapsmeldingen Hemne kommune 20.9.2016 fastslår i pkt 1.3. at «*Eierskapsmeldingen skal rulleres årlig av kommunestyret*». Ved gjennomgangen skal det legges til rette for en generell drøfting av eierskapsprinsippene.

Oppsummert er kriteriene i denne delen av undersøkelsen at:

- kommunen bør vedta en eierskapsmelding,
- at meldingen revideres / rulleres årlig og
- at meldingen bør ha et visst minimumsinhold.

3.2 Data

3.2.1 Årlig behandling av eierskapsmeldingen

Kommunestyret har vedtatt Eierskapsmelding 2014-2015 i kommunestyremøtet den 25.8.2015, sak 58/15, og for 2016-2017 i kommunestyremøtet den 20.9.2016, i sak 78/16.

Kommunen opplyser at Eiermeldingen revideres årlig.

3.2.2 Eierskapsmeldingens innhold

Revisor har gjennomført en dokumentgjennomgang av Eiermeldingens innhold og sett at den har følgende innhold som er relevant for denne undersøkelsen:

- Pkt. 1.1. Bakgrunn for eierskapsmeldingen

Her er inntatt hensikten med eierskapsmeldingen. Det heter blant annet: «Et vilkår for aktiv Eierstyring er at det fra Eiers side er formulert forventninger, mål og strategier for selskapene».

- Pkt. 1.2. Redegjørelse for ulike selskapsformer i kommunal sektor

Under dette punktet redegjøres for de selskapsformer som er aktuelle å benytte ved kommunalt eierskap i selskaper.

Eierskapsmeldingen behandler det regelverk som gjelder for de ulike selskapsformene. Det er dette regelverket som utgjør det juridiske grunnlag kommunestyret har til å utøve styring av kommunens Eierinteresser i selskapene.

- Pkt. 1.3. Hemne kommunes retningslinjer for eierskap, ledelse og kontroll av selskap

Eierskapsmeldingen har tatt utgangspunkt i de 19 anbefalinger som KS Eierforum har utarbeidet. Disse anbefalingene er lagt til grunn for Hemne kommunes eierskapspolitikk.

- Del 2: Selskapsoversikt.

I denne delen gis en oversikt over selskapene der Hemne kommune er hel- eller deleier. Det er her gjengitt det formål selskapet har.

Revisor har gjennomført intervju med ordfører. I intervjuet gjorde ordfører det klart at kommunen ikke hadde fått på plass drøftelser knyttet til den nærmere begrunnelse for at kommunen Eier de selskapene de Eier. Ordfører angir videre at Eierstrategiene i Eiermeldingen

i for stor grad gjenspeiler formålet til det enkelte selskap. Selskapets strategi er ikke nødvendigvis tilsvarende kommunens strategi og formål med å eie andeler i selskapene.

3.3 Revisors vurdering

3.3.1 Årlig gjennomgang av eierskapsmelding

Revisor ser at Hemne kommune har rullert eierskapsmeldingen årlig i de siste år. Dette er i tråd med den anbefaling som er gitt om dette. Hensikten er at gjennomgangen bidrar til å bevisstgjøre kommunestyret i forhold til sin rolle som eier.

3.3.2 Eierskapsmeldingens innhold

Eierskapsmeldingen gjengir selskapenes formål med sin virksomhet, i form av det formål som er registrert ved selskapsregistreringen. Revisor opplever imidlertid at Hemne kommune ikke drøfter begrunnelsen for at kommunen er eier i det enkelte selskap, ei heller hva kommunen har som formål med eierskapet.

Meldingen inneholder ikke noe om hvilke forventninger kommunen har, eller hvilke politiske mål kommunen mener selskapet er ment å bidra til å oppnå.

Videre mangler eierskapsmeldingen en drøftelse av hva som er kommunens oppfatning av hvilket samfunnsansvar det enkelte selskap skal oppfylle.

Forøvrig er det positivt at Hemne kommune har adoptert de anbefalingene som KS har gitt for godt kommunalt eierskap.

4 Utvelgelse av eierrepresentanter

4.1 Revisjonskriterier

Når kommunen er eier og deltager i et foretak må en fysisk person bli gitt en fullmakt til å opptre på vegne av kommunen i eierorganene. Det viktigste enkeltelement når det gjelder fullmakt er å avgi stemme på vegne av kommunen. I tråd med kommuneloven § 6 må fullmakten gis av kommunestyret, som kommunens øverste organ.

KS har i sine anbefalinger om kommunalt eierskap, nr 7, fremholdt at kommunestyret bør oppnevne sentrale politikere som selskapets eierrepresentanter i eierorganet (generalforsamling / representantskap). Det fremgår av anbefalingen at man ved å oppnevne sentrale folkevalgte til å representere kommunen i eierorganet vil bidra til å forenkle samhandlingen og kommunikasjonen mellom kommunestyret og eierorganet/foretaket.

Hemne kommune har i sin eierskapsmelding av 20.9.2016 lagt KS` anbefalinger til grunn for sin eierskapspolitikk. Herunder er det bestemt at «Kommunestyret oppnevner politisk ledelser (ordfører/varaordfører) som kommunens representant i eierorganet»⁸.

4.2 Data

Hemne kommunestyre har ved vedtakelse av delegasjonsreglementet fulgt opp bestemmelsene i eierskapsmeldingen. Det heter under pkt. 8 om Delegering til ordfører at: «Ordfører (og/eller rådmann) delegeres fullmakt til å representere Hemne kommune i selskaper der kommunen har eierinteresser, og hvor representasjon ikke er direkte valgt av kommunestyret».

Dette medfører at ordfører kommunens eierrepresentant, dersom ikke andre er positivt valgt av kommunestyret.

⁸ Eierskapsmeldingen pkt 1.3.

Tabell 1 Eierrepresentant i utvalgte selskaper

Selskap	Saksnr	Representant	Vara
Svanem AS	Ikke egen sak	Ordfører, delegasjonsreglement	?
Hemne Kraftlag AL	105/15	Ordfører Ståle Vaag Ove Strømmen Jostein Tetlie Jon Stølen	Varaordfører Håvard Stamnestrø Knut Johan Singstad Roger Aune Ole Steinar Opsal
HAMOS IKS	80/15	Ordfører	Varaordfører

Ordfører opplyser i intervju at Formannskapet drøfter forslag til eierrepresentanter, før disse formelt velges av kommunestyret.

4.3 Revisors vurdering

Revisor merker seg at kommunestyret har foretatt en generell delegasjon til ordfører, med fullmakt til å representere kommunen i de selskapene der kommunen har eierinteresser. Denne generelle fullmakten viker i de tilfeller der kommunestyret foretar direktevalg, slik vist ovenfor.

Revisjonen finner at Hemne kommune oppfyller de føringer som ligger i anbefalingene fra KS.

5 Styrings signaler fra kommunestyret til eierrepresentantene

5.1 Revisjonskriterier

I KS anbefaling nr. 7, vises det til at eierstyring skal utøves innenfor rammen av kommunestyrets vedtak. Den nærmere samhandling mellom kommunestyret og eierrepresentanten er ikke regulert.

Eierstyring av selskapene skal skje gjennom eierorganet for selskapene. For selskapsformene AS og IKS heter det i anbefalingene at det bør etableres forutsigbare kommunikasjonsformer mellom kommunestyre og eierorganet. Hensikten med en slik kommunikasjon er å sikre engasjement, debatt og reell politisk avklaring.

For å få til slik kommunikasjon er det behov for systemer for at eierrepresentanten får signaler om hvordan vedkommende skal opptre i eierorganet, særlig ved stemmegivning. I kommunens eierskapsmelding, pkt. 1.3. heter det at det «Så langt det er praktiske mulig bør dagsorden for generalforsamling/representantskapsmøte gjennomgås og aktuelle saker drøftes i formannskapsmøte.»

Dette henger sammen med at Kommunestyret har vedtatt at formannskapet er kommunens eierskap. Det fremgår i vedtaket at: «*Det daglige eierskapet utøves av Hemne formannskap, og at formannskapet også kan være en arena for de enkelte eierskapsrepresentantene til å drøfte problemstillinger/strategier.*»

5.2 Data

Fra kommunen har revisjonen mottatt følgende skriftlig:

«Eierrepresentanter drøfter behovet for eiersignal i møte med Formannskapet etter hvert som aktuelle problemstillinger oppstår».

Ordfører opplyser i intervju med revisjonen at:

«Kommunens eiermelding gir overordnede føringer for utøvelsen av eierstyringen til eierrepresentantene. Såfremt det skal behandles saker av alminnelig karakter i generalforsamlingene/ representantskapsmøtene, trengs det ikke drøftelser på forhånd.

Saker av noe større betydning for kommunens eierskap må avklares med formannskapet, som er valgt eierutvalg i kommunen. Et eksempel er hvis det signaliseres at utbytte fra Trønderenergi bør reduseres, så må kommunen gi føringer til den som møter på vegne av kommunen på eiermøtet om kommunens holdning, og dermed gi signal mht. stemmegivning.

Det er opp til valgt eierrepresentant å ta opp saker som har betydning for kommunens eierskap i formannskapet.»

5.3 Revisors vurdering

Revisjonen ser at Hemne kommune har etablert et system for at kommunestyret kan gi eierrepresentanten nødvendige signaler mht. utøvelsen av rollen som eier, ved at formannskapet er utpekt som eierutvalg.

Det fremgår ikke av våre data at det er faste rutiner for at dagsorden for eiermøtene gjennomgås på forhånd i formannskapet.

Videre synes det som om valget mht å drøfte enkeltsaker i formannskapet er overlatt til den enkelte eierrepresentants skjønn, med tanke på å skille mellom saker av «alminnelig karakter» og saker av «større betydning». Det fremstår som noe uklart hvor terskelen ligger, noe som dermed medfører at ansvaret i så måte påhviler eierrepresentanten. Det er samtidig klart at det neppe er nødvendig med politiske avklaringer i de eiermøter der kun de fast angitte sakene skal behandles.

6 Tilbakemelding fra eierrepresentantene til kommunestyret

6.1 Revisjonskriterier

KS anbefaler at kommunestyret sikrer seg anledning til å gi eierrepresentantene styringssignaler i forkant av eiermøtene. I forlengelsen av dette er det behov for et system for at eierrepresentantene gir tilbakemelding til kommunestyret i etterkant av eiermøter. Ved slik toveis kommunikasjon kan man oppnå det som er hensikten, nemlig å sikre engasjement, debatt og reell politisk avklaring.

6.2 Data

På spørsmål om Hemne kommune har system for eierrepresentantens tilbakemelding til kommunestyret opplyses det i brev fra Hemne kommune av 20.9.2016 at:

«Hemne kommune har ingen fast ordning/praksis for dette. Innkallinger og møtereferater fra eierorganenes møter som kommunen mottar fra eierrepresentant, journalføres og refereres i kommunestyrets møter».

Ordfører bekrefter i intervju med revisjonen at de dokumenter som mottas av kommunens postmottak blir lagret i ESA (Elektronisk Saks Arkiv), og blir behandlet som referatsaker i kommunestyret. Ordfører opplyser at systemet kom på plass etter at han tiltrådte som ordfører. Det er et problem, ifølge ordfører, der selskapene ikke sender protokoller til kommunens postmottak, men kun direkte til eierrepresentanten. Da må den enkelte eierrepresentant selv sørge for at dokumentene lagres i ESA.

Rådmannen opplyser i nevnte brev at det ikke foreligger dokumentasjon på hvordan dokumentene benyttes i evaluering av eierstrategien.

6.2.1 Arkivering av dokumenter knyttet til kommunens eierstyring

Revisor har i e-post til kommunen etterspurt relevante dokumenter for kommunens eierstyring i utvalgte selskaper. Resultatet av den etterspurte dokumentasjon er vist i neste tabell.

Tabell 2 Relevante dokumenter for kommunens eierstyring

Selskap	Protokoller Eiermøte 2015	Protokoller Eiermøte 2016	Styringssignaler fra eier til eierrepresentant	Orienteret kommunestyret/formannskap
Trønderenergi AS	Ja	Ja	Nei	Nei
Svanem AS	Nei	Nei	Nei	Nei
HAMOS IKS	Ja	Ja	Nei	Nei

- Ja, betyr at kommunen har registrert dokumentasjonen
- Nei, betyr at kommunen ikke har registret eller at det mangler en systematisering/arkivering av etterspurt dokumentasjon

Det fremgår av tabellen at Hemne kommune har registrert dokumentasjon mht. eiermøter i de nevnte selskapene. Samtidig viser tabellen at kommunen ikke har et fungerende system for gi styringssignaler til eierrepresentantene og heller ikke for å sikre tilbakemeldinger i etterkant av eiermøter.

Kommunen viser i e-post til at det skal lages en egen prosedyre for dette, slik at kommunen fremover vil fange opp innkallinger, protokoller og andre relevante dokument vedrørende eide selskaper.

6.3 Revisors vurdering

Ovenstående data viser at Hemne kommune mangler system for at kommunestyret får tilbakemelding fra eierrepresentantene i etterkant av eiermøter.

Revisjonen ser at Hemne kommune arbeider med å sikre at protokoller og øvrig dokumentasjon fra selskapene lagres i ESA og refereres i kommunestyrene.

7 Oppfølging av vedtak knyttet til selskapskontroll i Trønderenergi AS

7.1 Revisjonskriterier

En av eiernes viktigste oppgave er å sikre at selskapenes styre består av medlemmer som til sammen besitter slik kompetanse som selskapet har behov for.⁹ Det er dette som kalles komplementær kompetanse.

KS anbefaler at prosessen med utvelgelse av styrekandidater gjennomføres ved bruk av valgkomite. Prosessen bør beskrives i selskapenes vedtekter. Valgkomiteen bør gi skriftlig begrunnelse for sin innstilling til styrevalg, med grunnlag i det mandatet komiteen er gitt.

Videre anbefaler KS at styrene etablerer faste rutiner for å håndtere mulige habilitetskonflikter. I forlengelsen av dette anbefales at ordfører og rådmann ikke bør være medlemmer av styret i selskaper der kommunen har eierandeler, i den hensikt å unngå hyppig forekommende habilitetssituasjoner.

I KS anbefaling nr. 19 vises det til viktigheten av at selskaper utarbeider etiske retningslinjer og at eier bør påse at disse revideres jevnlig. I dette ligger det også at kommunen i kraft av sin eierrolle bør påse at kommunalt eide selskaper har et antikorrupsjonsprogram, i tråd med KS` håndbok om antikorrupsjon¹⁰.

Disse momenter er omfattet av vedtaket i Hemne kommunestyret i sak 23/14. Vedtaket er gjengitt ovenfor, under pkt 2.2.

Oppsummerte kriterier for undersøkelsen:

- Selskapene må sikres riktig og komplementær kompetanse i styret, som er tilpasset selskapets behov,
- Arbeidet med styrevalg må vedtektsfestes ved bruk av valgkomite, og valgkomiteen må gi en skriftlig begrunnelse for innstilling til styrevalget, og
- Kommunen må sikre system for å unngå inhabilitet, og unngå at ordfører og rådmann velges som styremedlemmer i selskaper der kommunen har eierinteresser.

⁹ KS anbefaling nr 9, 10 og 12

¹⁰ <http://www.ks.no/globalassets/vedlegg-til-hvert-fagomrader/samfunn-og-demokrati/etik/beskytt-kommunen-handbok-i-antikorrupsjon-2014.pdf>

7.2 Data

7.2.1 Valg av styremedlemmer til eide selskaper – kompetanse og prosess

Revisor har bedt kommunen gi tilbakemelding på om kommune er kjent med prosessen for valg av styremedlemmer i utvalgte eide/deleide selskaper. Tilbakemeldingen er fremstilt i tabell, nedenfor.

Tabell 3 Sikre komplementær kompetanse til styre i eide selskap

Selskap	Vedtektsfestet bruk av valgkomite	Begrunnet innstilling fra valgkomite	Kompetanse kartlegging av styre
Trønderenergi AS	Ja	Nei	Nei
Svanem AS	Nei	Nei	Nei
Revisjon Midt-Norge IKS	Nei	Nei	Nei
Kontrollutvalgets sekretariat	Nei	Nei	Nei
HAMOS IKS	Nei	Nei	Nei

- Ja, betyr at kommunen er kjent med dette
- Nei, betyr at kommunen ikke er kjent med dette

Tabellen viser at kommunen i liten grad er kjent med hvordan styremedlemmene i eide selskaper velges. Kommunen oppgir å ikke være kjent med om selskapene de har engasjement i har vedtektsfestet bruk av valgkomite ved styrevalg.

Kommunen oppgir også at man ikke er kjent med om selskapene utfører en kartlegging av den kompetanse selskapene har behov for i selskapsstyrene og om hvilken kompetanse aktuelle styrekandidater faktisk besitter.

I brev av 20.9.2016 angir kommunen at det ofte hender at Kommunestyret blir bedt om å fremme forslag til styrekandidater. For øvrig oppgir kommunen ikke å ha innvirkning på hvordan sammensetningen av styret skjer, unntatt gjennom kommunens representant i generalforsamling/representantskap. Kommunen jobber med profesjonalisering av eierstyringen gjennom kommunestyrets behandling av Eierskapsmeldingen. Vedtatt melding sendes samtlige av kommunens valgte representanter i eierorganene.

I intervju med revisjonen gir ordfører uttrykk for at det er viktig at styremedlemmene velges med grunnlag i at de er skikket til vervet. Ordfører understreker at styret skal ivareta eiernes

interesser og selskapet beste. Det er viktig å ha ulik kompetanse og erfaringer inn i styret, samtidig som styrene ikke bør være utelukkende profesjonelt sammensatt.

7.2.2 Habilitet

Ordfører opplyser i intervju med revisjonen at politikerne har fokus på spørsmål om habilitet under behandling av saker i kommunestyret. Han opplever at kommunestyrerepresentantene er nøye i forhold til disse spørsmål og at habilitetsforhold diskuteres grundig i kommunestyret.

Videre opplyser ordfører at kommunen har valgt å unngå at ordfører og rådmann velges inn i styret i selskaper som eies av kommunen og drives kommersielt. Ordfører sitter imidlertid i styret hvor enhetene er opprettet for å bedrive politisk påvirkning, på vegne av kommunen / region.

Revisor er kjent med at ordfører sitter som styremedlem i Midt Norsk fergeallianse AS og Tjeldbergodden Utvikling AS.

Videre opplyser ordfører at det er et stort fokus i kommunen på antikorrupsjonsarbeid. Etikk er stadig på saksordenen, og følges opp ved at eks. gaver ikke mottas av enkeltpersoner. Ordfører mener at kommunen som eier kan gi tydelige signaler, ved å stille krav til utarbeidelse av etiske retningslinjer samt oppfølging av disse i både eide og deleide selskaper.

7.3 Revisors vurdering

Revisor merker seg at Hemne kommune i liten grad er kjent med hvilken kompetanse styrene i de enkelte selskap har behov for, og hvordan de velges. Det er da, fra kommunens side, vanskelig å sikre at selskapene har riktig og komplementær kompetanse i styret, tilpasset selskapets behov.

Revisor legger merke til at kommunen er opptatt av spørsmål om habilitet og har fokus på det i kommunestyret. Kommunen er også klar over de habilitetsutfordringer som følger med, dersom ordfører og rådmann, og andre sentrale politikere, skulle bli valgt som medlem av et selskaps styre.

8 Konklusjoner og anbefalinger

8.1 Konklusjoner

I forhold til problemstilling nr 1, om kommunen følger vedtatte rutiner for eierstyring, finner revisor at Hemne kommune oppfyller kriteriene ift:

- Hemne kommune rullerer eierskapsmeldingen årlig, i tråd med anbefalinger.
- Hemne kommune har oppnevnt eierrepresentanter i tråd med anbefalinger.

Hemne kommune har mangler ift vedtatte rutiner når det gjelder:

- Eierskapsmeldingens innhold har ikke oppfylt anbefalingene fullt ut, i det en nærmere gjennomgang og begrunnelse for hvorfor kommunen er eier i det enkelte selskap ikke behandles, og heller ikke hvilket formål kommunen har med eierskapet.
- Hemne kommune har etablert system for å gi eierrepresentantene styringssignal, men savner faste rutiner for gjennomgang av eks dagsorden.
- Hemne kommune mangler system for at kommunestyret får tilbakemelding fra eierrepresentantene i etterkant av eiermøter, men arbeider i riktig retning.

I forhold til problemstilling nr 2, om kommunens oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 23/14 om revisjon av Trønderenergi, finner revisor:

- Hemne kommune er i liten grad kjent med hvilken kompetanse det er behov for i styrene,
- Hemne kommune er lite kjent med prosessen for valg av styremedlemmer,
- Hemne kommune har fokus på habilitet.

8.2 Anbefalinger

Basert på ovenstående konklusjoner vil revisor anbefale at Hemne kommune gjør enkelte forbedringer. Dette gjelder:

- Eiermeldingen bør inneholde en drøftelse av kommunens oppfatning av hvilket samfunnsansvar det enkelte selskap skal dekke, og hvilket formål kommunen vurderer at eierskapet har.
- Det bør innføres rutine for at formannskapet som eierutvalg behandler dagsorden i forkant av eiermøtene.
- Hemne kommune bør sikre at selskapsstyrene besettes med riktig kompetanse, og at bruk av valgkomite vedtektsfestes.

Kilder: Hemne kommune



Postadresse: Sandenveien 5, 7300 Orkanger

Hovedkontor: Statens hus, Orkanger

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidt norge.no

Plan for selskapskontroll 2017-2018

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemne kommune

Møtedato

18.01.2017

Saknr

04/17

Saksbehandler Sverre B. Midthjell

Arkivkode FE - 037, TI - &30

Arkivsaknr 16/115 - 9

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Kontrollutvalget legger planen frem for kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret vedtar forslag til plan for selskapskontroll 2017-2018 med følgende prioriterte prosjekter:

1. Svanem AS
2. Hemne kulturhus AS

Kommunestyret gir kontrollutvalget fullmakt til å foreta endringer i planen i løpet av planperioden dersom endringer i risikobildet eller hensynet til samarbeid med andre eiere skulle tilsi det.

Kommunestyret gir kontrollutvalget fullmakt til å prioritere mellom ressurser til forvaltningsrevisjon og selskapskontroll.

Vedlegg

Forslag - Plan for selskapskontroll 2017-2018

Overordnet analyse selskapskontroll 2017 - oversikt

Overordnet analyse selskapskontroll 2017 - faktaark

Saksutredning

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper, jf. kommuneloven § 77 -5.

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontroll. Planen skal baseres på en overordnet analyse av kommunens eierskap ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for selskapskontroll på de ulike sektorer og med de ulike selskapene, jf. kontrollutvalgsforskriften § 13.

Kontrollutvalgssekretariatet har gjennomført en slik analyse av kommunens eierskap, og fremmer på bakgrunn av dette forslag til prosjekter for prioritering i perioden.

Kontrollutvalget disponerer hvert år en avsatt ressurs fra Revisjon Midt-Norge til gjennomføring av forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. Det er derfor gjennom perioden nødvendig å gjøre en prioritering av hvilke av disse formålene ressursene skal brukes på. Sekretariatet foreslår at denne prioriteringen overlates til kontrollutvalget. Dette innebærer at ikke alle prioriterte prosjekter nødvendigvis blir gjennomført, men det forutsettes at gjennomføres både forvaltningsrevisjon og selskapskontroll av et visst omfang i planperioden.

Kontrollutvalgsforskriften åpner også for at kommunestyret kan delegere til

kontrollutvalget å foreta endringer i planen gjennom perioden. Dette kan være hensiktsmessig dersom det skjer endringer i risiko, eller oppfatning av denne, gjennom perioden. Hemne kommune har også mange eierskap som er delt med andre kommuner. Dersom det kommer forslag om gjennomføring av selskapskontroll knyttet til slike selskaper kan det også være hensiktsmessig at kontrollutvalget har mandat til å prioritere dette. Samordning av kontrollen mellom flere eiere er hensiktsmessig både av hensyn til medgåtte ressurser hos kommunene og i selskapet.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Sekretariatet anbefaler at planforslaget legges fram for kommunestyret til behandling, og at kontrollutvalget delegeres myndighet til å prioritere mellom selskapskontroll og forvaltningsrevisjon, og eventuelt foreta endringer av planen i løpet av perioden.

Plan for selskapskontroll 2017-2018

Administrativt utkast

Hemne kommune



1 Selskapskontroll

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper m.m.¹

Kommunens interesser omfatter eierskap i selskapsformene; aksjeselskap(AS), allmennaksjeselskap(ASA), interkommunale selskap (IKS), interkommunale samarbeid, samvirkeforetak og andre selskaper med begrenset ansvar. Planen for selskapskontroll omfatter alle selvstendige virksomheter der kommunen har et eierskap eller interesser med tydelig karakter av eierskap som stiftelser og foreninger.

1.1 Plan for selskapskontroll

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontroll. Planen skal baseres på en overordnet analyse av kommunens eierskap ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for selskapskontroll på de ulike sektorer og med de ulike selskapene. Planen skal vedtas av kommunestyret som kan delegeres til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden.²

Kontrollutvalget skal påse at det gjennomføres kontroll med forvaltningen av eierinteressene i de selskaper som er omfattet av slik kontroll, herunder å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger (eierskapskontroll). Selskapskontrollen kan også omfatte forvaltningsrevisjon.³

I likhet med plan for forvaltningsrevisjon hviler det på kontrollutvalget å fremme forslag om plan til selskapskontroll, mens det er kommunestyret eller fylkestinget som vedtar planen.

Denne planen er basert på en risiko- og vesentlighetsanalyse gjennomført av Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS, felles for kontrollutvalgene hos selskapets 15 eiere.

1.2 Gjennomføring av selskapskontroll

Revisjon Midt-Norge IKS er i henhold til den inngåtte selskapsavtalen, det selskapet som skal gjennomføre selskapskontroll på vegne av de 15 deltakerne i selskapet.

1.2.1 Bestilling av selskapskontroll

Kontrollutvalget foretar bestilling av selskapskontroll, med nærmere innretning av undersøkelsen, med bakgrunn i de vedtatte prioriteringene.

1.2.2 Innsyn og undersøkelser i selskaper⁴

Der kommunen alene eller sammen med andre kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper direkte eller indirekte eier alle aksjene, kan kommunens kontrollutvalg og revisor kreve opplysninger fra daglig leder, styret og den valgte revisor

¹ Jf. kommuneloven § 77 nr. 5

² Jf. forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 13

³ Jf. forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner kap. 3. og forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 14, sml. kommuneloven § 77 nr. 4.

⁴ Jf. kommunelovens § 80.

i selskapet som finnes påkrevd for deres kontroll i interkommunale selskaper, interkommunale styrever og i aksjeselskap.⁵

I den utstrekning det finnes nødvendig, kan kontrollutvalget og kommunens revisor selv foreta undersøkelser i selskapet.⁶

I henhold til loven kan kommunestyret fastsette regler om kontrollutvalgets og revisors kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskapet og herunder fastsette hvilke dokumenter mv. som skal sendes kommunens kontrollutvalg og revisor.⁷ Denne bestemmelsen kan imidlertid ikke brukes til å innskrenke den innsynsrett kontrollutvalg og revisor har kommunelovens § 80 første ledd.

Kontrollutvalget og kommunens revisor skal varsles og har rett til å være tilstede på selskapets generalforsamling, samt møter i representantskap og tilsvarende organ.⁸

Denne lovbestemte innsynsretten gjelder altså bare for selskap eid 100 % av kommuner og fylkeskommuner i fellesskap. I selskaper med andre eiere, eller selskapsformer ikke omfattet av denne formuleringen må retten til innsyn skaffes med andre hjemler.

Et alternativ er å sørge for at selskapets vedtekter gir rett til innsyn for eiernes kontrollorganer. I aksjeselskaper og de fleste andre selskapsformer kan en slik hjemmel fastsettes av generalforsamling med 2/3 flertall. Som ansvarlig offentlig eier bør kommunen søke å få inn slike bestemmelser i vedtektene, i alle fall i selskaper som stort sett er offentlig kontrollerte.

Der ingen slik hjemmel finnes kan man ved vedtak om selskapskontroll i et kontrollutvalg anmode om at selskapet frivillig gir slikt innsyn. Erfaringsmessig er dette uproblematisk i selskaper som hovedsaklig finansieres med offentlige midler, eller der det offentlige er dominerende på eiersiden. Dette er likevel lite ønskelig, da det gir selskapet anledning til å motsette seg kontroll.

Et siste alternativ er å gjennomføre selskapskontroll utelukkende basert på offentlig tilgjengelig informasjon, og den informasjon som finnes i kommunenes arkiver. For ren eierskapskontroll, dvs. kontroll med kommunens utøvelse av eierskap, kan dette være tilstrekkelig, men det vil neppe være nok til å kunne gjennomføre forvaltningsrevisjon.

Det er derfor en fordel om kommunen sørger for å be sine eierrepresentanter reise spørsmål om å ta inn regler om innsyn i vedtektene ved generalforsamling i selskaper der innsyn ikke er pålagt ved lov.

1.2.3 Samarbeid om selskapskontroll

I selskaper der flere kommuner er eiere, særlig der flere kommuner med samme revisor er eiere, kan det være hensiktsmessig å inngå samarbeid om selskapskontroll, både av ressurs hensyn til revisjonsarbeidet og av hensyn til at selskapet ikke skal pålegges kontroll oftere enn nødvendig.

Samarbeidsprosjekt er avhengig av at kommunenes prioriteringer for selskapskontroll samordnes med andre relevante medeier kommuner. Det er derfor hensiktsmessig at

⁵ Jf. kommunelovens § 80 første ledd, se også lov av 29.januar 199 nr. 6 samt kommunelovens § 27.

⁶ Jf. kommunelovens § 80 første ledd siste punktum.

⁷ Jf. § 80 andre ledd.

⁸ Jf. kommunelovens § 80 tredje ledd.

kontrollutvalget gis myndighet til å prioritere mellom aktuelle prosjekter og foreta endringer i planperioden.

1.2.4 Ressurser

Ressurser til gjennomføring av selskapskontroll må, dersom kommunen ikke ønsker å tilføre nye ressurser til formålet, tas av samme ressurser som stilles til rådighet for forvaltningsrevisjon. Det vil derfor være nødvendig å foreta en løpende prioritering mellom disse to formålene før bestilling av prosjekter. Det kan være hensiktsmessig at myndighet til å gjøre denne prioriteringen legges til kontrollutvalget.

1.3 Rapportering

Revisjonen rapporterer løpende til kontrollutvalget om hvert enkelt gjennomført prosjekt. Kontrollutvalget legger disse løpende fram for kommunestyret. Det forutsettes at det for felles prosjekter mellom flere kommuner kan rapporteres i én felles rapport der dette er hensiktsmessig.

2 Eierskap og eierstyring i Hemne kommune

Kommunestyret vedtok for første gang eierskapsmelding for kommunen i 2012, og har en årlig rullering av denne. Meldingen inneholder retningslinjer for eierskap, ledelse og kontroll med selskap i tillegg til en gjennomgang av kommunens eierskap.

Gjennomført eierskapskontroll i 2016 viser til at det er noe forbedringspotensial i å spesifisere kommunens formål med eierskapene og kommunens forventninger til selskapene

2.1 Tidligere gjennomført selskapskontroll

- 2014: Trønderenergi AS⁹
- 2016: Hamos forvaltning IKS
- 2017: Eierstyring og oppfølging av selskapskontroll av Trønderenergi

3 Prioriterte prosjekter for selskapskontroll i planperioden

Ved selskapskontroll av enkeltsselskaper der flere kommuner er eiere, er det hensiktsmessig å søke og gjennomføre disse i samarbeid. Der kommunen er en liten eier i samarbeid med andre vil prosjekter prioritert i denne listen kun gjennomføres dersom prosjektene også blir prioritert av kontrollutvalgene i andre eierkommuner.

Prioritering	Prosjekt	Involverte selskaper	Involverte kommuner
1	Svanem AS	Svanem AS	Hemne, Snillfjord
2	Hemne kulturhus	Hemne kulturhus AS	Hemne

3.1 Utdyping av de enkelte prosjektene

Gjennomgående for alle prosjektene som går på konkrete selskaper vil vurdering av selskapenes økonomi og forutsetninger for drift, i tillegg til etterlevelse av lovverk (offentlighet, anskaffelser, likestilling) være aktuelle problemstillinger. Det vil også i de fleste tilfeller være nærliggende å gjøre en vurdering av eiernes rolle. I hvert tilfelle kan

⁹ Selskapskontroll Trønderenergi:

det være nødvendig med en tilpassing av problemstillingene før bestilling av prosjekter iverksettes.

3.1.1 Svanem AS

Selskapet er en vesentlig investering for Hemne kommune, og spiller en viktig samfunnsrolle. Hemne kommune er den dominerende eieren i selskapet, som er kommunalt heleid. Markedet opererer også til dels i et marked som har blitt mer utfordrende de siste årene. Ordfører har vært daglig leder for selskapet, og står fortsatt oppført som dette i Enhetsregisteret. Assisterende rådmann er styreleder. Disse forholdene betinger også en ekstra aktsomhet for habilitetsspørsmål som kan være aktuelt å vie spesiell oppmerksomhet i en kontroll av eierstyringen.

3.1.2 Hemne kulturhus AS

Selskapet ble i utgangspunktet stiftet med tanke på å utvikle det gamle meieriet på Kyrksæterøra til kulturhus for kommunen, men vant ikke anbud på vesentlige kulturhusfunksjoner. Kommunen er i tillegg til å være eier leietaker gjennom biblioteket. Selskapet har også betydning for sentrumsutviklingen på Kyrksæterøra. Selskapet har hatt flere år med svake resultater, har negativ opptjent egenkapital og svak likviditet. Dette er alle forhold som taler for at det kan være aktuelt med kontroll av kommunens eierstyring. Kommunen eier bare 1/3 av aksjene, som i hovedsak er privateid. Kontrollutvalget og revisjonen har derfor ikke automatisk innsynsrett i selskapet.

Hemne Kommune

Orgnr	Selskap	Type	Eierandel	Vurd.dato	Vesentlighet	Risiko	Prioritering
910568183	Biblioteksentralen SA	SA	0,00%	22.11.2016	Middels	Lav	Lav
981556607	Bomvegselskapet E39 Øysand Thamshamn AS	AS	17,24%	11.11.2016	Lav	Lav	Lav
996199665	Halsafjordsambandet AS	AS	1,24%	06.12.2016	Lav	Middels	Lav
975936333	Hamos Forvaltning IKS	IKS	8,80%	11.11.2016	Høy	Middels	Lav
970550445	Hellandsjøen vannverk SA	SA	0,00%	06.12.2016	Lav	Ikke vurdert	Lav
947537792	Hemne Kraftlag SA	SA	30,50%	14.11.2016	Middels	Middels	Middels
984570260	Hemne Kulturhus AS	AS	33,50%	05.12.2016	Middels	Høy	Middels
988466891	Hemne Næringshage AS	AS	34,07%	06.12.2016	Ikke vurdert	Ikke vurdert	Ikke vurdert
971375965	Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS	IKS	1,75%	10.11.2016	Middels	Lav	Lav
866818452	Kommunekraft AS	AS	0,00%	10.11.2016	Lav	Lav	Lav
988799475	Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS	IKS	4,00%	15.11.2016	Ikke vurdert	Ikke vurdert	Ikke vurdert
986712720	Kristiansund og Nordmøre havn IKS	IKS	5,00%	28.11.2016	Middels	Middels	Middels
916484496	Midt-Norge 110-sentral IKS	IKS	1,35%	14.11.2016	Høy	Middels	Lav
994425714	Midt-Norsk fergeallianse AS	AS	16,67%	05.12.2016	Middels	Lav	Lav
911750961	Norske Skogindustrier ASA	AS	0,00%	06.12.2016	Lav	Høy	Lav
977036283	Revisjon Midt-Norge IKS	IKS	4,00%	21.11.2016	Middels	Lav	Lav
967493597	Svanem AS	AS	91,89%	05.12.2016	Høy	Middels	Middels
979615361	Tjeldbergodden utvikling AS	AS	3,57%	15.11.2016	Lav	Middels	Lav
964878269	Torshus folkehøgskule	Stiftelse	0,00%	06.12.2016	Lav	Lav	Lav
980417824	TrønderEnergi AS	AS	4,47%	10.11.2016	Høy	Middels	Middels

910568183 Biblioteksentralen SA

Selskapstype	SA	Offentlig heleid?	Nei
Revisor	BDO AS		

Regnskapstall

Omsetning	kr 805 974
Egenkapital	kr 317 382
Totalkapital	kr 444 562

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko		Ikke tilgjengelig
Lønnsomhet	34,20%	Meget god
Likviditetsgrad 1	3,34	Meget god
Soliditet	71,40%	Meget god

Tilknyttede verv

Daglig leder	Hofset, Børge
Styreleder	Austeng, Siri
Styremedlem	Ørnholt, Ruth
Styremedlem	Kielland, Paul Henrik
Styremedlem	Bryn, Liv
Styremedlem	Silsand, Line
Styremedlem	Ruud, Jørund Arne
Styremedlem	Brekke, Lars Peder

Eiere

Sør-Trøndelag fylkeskommune	0,00%
Hemne Kommune	0,00%
Melhus kommune	0,00%
Hitra kommune	0,00%
Klæbu kommune	0,00%
Midtre Gauldal kommune	0,00%
Skaun kommune	0,00%
Tydal kommune	0,00%
Malvik kommune	0,00%
Meldal kommune	0,00%

BS er leverandør av bøker og alle typer medier, katalogdata, elektroniske tjenester, alarm- og sikkerhetsløsninger og publikasjoner til bibliotekene. BS har anbudsavtaler om salg av bøker/medier og katalogdata til et stort flertall av norske kommuner.

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus	Gjeldende	Vurderingsdato	22.11.2016
Vesentlighet	Middels		

De fleste av Konseks kommuner er medeiere i dette selskapet, men representerer en ubetydelig andel av de 422 kommuner som er eiere. Selskapet leverer tjenester av betydning for de lokale bibliotekene.

Risiko Lav

Selskapet har god økonomi. Det foreligger ingen indikasjoner på at ikke selskapet leverer de tjenester som forventes.

Prioritering Lav

981556607 Bomvegselskapet E39 Øysand Thamshamn AS

Selskapstype AS **Offentlig heleid?** Ja
Revisor BDO AS

Regnskapstall

Omsetning kr 107 126 000
Egenkapital kr 1 212 000
Totalkapital kr 145 533 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko B1 Moderat
Lønnsomhet 2,40% Svak
Likviditetsgrad 1 15,13 Meget god
Soliditet 0,80% Ikke tilfredsstillend

Tilknyttede verv

Daglig leder Grønset, Arne
Styreleder Grønset, Arne
Styremedlem Grøttjord, Siri
Styremedlem Lernes, John
Styremedlem Indergård, Oddvar

Eiere

Hemne Kommune 17,24%
Meldal kommune 17,24%
Orkdal kommune 17,24%
Skaun kommune 17,24%
Melhus kommune 17,24%
Snillfjord kommune 10,34%
Agdenes kommune 3,45%

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Gjeldende **Vurderingsdato** 11.11.2016

Vesentlighet Lav

Selskapet avvikles i 2017 fordi bompengerperioden er over.

Risiko Lav

Selskapet vil være ferdig med innkreving av bompenger noen måneder før planlagt. Det er en viss risiko forbundet med det å avvikle et selskap. Prosessen med å avvikle Bomvegselskapet virker betryggende og risikoen for å avvikle dette selskapet anses som lav.

Prioritering Lav

996199665 Halsafjordsambandet AS

Selskapstype AS **Offentlig heleid?** Nei
Revisor Nordmøre revisjon Surnadal AS

Regnskapstall

Omsetning kr 100 000
Egenkapital kr 711 000
Totalkapital kr 704 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko A3 Lav
Lønnsomhet -28,50% Ikke tilfredsstillend
Likviditetsgrad 1 Ikke tilgjengelig
Soliditet 101,00% Meget god

Tilknyttede verv

Eiere

Nordmøre Energiverk 4,95%
Hemne Kommune 1,24%
Kristiansund og Nordmøre havn 4,95%

Halsafjordsambandet AS har som formål å arbeide for ferjefri kryssing av Halsafjorden og avløse riksvegfergesambandet E39 Halså-Kanestrøm. Selskapet administreres av Samspleis AS.

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Gjeldende **Vurderingsdato** 06.12.2016

Vesentlighet Lav

Hemne kommune er en svært liten eier med 1,24 % av aksjene i selskapet. Prosjektet har en vesentlig politisk betydning. I omlegging til regionale bompengeselskap er selskapets fremtidige rolle noe uklar.

Risiko Middels

Selskapet har betydelig negativ opptjent egenkapital. Det har gjennom år vært dårlig samsvar mellom inntekter og utgifter, med til dels betydelig underskudd i 4 av 5 siste år. Driften i seg selv antas å være lite risikofylt, men selskapet vil ha behov for ny egenkapital eller innstille driften i løpet av få år.

Prioritering Lav

975936333 Hamos Forvaltning IKS

Selskapstype IKS **Offentlig heleid?** Ja
Revisor Revisjon Midt-Norge IKS

Regnskapstall

Omsetning kr 139 862 000
Egenkapital kr 93 389 000
Totalkapital kr 195 966 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko Ikke tilgjengelig
Lønnsomhet 2,70% Svak
Likviditetsgrad 1 3,18 Meget god
Soliditet 47,70% Meget god

Tilknyttede verv

Daglig leder Berdal, Trygve
Styreleder Aune, Knud Petersen
Styremedlem Mortensvik, Astrid Lovise
Styremedlem Gundersen, Per Johan
Styremedlem Gjengstø, Lisbeth Stenfeldt
Styremedlem Muan, Olaug
Styremedlem Rønningsbakken, Odd Geir
Styremedlem Gangås, Ivar Konrad
Styremedlem Snildal, Toril
Styremedlem Opøien, Ragnar Martin
Styremedlem Indergård, Oddvar

Eiere

Orkdal kommune 23,50%
Frøya kommune 9,00%
Meldal kommune 8,10%
Hemne Kommune 8,80%
Rennebu kommune 5,40%
Rindal kommune 4,30%
Agdenes kommune 3,60%
Snillfjord kommune 2,00%
Hitra kommune 9,00%
Skaun kommune 14,00%
Surnadal Kommune 12,30%

Hamos er eier/medeier i en rekke andre selskaper.

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Gjeldende **Vurderingsdato** 11.11.2016

Vesentlighet Høy

Selskapet er heleid av kommuner i regionen, og utgjør en betydelig offentlig investering. Selskapets hovedformål er også å drive tjenesteyting på vegne av det offentlig overfor kommunens innbyggere. Dette tilsier en svært høy vesentlighet.

Risiko Middels

Økonomi: Svak lønnsomhet, meget god likviditet og soliditet. Selskapet har solid økonomi, og har hatt god likviditet og har jevnt over hatt gode resultat. En omfattende konsernstruktur med stor aktivitet ut over kjerneoppgaver utgjør i seg selv en administrativ risiko. Kombinasjonen av drift i konkurransemarked og monopolvirksomhet representerer en ytterligere risiko. Selskapskontroll fra 2016 avdekket ikke avvik i denne forbindelse.

Selskapets styre består av flere folkevalgte og ansatte noe som krever fokus på forvaltningslovens habilitetsregler. Dette kan utgjøre en risiko både i henhold til måloppnåelse og omdømme.

Prioritering settes likevel til lav da det ble gjennomført en selskapskontroll 2015/2016.

Prioritering Lav

970550445 Hellandsjøen vannverk SA**Selskapstype** SA **Offentlig heleid?** Nei**Revisor****Regnskapstall****Omsetning** kr 0
Egenkapital kr 0
Totalkapital kr 0**Regnskapsanalyse fra Proff forvalt****Konkursrisiko** Ikke tilgjengelig
Lønnsomhet Ikke tilgjengelig
Likviditetsgrad 1 Ikke tilgjengelig
Soliditet Ikke tilgjengelig**Tilknyttede verv****Eiere**

Hemne Kommune 0,00%

Risiko- og vesentlighetsvurdering**Vurderingsstatus** Gjeldende **Vurderingsdato** 06.12.2016**Vesentlighet** Lav

Foretaket er av begrenset størrelse. Vannverket har en viss betydning som tjenesteleverandør til innbyggere i kommunen. Kommunen har ytt lånegaranti for investeringer.

Risiko Ikke vurdert**Prioritering** Lav

947537792 Hemne Kraftlag SA

Selskapstype	SA	Offentlig heleid?	Nei
Revisor	BDO AS		

Regnskapstall

Omsetning	kr 90 939 000
Egenkapital	kr 140 315 000
Totalkapital	kr 160 904 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko		Ikke tilgjengelig
Lønnsomhet	3,00%	Svak
Likviditetsgrad 1	3,21	Meget god
Soliditet	87,20%	Meget god

Tilknyttede verv

Daglig leder	Kaarstad, Per Arne
Styreleder	Berdal, Svein Henry
Styremedlem	Johansen, Wiggo
Styremedlem	Engvik, Liv Mary Berdal
Styremedlem	Øyasæter, Kjell
Styremedlem	Korsvoll, Ingrid
Styremedlem	Steinveg, Anne Steigedal

Eiere

Hemne Kommune	30,50%
Snillfjord kommune	14,70%
Sør-Trøndelag fylkeskommune	0,00%

Selskapet driver elektrisitetsnett i tillegg til å drive kraftsalg. Gjennom heleide datterselskaper drives også aktiviteter som bredbånd, økonomi- og regnskapstjenester, IT-utvikling og drift, el-installasjon og eiendomsforvaltning.

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus	Gjeldende	Vurderingsdato	14.11.2016
-------------------------	-----------	-----------------------	------------

Vesentlighet Middels

Hemne kraftlag er et betydelig selskap i Hemne og Snillfjord kommuner. Hemne kommune og Snillfjord kommune har en eierandel på henholdsvis 29,9 % og 14.4 %, noe som gjør dette til viktige investeringer for kommunene. Fylkeskommunens eierskap er kun én andel som kunde av samvirket.

Risiko Middels

Økonomi: Selskapet har svak lønnsomhet, meget god likviditet og soliditet. Selskapet har et positivt årsresultat tredje året på rad. Markedssituasjonen har blitt betydelig mer utfordrende.

Prioritering Middels

984570260 Hemne Kulturhus AS

Selskapstype	AS	Offentlig heleid?	Nei
Revisor	BDO AS		

Regnskapstall

Omsetning	kr 873 000
Egenkapital	kr 1 550 000
Totalkapital	kr 5 759 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko	B3	Moderat
Lønnsomhet	-2,60%	Ikke tilfredsstillend
Likviditetsgrad 1	0,3	Ikke tilfredsstillend
Soliditet	#####	Meget god

Tilknyttede verv

Daglig leder	Mellemsæther, Martin Odd
Styreleder	Juul, Morten
Styremedlem	Øyvind, Schei
Styremedlem	Viken, Randi
Styremedlem	Stølen, Jon
Styremedlem	Lien, Jan Zetlitz

Eiere

Hemne Kommune	33,50%
Hemne Kraftlag SA	9,88%

Øvrige eiere: Gjensidige Hemne brannkasse, Sparebanken Hemne + stort antall privatpersoner
Tidligere navn: Meierigården AS

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Tentativ **Vurderingsdato** 05.12.2016

Vesentlighet Middels

Hemne kommune eier 1/3 av aksjene. Dette utgjør en ikke ubetydelig investering for kommunen. Selskapet eier og driver utleie av Meierigården på Kyrksæterøra. Selskapet er viktig for sentrumsutviklingen på Kyrksæterøra, og kommunen er leietaker gjennom biblioteket.

Risiko Høy

Selskapet har hatt flere år med svake resultater, har negativ opptjent egenkapital og svak likviditet. Som mindretallsaksjonær har Hemne kommune ikke automatisk rett til innsyn i selskapets virksomhet.

Prioritering Middels

988466891 Hemne Næringshage AS

Selskapstype AS **Offentlig heleid?** Nei
Revisor BDO AS

Regnskapstall

Omsetning kr 2 524
Egenkapital kr 707 000
Totalkapital kr 1 120

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko B2 Moderat
Lønnsomhet -7,90% Ikke tilfredsstillend
Likviditetsgrad 1 2,71 Meget god
Soliditet 63,10% Meget god

Tilknyttede verv

Daglig leder Tevasvold, Geir
Styreleder Strømmen, Ove Bernt
Styremedlem Nilssen, Astrid Hofset
Styremedlem Halland, Torbjørn
Styremedlem Wingan, Tor Erik
Styremedlem Mjønesaune, Laila
Styremedlem Andersen, Vidar

Eiere

Hemne Kommune 34,07%
Hemne Kraftlag SA 8,24%

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Tentativ

Vurderingsdato 06.12.2016

Vesentlighet Ikke vurdert
Selskapet er vedtatt avviklet.

Risiko Ikke vurdert

Prioritering Ikke vurdert

971375965 Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS

Selskapstype IKS **Offentlig heleid?** Ja

Revisor KomRev Trøndelag IKS

Regnskapstall

Omsetning kr 0
Egenkapital kr 0
Totalkapital kr 0

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko Ikke tilgjengelig
Lønnsomhet Ikke tilgjengelig
Likviditetsgrad 1 Ikke tilgjengelig
Soliditet Ikke tilgjengelig

Tilknyttede verv

Daglig leder Overland, Anne
 Styreleder Fosse, Kjell
 Styremedlem Segtnan, Randi
 Styremedlem Stene, Ola
 Styremedlem Solvik, Jan Børre
 Styremedlem Jebens, Tove

Eiere

Inderøy Kommune 1,94%
 Agdenes kommune 1,25%
 Frøya kommune 1,70%
 Rennebu kommune 1,41%
 Meldal kommune 1,65%
 Høylandet kommune 1,17%
 Snåsa kommune 1,33%
 Bjugn kommune 1,73%
 Frosta Kommune 1,41%
 Hemne Kommune 1,75%
 Hitra kommune 1,71%
 Holtålen kommune 1,30%
 Klæbu kommune 1,86%
 Leksvik kommune 1,58%
 Levanger kommune 2,71%
 Malvik kommune 2,41%
 Lierne kommune 1,19%
 Melhus kommune 2,54%
 Meråker kommune 1,39%
 Midtre Gauldal kommune 1,88%
 Namsskogan kommune 1,10%
 Oppdal kommune 1,94%
 Orkdal kommune 2,34%
 Os kommune 1,31%
 Osen kommune 1,12%
 Rissa kommune 1,92%
 Roan kommune 1,11%
 Røros kommune 1,83%
 Røyrvik kommune 1,02%
 Selbu kommune 1,67%
 Skaun kommune 1,96%

Snillfjord kommune	1,11%
Steinkjer kommune	2,83%
Stjørdal kommune	2,87%
Trondheim kommune	17,56%
Tydal kommune	1,09%
Verdal kommune	2,49%
Ørland kommune	1,78%
Åfjord kommune	1,51%
Nord-Trøndelag Fylkeskommune	5,91%
Sør-Trøndelag fylkeskommune	10,30%
Grong kommune	1,38%

Selskapet skal legge forholdene til rette for eiernes rasjonelle, funksjonsdyktige og effektive gjennomføring av arkivlovens intensjoner og bestemmelser. Selskapet skal kunne fungere som arkivdepot for eiernes papirbaserte og elektroniske arkiver og sørge

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Gjeldende

Vurderingsdato

10.11.2016

Vesentlighet Middels

15 av KonSek-kommunene er deltakere, STFK er største av disse med 10,3 % Selskapet utgjør ikke en stor økonomisk investering for noen av de involverte kommunene. Selskapet leverer imidlertid arkivtjenester til alle de involverte kommunene, en funksjon som er viktig for forsvarlig ivaretagelse av lovpålagt oppbevaring av materiale.

Risiko Lav

Selskapet var gjenstand for eierskapskontroll fra STFK i 2011. Selskapet gir inntrykk av å ha en solid og stabil drift og leverer de nødvendige tjenester på sitt område.

Prioritering Lav

866818452 Kommunekraft AS

Selskapstype	AS	Offentlig heleid?	Nei
Revisor	Beckmann Lundevall Revisjon AS		

Regnskapstall

Omsetning	kr 1 714 000
Egenkapital	kr 1 886 000
Totalkapital	kr 2 823 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko	B1	Moderat
Lønnsomhet	-34,80%	Ikke tilfredsstillend
Likviditetsgrad 1	2,8	Meget god
Soliditet	66,80%	Meget god

Tilknyttede verv

Styreleder	Lillehaug, Arvid Bjarne
Styremedlem	Bondhus, Benthe Enes
Styremedlem	Næss, Jon Rolf
Styremedlem	Abrahamsen, Solveig Sund
Styremedlem	Kuvik, Kjell Idar

Eiere

Snillfjord kommune	0,00%
Hemne Kommune	0,00%
Klæbu kommune	0,03%
Midtre Gauldal kommune	0,00%
Selbu kommune	0,30%
Tydal kommune	0,00%

Formål med selskapet er å formidle kraft, herunder konsesjonskraft på vegne av aksjonærkommunene til best mulige kommersielle betingelser i det åpne markedet.

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus	Tentativ	Vurderingsdato	10.11.2016
-------------------------	----------	-----------------------	------------

Vesentlighet Lav

Den tjenesten selskapet yter, er viktig for kommunene, men om selskapet skulle gå konkurs vil kommunene kunne inngå ny avtale med lignende selskap som yter tilsvarende tjeneste.

Risiko Lav

Økonomi. Ikke tilfredsstillende lønnsomhet, meget god likviditet og soliditet. Moderat konkursrisiko. Etter flere år med positiv årsresultat, ble 2015 et dårlig år med relativt stort underskudd.

Kommunene eier en svært liten del av selskapet som økonomisk innebærer ingen eller lav risiko. Måloppnåelse: Kommunenes mål med eierskapet er at selskapet skal bistå eierne i omsetning av konsesjonskraft og inngåelse av kontrakter.

Omdømme: Selskapet er lite omtalt i media og må kunne sies å ikke utgjøre en risiko utifra en omdømmeperspektiv.

Prioritering Lav

988799475 **Kontrollutvalgsekretariat Midt-Norge IKS**

Selskapstype IKS **Offentlig heleid?** Ja

Revisor KomRev Trøndelag IKS

Regnskapstall

Omsetning kr 4 656 000

Egenkapital kr 2 273 000

Totalkapital kr 3 079 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko Ikke tilgjengelig

Lønnsomhet 4,40% Svak

Likviditetsgrad 1 4,96 Meget god

Soliditet 79,90% Meget god

Tilknyttede verv

Daglig leder Hanssen, Arvid
 Styreleder Balstad, Inga Johanne
 Styremedlem Berglann, Torbjørn
 Styremedlem Brekken, Oddlaug Børseth
 Styremedlem Bæverfjord, Helge Bjørn
 Styremedlem Sund, Jan Ole

Eiere

Sør-Trøndelag fylkeskommune 30,00%
 Melhus kommune 12,40%
 Malvik kommune 10,60%
 Orkdal kommune 9,40%
 Midtre Gauldal kommune 5,40%
 Skaun kommune 5,40%
 Klæbu kommune 4,80%
 Hemne Kommune 4,00%
 Frøya kommune 3,80%
 Selbu kommune 3,60%
 Meldal kommune 3,60%
 Hitra kommune 3,60%
 Agdenes kommune 1,60%
 Snillfjord kommune 1,00%
 Tydal kommune 0,80%

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Gjeldende **Vurderingsdato** 15.11.2016

Vesentlighet Ikke vurdert

Sekretariatet er ikke habile til å vurdere vesentlighet i eget selskap.

Risiko Ikke vurdert

Sekretariatet er ikke habile til å vurdere risiko i eget selskap.

Prioritering Ikke vurdert

986712720 Kristiansund og Nordmøre havn IKS

Selskapstype IKS **Offentlig heleid?** Ja

Revisor

Regnskapstall

Omsetning kr 31 572 000
Egenkapital kr 22 510 000
Totalkapital kr 137 498 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko Ikke tilgjengelig
Lønnsomhet 3,40% Svak
Likviditetsgrad 1 6,53 Meget god
Soliditet 16,40% Tilfredsstillende

Tilknyttede verv

Eiere

Hitra kommune 6,00%
Hemne Kommune 5,00%

Andre eiere: Kristiansund (39%), Sunndal, Aure, Averøy, Surnadal, Smøla, Gjemnes, Halså og Tingvoll kommuner.

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Gjeldende **Vurderingsdato** 28.11.2016

Vesentlighet Middels

Hemne og Hitra kommune eier hhv. 5 % og 6% av selskapet, noe som utgjør en moderat investering. Selskapet er viktig for næringsutviklingen i regionen, særlig på Hitra, der kommunen gjennom en kostnadskreven utbygging på Jøsnøya har lagt til rette for industri- og næringsvirksomhet. Utbyggingen har skjedd i samarbeid med KNH.

Risiko Middels

Økonomi: Svak lønnsomhet, meget god likviditet, tilfredsstillende soliditet.

KNH er i konflikt med Hurtigruten ASA etter at KNH over år har krevd inn for høy anløpsavgift. Et tilsyn fra Kystverket tidlig i 2016 feil avdekket feil i innkrevingen av anløpsavgift over år, noe selskapet har korrigert. Middels risiko.

Omdømme: KNH har det siste året vært i konflikt med Hurtigruten ASA om anløpsavgift, samtidig har Kystverket i et tilsyn påpekt at selskapet har krevd inn for høy anløpsavgift. Uvisst hvorvidt dette utgjør noen vesentlig omdømmerisiko.

Prioritering Middels

916484496 Midt-Norge 110-sentral IKS

Selskapstype IKS **Offentlig heleid?** Ja
Revisor Trondheim kommunerevisjon

Regnskapstall

Omsetning kr 0
Egenkapital kr 0
Totalkapital kr 0

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko Ikke tilgjengelig
Lønnsomhet Ikke tilgjengelig
Likviditetsgrad 1 Ikke tilgjengelig
Soliditet Ikke tilgjengelig

Tilknyttede verv

Daglig leder Vollum, Arvid
Styreleder Momyr, Michael Jan
Styremedlem Karlsen, Per Øystein
Styremedlem Stræte, Malene
Styremedlem Hansen, Frank
Styremedlem Grønås, Frank
Styremedlem Høyem, Elisabeth
Styremedlem Hermansen, Anna-Karin

Eiere

Agdenes kommune 0,56%
Bjugn kommune 1,50%
Frøya kommune 1,47%
Hemne Kommune 1,35%
Hitra kommune 1,45%
Holtålen kommune 0,64%
Klæbu kommune 1,91%
Leksvik kommune 1,11%
Malvik kommune 4,29%
Meldal kommune 1,26%
Melhus kommune 5,06%
Midtre Gauldal kommune 2,01%
Oppdal kommune 2,18%
Trondheim kommune 58,80%
Orkdal kommune 3,73%
Skaun kommune 2,44%
Rissa kommune 2,12%
Røros kommune 1,78%
Ørland kommune 1,65%
Selbu kommune 1,30%
Åfjord kommune 1,03%
Rennebu kommune 0,82%
Os kommune 0,63%
Snillfjord kommune 0,31%
Roan kommune 0,31%
Tydal kommune 0,27%

Selskap opprettet 1.1.2016. Selskapets formål er å dekke deltakernes plikter knyttet til brann- og eksplosjonsvernlovens § 16 Nødalarmeringsentral, med plikt om tilknytning til en sentral for mottak av meldinger om branner og andre ulykker innenfor en fa

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Tentativ

Vurderingsdato

14.11.2016

Vesentlighet Høy

Selskapet leverer en samfunnskritisk tjeneste, og er i sin helhet kommunalt eid.

Risiko Middels

Selskapet er nyopprettet, noe som i seg selv innebærer noe risiko. Den økonomiske risikoen er liten etter som selskapet har forutsigbare oppgaver og i sin helhet er offentlig finansiert. Det kan være hensiktsmessig å avvente selskapskontroll noe, etter som selskapet enda ikke har fullført et helt driftsår.

Prioritering Lav

994425714 Midt-Norsk fergeallianse AS

Selskapstype AS **Offentlig heleid?** Ja

Revisor

Regnskapstall

Omsetning kr 11 000
Egenkapital kr 3 000
Totalkapital kr 237 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko Ikke tilgjengelig
Lønnsomhet 0,00% Ikke tilfredsstillend
Likviditetsgrad 1 1,02 Tilfredsstillende
Soliditet 1,30% Ikke tilfredsstillend

Tilknyttede verv

Styreleder Golmen, Ingunn Oldervik
 Styremedlem Svanem, Odd Jarle
 Styremedlem Neergaard, Kjell
 Styremedlem Flåmo, Berit Olga
 Styremedlem Honstad, Arnt Helge
 Styremedlem Haugen, Ole Laurits

Eiere

Kristiansund og Nordmøre havn 16,67%
 Hemne Kommune 16,67%
 Frøya kommune 16,67%
 Hitra kommune 16,67%

Aure og Kristiansund kommuner eier til sammen 33,33 %

Selskapet skal arbeide med realisering av fergeforbindelse mellom Kjørsvikbugen i Aure, og Laksåvika på Hitra.

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Gjeldende **Vurderingsdato** 05.12.2016

Vesentlighet Middels

Selskapet skal jobbe for et fergesamband mellom Aure og Hitra. Økonomisk sett utgjør selskapet en liten investering for Frøya, Hitra og Hemne kommuner, elskapet er likevel viktig for næringsutviklingen i regionen.

Risiko Lav

Egenkapitalen i selskapet er for det meste tapt, men selskapet har ikke hatt økonomisk aktivitet de siste årene, og fremstår mer som et samarbeidsorgan for eierne enn et selskap i aktiv drift.

Prioritering Lav

911750961 Norske Skogindustrier ASA

Selskapstype AS **Offentlig heleid?** Nei

Revisor

Regnskapstall

Omsetning :#####

Egenkapital kr -229 000 000

Totalkapital :#####

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko C1 Høy

Lønnsomhet 5,20% Svak

Likviditetsgrad 1 0,81 Svak

Soliditet -1,80% Ikke tilfredsstillend

Tilknyttede verv

Daglig leder Ombudstvedt, Sven
 Styreleder Christensen, Henrik Augus
 Styremedlem Owen, Joanna Carol
 Styremedlem Jonassen, Cecilie
 Styremedlem Veie, Svein Erik
 Styremedlem Kristiansen, Paul Ronny
 Styremedlem Hoff, Nils Ingemund
 Styremedlem Berdal, Mimi Kristine
 Styremedlem Due, Eilif

Eiere

Allskog SA 2,77%
 Hemne Kommune 0,00%
 Agdenes kommune 0,00%
 Snillfjord kommune 0,00%
 Tydal kommune 0,00%

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Gjeldende

Vurderingsdato

06.12.2016

Vesentlighet Lav

Norske Skog på Skogn er en hjørnesteinsbedrift i Nord-Trøndelag med stor betydning for verdiskaping og sysselsetting. Eierandelene til Konsek-kommuner er små, og antas å ha liten betydning for kommunene.

Risiko Høy

Selskapet har hatt omfattende økonomiske problemer gjennom en rekke år, med svært utfordrende markedssituasjon og oppkjøpsforsøk. Har restrukturert gjeld i 2016 etter å vært i fare for konkurs.

Prioritering Lav

977036283 Revisjon Midt-Norge IKS

Selskapstype IKS **Offentlig heleid?** Ja
Revisor KomRev Trøndelag IKS

Regnskapstall

Omsetning kr 15 640 000
Egenkapital kr 3 969
Totalkapital kr 9 678

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko Ikke tilgjengelig
Lønnsomhet 11,50% God
Likviditetsgrad 1 3,92 Meget god
Soliditet 41,00% Meget god

Tilknyttede verv

Daglig leder Storås, Inge
Styreleder Wendelbo, Hans Svein Urd
Styremedlem Måsøval, Torbjørn
Styremedlem Singstad, Frode
Styremedlem Lundemo, Eva
Styremedlem Røstvold, Eldbjørg Lovise

Eiere

Sør-Trøndelag fylkeskommune 30,00%
Melhus kommune 12,40%
Malvik kommune 10,60%
Orkdal kommune 9,40%
Midtre Gauldal kommune 5,40%
Skaun kommune 5,40%
Klæbu kommune 4,80%
Hemne Kommune 4,00%
Frøya kommune 3,80%
Selbu kommune 3,60%
Meldal kommune 3,60%
Hitra kommune 3,60%
Agdenes kommune 1,60%
Snillfjord kommune 1,00%
Tydal kommune 0,80%

Revisjonsselskap for sine eierkommuner. Er i 2016 i diskusjon om sammenslåing med Komrev Trøndelag IKS.

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Gjeldende **Vurderingsdato** 21.11.2016

Vesentlighet Middels

Selskapet leverer revisjonstjenester til alle kommunene som deltar i samarbeidet. Selskapet utgjør en moderat investering økonomisk sett, men er viktig som tjenesteleverandør.

Risiko Lav

Selskapet har en solid økonomi, stabile inntekter og utgifter, og er hovedsakelig offentlig finansiert. Eventuell risiko ved selskapet antas å ligge i om selskapet har en effektiv drift og ved om selskapet yter gode tjenester til eierne som kunder. Det foreligger ingen indikasjoner på at dette er tilfelle.

Prioritering Lav

967493597 Svanem AS

Selskapstype	AS	Offentlig heleid?	Ja
Revisor	BDO AS		

Regnskapstall

Omsetning	kr 8 491 000
Egenkapital	kr 4 579 000
Totalkapital	kr 11 209 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko	B1	Moderat
Lønnsomhet	-1,80%	Ikke tilfredsstillend
Likviditetsgrad 1	2,03	Meget god
Soliditet	40,90%	Meget god

Tilknyttede verv

Daglig leder	Svanem, Odd Jarle
Styreleder	Forren, Svein Johny
Styremedlem	Røe, Åge
Styremedlem	Daaland, Hege Bjerkli
Styremedlem	Kaarstad, Per Arne
Styremedlem	Ellefsen, Unni

Eiere

Hemne Kommune	91,89%
Snillfjord kommune	8,11%

Selskapets formål er å bidra til attføring til arbeidslivet. Svanem AS har ansvar for Miljøstasjonen i Hemne (HAMOS), produksjon av ulike trevareprodukter (eks. glasslister, lekebiler og lufterister), slikkepotter og brodder. Bedriften har også egen tekst

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus	Tentativ	Vurderingsdato	05.12.2016
Vesentlighet	Høy		

Selskapet er heleid av Hemne og Snillfjord kommuner. Det utgjør en vesentlig investering for Hemne kommune, og leverer samfunnsmessig viktige tjenester. Snillfjord eier 8% og er ikke en uvesentlig investering.

Risiko Middels

Selskapet har negativt resultat i 2015, og har hatt svingninger i resultat de siste årene. Selskapet har imidlertid god likviditet, og har ikke profitt som formål. Selskapet later generelt til å ha et positivt omdømme. I følge Brønnøysundregistrene er ordfører i Hemne oppført som daglig leder, og assisterende rådmann som styreleder, noe som utgjør en habilitetsrisiko og betinger særlig oppmerksomhet.

Prioritering Middels

979615361 Tjeldbergodden utvikling AS

Selskapstype	AS	Offentlig heleid?	Nei
Revisor	BDO AS		

Regnskapstall

Omsetning	kr 1 859 000
Egenkapital	kr 588 000
Totalkapital	kr 14 393 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko	B3	Moderat
Lønnsomhet	11,20%	God
Likviditetsgrad 1	4	Meget god
Soliditet	4,10%	Svak

Tilknyttede verv

Daglig leder	Goa, Arve Johan
Styreleder	Grav, Morten
Styremedlem	Leinum, Torkil
Styremedlem	Kaarstad, Per Arne
Styremedlem	Haugen, Ole Laurits
Styremedlem	Svanem, Odd Jarle
Styremedlem	Strand, Hans Åsmund
Styremedlem	Endreseth, Bengt Ingemar
Styremedlem	Braut, Arne
Styremedlem	Golmen, Ingunn Oldervik

Eiere

Sør-Trøndelag fylkeskommune	3,87%
Møre og Romsdal fylkeskommun	3,91%
Sparebank 1 SMN	22,95%
Hemne Kommune	3,57%
Hemne Kraftlag SA	3,40%
Nordmøre Energiverk	3,42%
Hitra kommune	3,57%

Utviklingsselskap for næringsaktivitet i tilknytning til gassanlegg på Tjeldbergodden mellom Hemne og Aure kommuner.

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus	Gjeldende	Vurderingsdato	15.11.2016
-------------------------	-----------	-----------------------	------------

Vesentlighet Lav

Hemne og Hitra kommuner, og STFK eier hver mellom 3 og 4 % i selskapet. Økonomisk sett utgjør selskapet ikke en vesentlig investering. Selskapet har betydelig næringspolitisk interesse, særlig for tilgrensende kommuner. STFK og kommunene har bidratt med betydelige midler til selskapet for å bidra til utvikling på Tjeldbergodden. At selskapet i hovedsak er privateid trekker imidlertid ned vesentligheten sett fra et kommunalt eierstyringsperspektiv.

Risiko Middels

Selskapet driver både næringsutvikling og egen næringsvirksomhet. Det er knyttet naturlig risiko til dette. Selskapet har hatt utfordringer med å etablere den næringsvirksomheten som var planlagt. Selskapet går imidlertid nå for første gang med overskud.

Prioritering Lav

964878269 Torshus folkehøgskule

Selskapstype Stiftelse **Offentlig heleid?** Nei
Revisor Revisjon Midt-Norge IKS

Regnskapstall

Omsetning kr 0
Egenkapital kr 0
Totalkapital kr 0

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko Ikke tilgjengelig
Lønnsomhet 9,00% Tilfredsstillende
Likviditetsgrad 1 3,33 Meget god
Soliditet 31,60% God

Tilknyttede verv**Eiere**

Hemne Kommune 0,00%
Orkdal kommune 0,00%
Meldal kommune 0,00%

Uaktuell for selskapskontroll.

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Tentativ **Vurderingsdato** 06.12.2016

Vesentlighet Lav

Selskapet er en stiftelse, og vertskommunene har ikke vesentlige økonomiske interesser i stiftelsen. Stiftelsen driver en folkehøgskole, som ikke er en tradisjonelt kommunal oppgave.

Risiko Lav

Folkehøgskoledriften er uavhengig av kommunene, og kommunenes involvering anses først og fremst å være av symbolsk betydning, og et bidrag til å opprettholde tilknytning til lokalsamfunnet.

Prioritering Lav

980417824 TrønderEnergi AS

Selskapstype AS **Offentlig heleid?** Ja
Revisor PricewaterhouseCoopers AS

Regnskapstall

Omsetning kr 1 522 826 000
Egenkapital kr 2 406 798 000
Totalkapital kr 6 546 906 000

Regnskapsanalyse fra Proff forvalt

Konkursrisiko B1 Moderat
Lønnsomhet 1,30% Svak
Likviditetsgrad 1 2,31 Meget god
Soliditet 56,60% Meget god

Tilknyttede verv

Daglig leder Gjersvold, Ståle
Styreleder Skjærvik, Per Kristian
Styremedlem Bostad, Morten
Styremedlem Olaisen, Rune
Styremedlem Harsvik, Roger
Styremedlem Smith, Majken Margrethe
Styremedlem Holm, Karin Skogan
Styremedlem Aune, Dina Elverum
Styremedlem Kvernmo, Ingvill
Styremedlem Slørdahl, Arve
Styremedlem Kjesbu, Geir Ove

Eiere

Orkdal kommune 10,77%
Melhus kommune 13,28%
Trondheim kommune 8,99%
Rissa kommune 7,97%
Bjugn kommune 5,15%
Skaun kommune 2,18%
Meldal kommune 4,47%
Hemne Kommune 4,47%
Åfjord kommune 4,27%
Nordmøre Energiverk 3,58%
Midtre Gauldal kommune 3,51%
Oppdal kommune 3,25%
Ørland kommune 2,79%
Frøya kommune 2,75%
Malvik kommune 3,28%
Hitra kommune 2,54%
Holtålen kommune 1,49%
Selbu kommune 1,58%
Snillfjord kommune 1,32%
Agdenes kommune 1,18%
TrønderEnergi AS 1,69%
Roan kommune 1,05%
Osen kommune 1,02%
Rennebu kommune 0,06%
Klæbu kommune 0,09%
Tydal kommune 0,15%

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Vurderingsstatus Tentativ

Vurderingsdato

10.11.2016

Vesentlighet Høy

KonSek-kommunene eier over 50 % av selskapet, som utgjør en svært stor investering. Utbytte fra selskapet utgjør også en ikke uvesentlig del av kommunenes økonomi. Økonomisk sett har selskapet ikke uvesentlig betydning for kommunene. I tillegg er selskapet eier av strømnettet gjennom selskapet Trønderenergi Nett. Dette må også sies å ha vesentlig samfunnsmessig betydning.

Risiko Middels

Økonomi: Svak lønnsomhet, meget god likviditet og soliditet. Etter flere år med årsresultat på 100-343 millioner leverte selskapet et meget svakt årsresultat for 2015 (-179.000). Driftsinntektene sank noe, ca. 85 millioner samt at driftskostnadene økte med ca. 345 millioner i 2015.

Selskapskontrollen fra 2014 viser til noen utfordringer med eierstyringen. Utbytte til eierne blir redusert i en periode. Noe usikkerhet om fremtidig avkastning, bl.a. knyttet til vindkraftsatsing og effektiviseringsprogram. Konvertert 750 millioner kroner av egenkapitalen til en foretaksfondsobligasjon som vil gi eierne en årlig forutsigbar utbetaling.

Prioritering Middels

Møteplan for kontrollutvalget 2017

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemne kommune

Møtedato

18.01.2017

Saknr

05/17

Saksbehandler Sverre B. Midthjell

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 15/140 - 10

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Kontrollutvalget vedtar følgende møtedatoer i 2017:

- 18. januar
- 22. mars
- 3. mai
- 23. august
- 2. oktober
- 15. november

Saksutredning

Kontrollutvalget har normalt satt opp 6 møter i året. Sekretariatet legger opp til å videreføre dette.

Erfaringsmessig kan det være en fordel å unngå tirsdag som møtedag, da formannskapet også møter på tirsdager, og møtekollisjoner kan gjøre det vanskeligere for administrasjonen å møte når det er behov for dette.

Kontrollutvalget har de siste årene begynt sine møter kl 0900. Sekretariatet har ikke lagt opp til noen endring av dette, men det er ingen ting i veien for å velge et annet møtetidspunkt dersom kontrollutvalget ønsker dette.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Forslag til møtedatoer, samt andre aktuelle datoer å merke seg:

Måned	KU	Kst	Annet
Januar	18.	31.	
Februar		28.	1.-2. NKRF KU-konferanse
Mars	22.	28.	
April		19.	
Mai	3.	30.	
Juni		13.	7.-8. Årskonferanse/årsmøte FKT
Juli			
August	23.		
September			
Oktober	2.		Konsek-samling
November	15.		
Desember			

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemne kommune

Møtedato

18.01.2017

Saknr

06/17

Saksbehandler Sverre B. Midthjell**Arkivkode** FE - 033, TI - &17**Arkivsaknr** 17/14 - 2

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Saken legges fram uten innstilling.