

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Frøya kommune

---

**Arkivsak:**

**Møtedato/tid:** 09.06.2016 Kl 09:00

**Møtested:** Møterom B, herredshuset

---

**Møtedeltakere:**

Tone Småge Måsøval  
Helge Borgen  
Kirsten Dragsnes  
Laila Wedø  
Sten S. Arntzen

**Andre møtende:**

Svanhild Mosebakken, Frøya kommune  
Gard S. G. Lyng, Revisjon Midt-Norge IKS  
Torbjørn Berglann, Konsek

**Kopi:**

Ordfører, rådmann, Revisjon Midt-Norge IKS

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 31.  
Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Kontrollutvalgssekretariat  
Midt-Norge IKS v/Torbjørn Berglann på telefon 400 67 058, eller e-  
post: [torbjorn.berglann@konsek.no](mailto:torbjorn.berglann@konsek.no).

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 02.06.2016

Tone Småge Måsøval (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Torbjørn Berglann  
Rådgiver, Konsek

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
17/16	Godkjenning av møteprotokoll fra 18.5.2016
18/16	Referatsaker
19/16	Rapport fra selskapskontroll av Hamos forvaltning IKS
20/16	Rapport fra forvaltningsrevisjon av samhandlingsreformen
21/16	Orientering fra rådmannen 9.6.2016
22/16	Møteplan for høsten 2016
23/16	Nytt fra utvalgene 9.6.2016
24/16	Oppfølging av vedtak pr. 9.6.2016
25/16	Eventuelt

## Godkjenning av møteprotokoll fra 18.5.2016

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Frøya kommune

**Møtedato**

09.06.2016

**Saknr**

17/16

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 16/89 - 1

---

**Kontrollutvalgssekretariatets innstilling**

Protokollen godkjennes

**Saksutredning**

Protokollen er tidligere distribuert til utvalget.

## Referatsaker

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Frøya kommune

**Møtedato**

09.06.2016

**Saknr**

18/16

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann**Arkivkode** FE - 033, TI - &17**Arkivsaknr** 16/89 - 3

---

**Kontrollutvalgsekretariatets innstilling**

Referatsakene tas til orientering.

**Vedlegg**

Etikkutvalget - Habil, eller kryssende interesser

Møteprotokoll rep.skap møte 25.04.2016 Revisjon Midt-Norge IKS

**Saksutredning**

Følgende referatsaker vil bli presentert i møtet:

Kommunesektorens etikkutvalg om habilitet

Protokoll fra representantskapet i Revisjon Midt-Norge IKS 25.4.2016

## **Etikkutvalget: Habil, eller kryssende interesser?**

- Kommunalt ansatte kan selvsagt også være folkevalgte. Men det kan skape utfordringer av ulike typer, for eksempel knyttet til det faktum at en som folkevalgt er arbeidsgiver for rådmannen.

Publisert 03.05.2016

Nesten halvparten av kommunestyrepolitikere har en rolle som eier, styremedlem eller daglig leder i et selskap. I slike tilfeller kan det oppstå situasjoner som kan oppfattes å utfordre krav til upartiskhet og habilitet. Det samme gjelder for medlemskap i organisasjoner. Organisasjonsfriheten i Norge gjelder selvsagt for alle, også for kommunalt folkevalgte og ansatte. Men i begge tilfeller bør man være vår for utfordringene i situasjonen.

Etikkutvalget har tatt opp tema rundt habilitet, pekt på eksempler på situasjoner i gråsonen som omfatter både ansatte og folkevalgte. Utvalget har også gitt noen råd om hva som kan ligge til grunn i vurderinger av slike situasjoner, og noen forslag til spørsmål som kan ligge til grunn for diskusjon omkring tema. Hele saken fra etikkutvalget, med eksempler og anbefalinger finner du på de neste sidene.

Kommunesektorens etikkutvalg:

## Når én av to har flere roller – om habilitet

*"Utad kan det se ut som man meler sin egen kake. Om man gjør det eller ikke, er ikke det sentrale - det sentrale er hva innbyggerne tror"*  
Gruppeleder i kommunestyre

Nesten halvparten av kommunestyrepolitikerne har en rolle som eier, styremedlem eller daglig leder i et selskap. I slike tilfeller kan det oppstå situasjoner som kan oppfattes å utfordre krav til upartiskhet og habilitet.

Da er det viktig å huske at selv om det er fullt lovlig å drive privat virksomhet om en arbeider eller er folkevalgt i kommunen, kan det oppstå dilemmaer. Det samme gjelder for medlemskap i organisasjoner. Organisasjonsfriheten i Norge gjelder for alle, også for kommunalt folkevalgte og ansatte. Men i begge tilfeller bør man være vår for utfordringene i situasjonen.

Habilitetsreglene regulerer hvem som kan være med å fatte beslutning eller vedtak. Å være inhabil innebærer at man ikke kan tilrettelegge saksgrunnlaget eller treffe avgjørelser i en sak. Det kan også være situasjoner hvor man rettslig sett ikke er inhabil, men hvor det likevel oppfattes å være bindinger som er egnet til å svekke tilliten til at beslutninger fattes på et uavhengig og upartisk grunnlag. Kommunal- og moderniseringsdepartementet har utgitt en [veileder om habilitet](#) i kommuner og fylkeskommuner som representerer en nyttig gjennomgang av habilitetsreglene.

Dette notatet trekker frem noen eksempler på situasjoner i gråsonen, de omfatter både ansatte og folkevalgte. Det gir også noen råd om hva som kan ligge til grunn for å vurdere slike situasjoner.

### Etikkutvalgets generelle råd rundt habilitet

- Kommuner, fylkeskommuner og kommunale selskaper bør ha klare og kjente rutiner for håndtering av spørsmål om habilitet. For eksempel bør spørsmål om habilitet settes som fast punkt på dagsorden der det er relevant.
- Kommuner, fylkeskommuner og kommunale selskaper bør ha etisk rammeverk som setter standarder for hva som forventes av folkevalgte og ansatte, også når det kommer til interessekonflikter og rollekombinasjoner.
- Regler rundt habilitet, rollekombinasjoner og åpenhet om interesser bør også gjelde for innleide konsulenter og vikarer.
- De politiske partiene bør vurdere om regler om habilitet for folkevalgte også skal gjelde i politiske møter som ikke er omfattet av forvaltningsloven og kommunelovens bestemmelser, for eksempel for partienes gruppemøter.
- Ved valg til politiske utvalg bør en tenke igjennom hvor ofte en aktuell folkevalgt vil kunne komme i rollekonflikt. Det kan for eksempel være klokt å ikke la en folkevalgt med yrke som entreprenør, sitte i kommunens planutvalg.

### **Habilitet i gråsonen – eksempler og råd**

Hensikten med eksemplene nedenfor er å belyse bredden av situasjoner hvor spørsmål om habilitet kan eller bør reises. Det følger også noen råd fra Kommunesektorens etikkutvalg om hvordan slike situasjoner kan håndteres for å opprettholde inntrykket av en *tillitskapende forvaltning bygd på en høy etisk standard*, slik det er formulert i kommunelovens formålsparagraf. Grunnleggende viktig er det at spørsmål rundt habilitet og åpenhet jevnlig settes på dagsorden - i kommunestyret og blant ansatte i kommunene.

#### **Eksempel 1 - flere roller og bierverv**

Alle kommunalt ansatte og folkevalgte bor i en kommune og vil i kraft av det å være innbygger ofte ha flere roller i samme kommune – som foreldre, som bruker av kommunale tjenester, som

organisasjonsmenneske eller som selvstendig næringsdrivende. Eksempler på det siste kan være kommunalt ansatte som har sitt eget firma eller næring, som potensielt vil kunne selge sine produkter til kommunen. Det er eksempler på kommunalt ansatte som driver eget byggefirma, sykepleier som har firma på si, eller andre som jobber deltid i konkurrerende privat næring. Det er også mange eksempler på folkevalgte som driver næringsvirksomhet og som potensielt har interesser i saker som kommer opp til politisk behandling.

#### Etikuttvalgets råd og spørsmål til refleksjon

- Det anbefales å ha rutiner som gir oversikt over bierverv hos ledere og ansatte som kan komme i konflikt med kommunens interesser – og sørge for at dette gjøres kjent ved ansettelser. Rutinene kan for eksempel være i arbeidsreglementet og utgjøre et fast spørsmål ved ansettelser
- Det bør også være kjent for utenforstående og andre folkevalgte dersom folkevalgte har interesser som kan gi interessekonflikt
- Kommuner, fylkesting og kommunale bedrifter anbefales å slutte seg til KS styrevervregister som omfatter folkevalgte og ledere
- Diskuter og tilstrebe forståelse for hva slags type rollekombinasjoner som kan føre til interessekonflikt – gjerne med utgangspunkt i habilitetsutfordringer som har vært i virksomheten

#### **Eksempel 2- deltakelse på lokale arrangementer**

Folkevalgte og særlig ordførere inviteres ofte til arrangementer og tilstelninger, og det er en del av jobben særlig til ordføreren å stille opp på ulike arrangementer. Det kan være for sportsklubber, lokale bedrifter og annet. Det kan imidlertid være problematisk dersom den som inviterer samtidig har interesser knyttet til mulige oppdrag eller utfall av aktuelle politiske saker, men også mer generelt. Folkevalgte skal vise interesse for lokale arrangementer og aktører, men må samtidig være oppmerksomme på at de som inviterer kan ha spesifikke interesser hos kommunen

#### Etikuttvalgets råd og spørsmål til refleksjon

- Kommunens etiske regelverk bør gi noen retningslinjer for hvordan deltakelse på arrangementer og tilstelninger skal håndteres. Både folkevalgte, ansatte, vikarer og innleide konsulenter bør omfattes av det etiske regelverket
- Sørg for åpenhet rundt hvem de folkevalgte har kontakt med i politiske beslutningsprosesser, for eksempel ved å praktisere åpne kalendere eller ved andre tilsvarende rutiner
- Diskuter og skap bevissthet om i hvilke situasjoner og under hvilke forutsetninger deltakelse på ulike arrangementer kan bidra til å svekke tilliten til folkevalgtes og ansattes upartiskhet
- *Hvor går grensen* for når folkevalgte eller ansattes deltakelse på tilstelninger og arrangementer kan oppfattes å gi uheldig binding? Vurder for eksempel spørsmål om arrangøren kan ha interesse i saker som er til politisk behandling?
- Diskuter hvordan en kan *praktisere åpenhet* i situasjoner hvor folkevalgte eller ansatte inviteres/deltar i arrangementer og tilstelninger hos eksterne aktører

#### **Eksempel 3 - folkevalgt og ansatt i samme kommune**

Det er mange eksempler på folkevalgte i kommunestyre som også er ansatt i kommunen. I Meråker kommune er for eksempel omkring halvparten av de folkevalgte ansatt i kommunen. Det finnes også kommuner hvor en folkevalgt er hovedtillitsvalgt for ansatte i kommunen. Dette er eksempler på rollekombinasjoner som krever at en til enhver tid har orden på hvilken rolle man har, både overfor seg selv, kollegaer og utad.

Som kommunestyrerepresentant er man arbeidsgiver for de ansatte. Den daglige utøvelsen av arbeidsgiveransvaret delegeres til rådmannen. Dette gjelder likevel ikke arbeidsgiveransvaret for rådmannen. Det kan ikke delegeres til andre, og må utøves av de folkevalgte selv.

Som hovedtillitsvalgt representerer man de ansatte, mens man som kommunestyrerepresentant er arbeidsgiver. Det er en rollekombinasjon som kan være krevende og uheldig. Et annet eksempel er en situasjon hvor varaordfører også er ansatt i kommunen, og hvor personen i kraft av å være varaordfører sitter i forhandlingsutvalget med arbeidsgiveransvar for rådmannen. Slike situasjoner bør unngås.

Håndtering og klargjøring av roller kan være krevende om man som folkevalgt er med å fatte vedtak i kommunestyret som også berører din egen arbeidsplass som kommunalt ansatt. Et eksempel er om man er lærer ved en skole, samtidig som man som folkevalgt skal behandle en sak om skolestruktur. Et annet eksempel er om man som ansatt utarbeider saksframstillinger til saker i kommunestyret – hvor man selv sitter. I situasjoner som disse er det viktig å ta opp spørsmål om habilitet.

#### Etikkutvalgets råd og spørsmål til refleksjon

- Dersom en hovedtillitsvalgt blir valgt inn i kommunestyret bør det vurderes om vedkommende kan fortsette som hovedtillitsvalgt. Det er krevende roller å balansere og mandatet man er gitt av innbyggerne som folkevalgt veier tungt. Som prinsipp bør slike dobbeltroller unngås
- Sørg for åpenhet rundt rollene, både ovenfor kollegaer på arbeidsplassen og i kommunestyret, i møte med personer utenfor virksomheten, og ev. i mediasammenheng.
- Avklar grensdragningen mellom de ulike rollene den enkelte måtte ha
- Det anbefales at de politiske partiene lokalt formulerer egne habilitetsbestemmelser, basert på forvaltningslovens og kommunelovens bestemmelser, til anvendelse i partiinterne møter

#### **Eksempel 4 - styremedlem i kommunale selskap er ansatt eller folkevalgt i kommunen**

Loven tillater at folkevalgte eller ansatte kan velges til styremedlemmer i kommunale selskap og foretak, interkommunale selskaper og lignende. Styreverv i selskaper er imidlertid personlige verv, og medlemmer av selskapsstyret representerer bare seg selv, ikke noen av eierne. De skal ivareta selskapets interesser til det beste for alle eierne. Det betyr at man ikke representerer verken partier, kommunen eller andre interessenter, men ivaretar selskapets interesser og eierne kollektivt på best mulig måte, ut fra selskapets formål og innenfor lovens rammer.

Utfra forvaltningslovens bestemmelser om habilitet skal ikke kommunalt ansatte eller folkevalgte håndtere saker i kommunen som gjelder selskap der de selv er styremedlem, også om selskapet er helt eller delvis kommunalt eiet. Det samme gjelder hvis en som styremedlem skal behandle saker som en har håndtert som ansatt eller folkevalgt i kommunen.

Et eksempel kan være en ordfører som sitter i styret til et kommunalt selskap. Det kan være et selskap som leverer viktige kommunale tjenester. Ordfører vil da typisk bli inhabil i kommunestyret. Et annet eksempel er rådmannen som sitter i styret i et tilsvarende selskap. Rådmannen kan bli inhabil til å tilrettelegge saken for kommunestyret.

Tilsvarende er det viktig å vise åpenhet rundt verv og interesser hos styremedlemmer og ansatte i kommunale foretak og selskaper.

I NOU 2016:4 Ny kommunelov forslåes det at kommunestyremedlemmer ikke skal være valgbar til styret i kommunale foretak, begrunnet nettopp med å unngå dobbeltroller og habilitetsproblemer.

#### Etikkutvalgets råd og spørsmål til refleksjon

- Dersom folkevalgte eller ansatte i kommunen er aktuelle som styremedlemmer i selskaper kommunen har eierandeler i, bør det vurderes hvor ofte vedkommende vil bli inhabil. Dersom inhabilitet vil inntre ofte, bør det vurderes om det vil være u hensiktsmessig å velge den aktuelle personen til styremedlem
- I KS sine "[Råd om eierstyring, selskapsledelse og kontroll](#)" anbefales det at ordførere og rådmenn ikke bør sitte i styret i kommunale selskaper



- Diskuter hvilke kryssende interesser som kan oppstå dersom en folkevalgt eller kommunalt ansatt også er styremedlem i de ulike kommunale selskapene – i samme kommune. På hvilken måte og i hvilke situasjoner kan det bli problematisk?

# MØTEPROTOKOLL

REPRESENTANTSKAPET I REVISJON MIDT-NORGE IKS  
MANDAG 25.04.2016 KL 11:30 - 14:00, QUALITY HOTELL, TILLER.



Medlemmene ble innkalt til møte i brev 18.03. og 15.04.2016

Følgende møtte:	Berit Flåmo Gunnar Krogstad Hans Bernhard Meland Geir Rostad Vibeke Mehllum Sivert Moen Knut Even Wormdal Arnstein Trøite Jon P. Husby John Lernes Knut Fagerbakke Odd Gulbrandsen	leder nestleder	Frøya kommune Melhus kommune Agdenes kommune Hemne kommune Meldal kommune Midtre Gauldal kommune Orkdal kommune Selbu kommune Skaun kommune Snillfjord kommune Sør-Trøndelag fylkeskommune Tydal kommune
Forfall:	Björg Reitan Bjørgvik Pål Sture Nilsen Randi Eikevik		Hitra kommune Klæbu kommune Malvik kommune
Styret:	Hans S.U. Wendelbo - styreleder Eldbjørg Røstvold - nestleder Eva Lundemo Frode Singstad		
Andre:	Inge Storås Arvid Hanssen		Daglig leder KonSek

Representasjon i møtet: 12 representanter med 81 % av stemmene. Møtet godkjent.

To representanter til å underskrive protokollen: Knut Fagerbakke og Hans Bernhard Meland

For øvrig ingen merknader til innkalling og saksliste.

## **SAK 04/16 ORIENTERINGER FRA DAGLIG LEDER**

Vedtak;

Orienteringen tas til etterretning. Enstemmig vedtak.

## **SAK 05/16 REGNSKAP OG ÅRSBERETNING 2015**

Vedtak;

Representantskapet godkjenner årsregnskapet 2015 med de disposisjoner som er foretatt. Enstemmig vedtak.

**SAK 06/16      STRATEGI FOR VIDERE UTVIKLING AV REVISJON MIDT- NORGE**

Vedtak:

Styret utreder en sammenslåing av selskapene Revisjon Midt-Norge og KomRev Trøndelag. I dette ligger også vurdering av selskapsform.  
Enstemmig vedtak

  
Knut Fagerbakke

  
Hans Bernhard Meland

Utskrift sendt: Medlemmer, Kommunene

# Rapport fra selskapskontroll av Hamos forvaltning IKS

---

**Behandles i utvalg**  
Kontrollutvalget i Frøya kommune

**Møtedato**  
09.06.2016

**Saknr**  
19/16

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann  
**Arkivkode** FE - 216, TI - &58  
**Arkivsaknr** 15/31 - 6

---

## Kontrollutvalgsekretariatets innstilling

Kontrollutvalget legger rapporten fram for kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar rapporten til orientering, og forventer at:

1. Eierne gjør en vurdering av styresammensetning og praksis for valg av styre i tråd med revisjonens anbefalinger.
2. Selskapet sikrer at selvkostfondet brukes i samsvar med krav til selvkost.
3. Forskrift for husholdning i HAMOS vedrørende fritidsbebyggelse endres slik at den blir i tråd med krav fra Miljødirektoratet.
4. Selskapet og eierne sikrer at delegering av myndighet for innfordring av renovasjonsgebyret blir lik i eierkommunene.

Kommunestyret ber formannskapet og kommunens eierrepresentant sørge for at dette etterkommes.

Kommunestyret ber om at det rapporteres om oppfølging av punktene i forbindelse med neste behandling av eierskapsmeldingen i kommunestyret.

## Utrykt vedlegg

Rapport fra selskapskontroll Hamos

## Saksutredning

I plan for selskapskontroll 2015-2016, vedtatt av Frøya kommunestyre, sak 146/14, fikk selskapskontroll av Hamos forvaltning IKS høyest prioritert. Kontrollutvalget behandlet i sak 5/15 en henvendelse fra kontrollutvalget i Hemne kommune om å delta i en felles selskapskontroll sammen med kontrollutvalgene i de øvrige eierkommunene. Kontrollutvalgene i kommunene Meldal, Skaun, Hitra, Agdenes og Snillfjord vedtok å delta i samarbeidet sammen med Hemne og Frøya.

Utformingen av selskapskontrollen har blitt til i dialog mellom kontrollutvalgene, sekretariatet og revisjonen. Selskapskontrollen er gjennomført som en selskapskontroll med forvaltningsrevisjon og er utført av Revisjon Midt-Norge IKS på vegne av kontrollutvalgene i de 7 samarbeidende kommunene.

I rapporten tar revisjonen utgangspunkt i følgende problemstillinger:

1. **Er eierstyring og selskapsledelse i HAMOS i samsvar med gitte føringer og anbefalinger?**

KS anbefaler at kommunene vedtar eierstrategier og årlig behandler eiermeldinger. Revisjonen viser til at alle de 7 kommunene som rapporten gjelder har vedtatt eierstrategier, men bare to kommuner har behandlet eiermelding det siste året. Frøya kommune oppfyller ikke anbefalingen om årlig behandling av eiermelding i

kommunestyret.

Revisjonen skriver at selskapet oppfyller krav til representasjon og saker som skal behandles av eierne i representantskapet.

Når det gjelder selskapsledelsen legger revisjonen vekt på at styret skal ha nødvendig kompetanse til å lede selskapet. Revisjonen viser til at selskapet har vedtektsfestet bruk av valgkomité, men at det ikke er stilt spesifikke kompetansekrav eller gjort dokumenterte vurderinger av kompetansen. Det er etablert praksis at kommunene nominerer kandidater til valgkomiteen, men revisjonen mener at denne endres noe. Man bør først definere kravene til kompetanse i styret, deretter formidle disse til kommunene, som så nominerer aktuelle kandidater.

Selskapet har 12 styremedlemmer, en fra hver kommune. Det er et høyere antall enn det selskapsavtalen og loven krever. Revisjonen mener at eierne bør vurdere denne sammensetningen. Styret består i hovedsak av politiske representanter fra kommunestyrene i eierkommunene. Revisjonen påpeker at eierne bør være særlig oppmerksomme på habilitetsutfordringer når ledende politikere sitter i styret. Det sitter 3 ordførere i styret, disse er særlig utsatt.

Ifølge revisjonen evaluerer styret eget arbeid og kompetanse i tråd med anbefalinger, har riktig kjønnsbalanse og har etablert etiske retningslinjer i tråd med KS-anbefalinger og lovverk.

## **2. Sikrer HAMOS et tydelig skille mellom kommersiell virksomhet og monopolvirksomheten?**

Det går fram av rapporten at selskapet har etablert adskilte regnskaper for avfallsområdene husholdning, fritid og slam i tråd med lovkrav. Husholdningsavfallet skal kreves inn til selvkost, og eventuelt overskudd av den innkrevede avgiften settes av til selvkostfond. Midler som avsettes til fond skal brukes i løpet av fem år, for å sikre at avgiftene kommer abonnentene til gode. Fondene har hatt overskudd i fem år, dette strider med retningslinjene for beregning av selvkost. For å ivareta retningslinjene må selskapet ifølge revisjonen bygge ned fondene.

Revisjonen viser til at Hamos forvaltning også tilbyr tjenester innen næringsavfall, innfordring av renovasjonsgebyr og avfallsbehandling, noe som har tilført selskapet 9,1 millioner i utbytte de siste 5 årene. Dette har blitt tilført egenkapitalen i selskapet.

## **3. Er det organisatoriske skillet av ledende roller i konsernet HAMOS i samsvar med anbefalinger?**

Lovverket stiller krav til organisatoriske skiller mellom kommersiell virksomhet og monopolvirksomhet for å unngå rolleblanding og krysssubsidiering. Revisjonen påpeker at det ikke sitter styremedlemmer fra morselskapet i datterselskapene. Personer i ledelsen i morselskapet sitter i styrene i datterselskapene. Det er opprettet ordninger for å avverge habilitetsproblemer i anbudsprosesser som følge av dette. Revisjonen mener at det er viktig at selskapet er oppmerksom på samfunnsdebatten som trekker i retning av enda strengere krav til skille mellom monopol og konkurransevirkosomhet.

Revisjonen skriver at Hamos mangler verktøy for eierstyring av datterselskaper, men

peker på at det er positivt at arbeid med dette er i gang.

#### **4. Utføres tømmerrutiner, hytterrenovasjon og differensiering av avfallsgebyr i samsvar med krav?**

Ifølge revisjonen har Hamos forvaltning etablert rutiner som sikrer likebehandling av abonnentene. Andelen klager er redusert og vurderes som lav i 2015.

Revisjonen viser til at Miljødirektoratet har kommet med en ny tolkning av forurensningsloven, som innebærer at det ikke er anledning til å fritta fritidsboliger fra renovasjonsavgift på generelt grunnlag. Orkdal og Skaun kommuner har ikke hytterrenovasjon i dag. Revisjonen påpeker at forskriften i eierkommunene til Hamos derfor må endres for å bli i tråd med regelverket.

Selskapet har en differensiering av avfallsgebyr for å motivere til reduksjon av avfall, noe som er i samsvar med dagens krav.

#### **5. Fattes det vedtak om delegert myndighet for innkreving av renovasjonsgebyr fra den enkelte eierkommune til selskapet?**

Eierkommunene har overført ansvar og myndighet til innfordring av renovasjonsgebyret til Hamos forvaltning, men overføringen av ansvar er forskjellig mellom kommunene etter at Frøya og Hitra kommune kom inn i selskapet i 2006. Revisjonen mener dette bør gjøres likt for alle kommunene.

### **Revisors anbefalinger**

På bakgrunn av de vurderingene som er oppsummert over anbefaler revisjonen å:

- Vurdere styresammensetning i lys av rapportens merknader, samt ut fra selskapets fremtidige behov
- Sikre at avsatt overskudd i selvkostfondet brukes i samsvar med krav til selvkost
- Endre forskrift for husholdning i HAMOS vedrørende fritidsbebyggelse, slik at den blir i samsvar med nye avklaringer fra miljødirektoratet
- Sikre lik delegering av myndighet for innfordring av renovasjonsgebyret hos eierkommunene i HAMOS

### **Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon**

Sekretariatet mener rapporten belyser en rekke sentrale problemstillinger knyttet til eierstyring og drift av Hamos forvaltning IKS, og anbefaler at kontrollutvalget legger den fram for kommunestyret med en oppfordring om å følge opp revisors anbefalinger. Sekretariatet mener det er hensiktsmessig at det rapporteres om oppfølgingen i forbindelse med rulleringen av eierskapsmeldingen.

# Rapport fra forvaltningsrevisjon av samhandlingsreformen

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Frøya kommune

**Møtedato**

09.06.2016

**Saknr**

20/16

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 216, TI - &58

**Arkivsaknr** 15/125 - 7

---

**Kontrollutvalgssekretariatets innstilling**

Kontrollutvalget tar rapport fra forvaltningsrevisjon til orientering og legger den fram for kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret tar rapport fra forvaltningsrevisjon av samhandlingsreformen til orientering.
2. Kommunestyret anbefaler rådmannen å fortsette arbeidet for å redusere sårbarhet knyttet til sykepleiefaglig kompetanse ved sykehjemmet ved korttidsfravær.

**Utrykt vedlegg**

Frøya -endelig rapport- Samhandling.pdf

**Saksutredning**

I plan for forvaltningsrevisjon 2015-2016 har kommunestyret prioritert forvaltningsrevisjon av kommunens arbeid med samhandlingsreformen. Kontrollutvalget iverksatte i sak 28/15 bestilling av prosjektet.

I plan for forvaltningsrevisjon var det skissert at prosjektet kunne omfatte tre hovedområder, revisjonen har vurdert samtlige:

1. Har kommunen tilfredsstillende kapasitet og kompetanse for mottak av utskrivningsklare pasienter?
2. I hvilken grad er det samsvar mellom tilgjengelig kapasitet av tjenester i SiO og kommunens behov for disse tjenestene?
3. Har Frøya kommune en systematisk oppfølging av folkehelsearbeidet?

**1. Kapasitet og kompetanse**

Frøya kommune har et lite differensiert omsorgstilbud. Det medfører at personer som kunne fått nytte av omsorgstjenester på et lavere nivå tilbys plass på langtidsavdelingen ved sykehjemmet. Dette fører i sin tur til at korttidsavdelingen opplever større pågang enn det er kapasitet til, og at kommunen dermed ikke makter å ta imot ferdigbehandlede pasienter fra det regionale helseforetaket. Som en følge må kommunen betale for relativt mange oppholdsdøgn for disse pasientene.

Revisor mener at organisering av sykepleierne i en *pool* synes å være fornuftig og at det kan bidra til å redusere sårbarheten ved sykefravær på sykehjemmet.

Revisjonen mener at kommunens avtale med et vikarbyrå er en fornuftig måte å

sikre tilgang til kompetanse på.

Kommunen har problemer med å rekruttere kompetansearbeidskraft, men har ifølge rapporten et godt plangrunnlag for rekrutteringsarbeidet i pleie- og omsorgssektoren. Kommunen arbeider også godt med å videreutvikle eksisterende kompetanse.

## **2. Samsvar mellom kapasitet i SiO og kommunens behov**

Kommunen er skal tilby døgnopphold til pasienter og brukere med behov for øyeblikkelig hjelp. SiO har kapasitet og kompetanse til å yte slike tjenester, men tilbudet har vært lite benyttet av Frøya kommune. Revisjonen mener at det er en økende bevissthet hos henvisende instanser om muligheten for å legge inn pasienter ved SiO sengepost, men at det er utfordrende at pasienttransporten går ut over ambulanseberedskapen.

Tjenestetilbudet ved SiO er ifølge rapporten i samsvar med loven og samarbeidets intensjoner. Revisjonen har ikke gjort vurderinger av om Frøya kommunes bruk er i samsvar med bidraget.

## **3. Oppfølging av folkehelsearbeidet**

Fylkesmannen meldte om to avvik i forbindelse med tilsyn fra Fylkesmannen i 2013. Begge avvikene er rettet lukket, blant annet ved at kommunen har laget en folkehelseplan, utarbeidet en oversikt over helsetilstanden i kommunen og satt i verk en rekke tiltak på de ulike programområdene for å forbedre folkehelsen.

### **Revisjonens anbefalinger**

Revisjonen anbefaler rådmannen å fortsette arbeidet for å redusere sårbarhet knyttet til sykepleiefaglig kompetanse ved sykehjemmet ved korttidsfravær.

### **Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon**

Sekretariatet anser rapporten for å svare til bestillingen fra utvalget. Den gir et bilde av utfordringene til Frøya kommune, men viser også at kommunen har satt i verk en rekke ulike tiltak for å bedre situasjonen.

Sekretariatet anbefaler at rapporten fremmes for kommunestyret med revisjonens anbefalinger som innstilling.



## Orientering fra rådmannen 9.6.2016

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Frøya kommune

**Møtedato**

09.06.2016

**Saknr**

21/16

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 15/167 - 4

---

**Kontrollutvalgssekretariatets innstilling**

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

**Saksutredning**

Kontrollutvalget ba i sak 32/15 rådmannen redegjøre om kriterier og rutiner for utbetaling av startlån. Saken har blitt utsatt i forbindelse med valget.

Kontrollutvalget har også bedt rådmannen orientere om rutiner for møteavvikling i kommunens politiske organer.

Rådmannen vil være tilstede i møtet og orientere utvalget.

**Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon**

Sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

# Møteplan for høsten 2016

---

## Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

09.06.2016

Saknr

22/16

Saksbehandler Torbjørn Berglann

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 15/120 - 11

---

## Kontrollutvalgsssekretariatets innstilling

Kontrollutvalget har møte følgende dager høsten 2016:

- 7. september
- 26. oktober
- 7. desember

## Saksutredning

Kontrollutvalget har budsjett til å gjennomføre tre møter i halvåret, noe det er tatt høyde for i forslaget til møteplan.

Formannskapet og kommunestyret har møtedag henholdsvis tirsdager og torsdager, kontrollutvalgets er også dette halvåret foreslått lagt til onsdager for å unngå møtekollisjon.

Sekretariatet har satt opp følgende møteplan med foreløpig forslag til saker høsten 2016:

### 7. september:

1. Evaluering av arbeidet i utvalget?
2. Rådmannen orienterer om:
  - Internkontroll
  - Saker fra oppfølgingskalender
3. Bestilling: Forvaltningsrevisjon av psykisk helsevern og rus
4. Overordnet analyse – forarbeid til plan for forvaltningsrevisjon

### 26. oktober

1. Behandling av prosjektplan: Forvaltningsrevisjon av psykisk helsevern og rus
2. Forslag til plan for forvaltningsrevisjon

### 7. desember

1. Møteplan vår 2017
2. Oppfølging av påse-ansvaret overfor revisjonen?

## Kontrollutvalgsssekretariatets konklusjon

Sekretariatet anbefaler at utvalget holder tre møter høsten 2016: 7. september, 26. oktober og 7. desember.

## Nytt fra utvalgene 9.6.2016

---

### Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

**Møtedato**

09.06.2016

**Saknr**

23/16

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 15/168 - 4

---

### Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Saken fremmes uten innstilling.

### Saksutredning

Medlemmene i kontrollutvalget følger hver sine hovedutvalg og orienterer utvalget om interessante saker. Utvalgene er fordelt slik:

Kommunestyre: Helge Borgen

Formannskap: Laila Wedø

Hovedutvalg for drift: Sten S. Arntzen

Hovedutvalg for forvaltning: Kirsten Dragsnes

### Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Sekretariatet anbefaler at utvalget tar stilling til eventuell oppfølging av sakene i møtet.

## Oppfølging av vedtak pr. 9.6.2016

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Frøya kommune

**Møtedato**

09.06.2016

**Saknr**

24/16

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 16/33 - 3

---

### Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

1. Kontrollutvalget ber rådmannen orientere kommunestyret om oppfølgingen av rapport fra selskapskontroll av Trønderenergi, jf. sak KST 40/14.
2. Kontrollutvalget tar oversikten over saker til oppfølging til orientering.

### Vedlegg

Saker til oppfølging per 9.6.2016

### Saksutredning

Kontrollutvalget har ifølge kommuneloven ansvar for å påse at rådmannen iverksetter kommunestyrets vedtak i forbindelse med behandling av rapporter fra forvaltningsrevisjon. Kontrollutvalgets sekretariat holder oversikt over aktuelle vedtak.

En oppdatert oversikt over saker til oppfølging følger vedlagt. Den viser at eierskapsmeldingen er behandlet i kommunestyret, sak KST 74/16, uten at rådmannen har redegjort for oppfølgingen av rapport fra selskapskontroll av Trønderenergi. En slik redegjørelse var forutsatt av kommunestyret da det behandlet rapporten i 2014, sak KST 40/14. Kontrollutvalget kan be rådmannen om å orientere kommunestyret om hvordan rapporten er fulgt opp. I de øvrige sakene bør utvalget avvente rådmannens orientering til høsten.

### Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Kontrollutvalget bør anmode rådmannen om å etterkomme vedtaket i sak KST 40/14 og ta øvrige saker til oppfølging til orientering.

**Kontrollutvalget i Frøya kommune – saker til oppfølging pr. 18.5.2016****Rådmannens orientering om internkontroll**

KU 4/16	Kontrollutvalgets vedtak
Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber rådmannen redegjøre for status i utvalgets første møte høsten 2016.	
***	Kommunestyrets vedtak
* * *	
Status KU	Kontrollutvalgssekretariatets vurdering
Til oppfølging i sept. 2016	

**Helhetlig innsats overfor barn og unge - forvaltningsrevisjon**

KU 13/14	Kontrollutvalgets vedtak 25.6.2014
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kommunestyret merker seg rapportens konklusjon og anbefalinger vedrørende behovet for kompetanse i oppvekstsektoren og ber rådmannen legge fram en sak i løpet av høsten om hvordan kompetansenivået i sektoren kan heves.</li><li>2. Kommunestyret tar rapportens øvrige konklusjoner og anbefalinger til orientering.</li></ol>	
KST 113/14	Kommunestyrets vedtak 25.9.2014
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kommunestyret merker seg rapportens konklusjon og anbefalinger vedrørende behovet for kompetanse i oppvekstsektoren og ber rådmannen legge fram en sak i løpet av høsten om hvordan kompetansenivået i sektoren kan heves.</li><li>2. Kommunestyret tar rapportens øvrige konklusjoner og anbefalinger til orientering.</li><li>3. Kommunestyret utfordrer oppvekstsektoren til å gå nye veier for å fremme samhandling med foreldrene. Det ønskes en tilbakemelding på hvordan oppvekstsektoren jobber med dette fremover.</li><li>4. Kommunestyret henstiller til at det jobbes videre for å realisere ideen bak Famliens Hus.</li></ol>	
Status KU	Kontrollutvalgssekretariatets vurdering
Til oppfølging i sept. 2016	Pkt. 1, 3 og 4 i kommunestyrets vedtak skal følges opp. Så langt ingen tilbakemelding?

**Trønderenergi AS - selskapskontroll**

KU 2/14	Kontrollutvalgets vedtak
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kommunestyret tar revisjonens påpekning om ordførers habilitet til orientering. Kommunestyret ber formannskapet vurdere i hvilke organer kommunen skal drive eierstyring slik at hensynet til habilitetsreglene og god eierstyring kan ivaretas best mulig.</li><li>2. Kommunestyret ber formannskapet følge opp øvrige konklusjoner og vurderinger i rapporten.</li><li>3. Kommunestyret ber om at det rapporteres om oppfølging av rapporten i forbindelse med neste fremlegging av eierskapsmelding.</li><li>4. Kommunestyret tar for øvrig rapport fra selskapskontroll av TrønderEnergi til orientering.</li></ol>	
KST - 40/14	Kommunestyrets vedtak
Som kontrollutvalgets innstilling.	
Status KU	Kontrollutvalgssekretariatets vurdering
18/5: Fortsatt oppfølging	Pkt. 3 følges opp ved neste behandling av kommunens eierskapsmelding.
9/6: Fortsatt oppfølging	Eierskapsmelding lagt fram 26/5 uten orientering om oppfølging av rapporten.

**Kontrollutvalget i Frøya kommune – saker til oppfølging pr. 18.5.2016**

<b>Plan-, delings- og byggesaksbehandling – forvaltningsrevisjon</b>	
KU 11/12, 20/13, 3/14	Kontrollutvalgets vedtak
<b>Kontrollutvalgets vedtak</b>	
<b>2012</b>	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kontrollutvalget tar rapporten til etterretning og legger den frem for kommunestyret med følgende innstilling:</li><li>2. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapporten til etterretning.</li><li>3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget en skriftlig redegjørelse, innen utgangen av 2012, om hvordan alle anbefalingene i rapporten er fulgt opp.</li><li>4. Kvalitetssikring av rutiner og praktisk gjennomføring av tilsyn med byggesaker prioriteres. Fysisk kontroll må gjennomføres i løpet av høsten 2012 og rapporteres senest sammen med oppfølgingen av øvrige anbefalinger innen utgangen av året. *****</li></ol>	
<b>2013</b>	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kontrollutvalget er fornøyd med rådmannens tilbakemelding på oppfølging av kommunestyrevedtak etter forvaltningsrevisjon av byggesaksbehandlingen i Frøya kommune.</li><li>2. Kontrollutvalget ber rådmannen om en ny skriftlig tilbakemelding om erfaringer knyttet til oppfølging av byggesaker innen utgangen av 2013.</li><li>3. Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling: Saken tas til orientering. *****</li></ol>	
<b>2014</b>	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kontrollutvalget konstaterer at Frøya kommune fortsatt ikke innfrir lovpålagte krav om tilsyn av byggeprosjekt.</li><li>2. Kontrollutvalget ber om en ny skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalgets første møte i 2015.</li><li>3. Saken oversendes kommunestyret til orientering.</li></ol>	
Saksnr. KST	81/12, 50/13, 39/14
2012: Som innstilling fra kontrollutvalget. *****	
2013: Saken tas til orientering. *****	
2014: Saken tas til orientering.	
Status rådmann	
-	-
Status KU	Kontrollutvalgssekretariatets vurdering
Til oppfølging i sept. 2016	Frøya kommune har over flere år manglet kapasitet til å drive tilsyn med byggesaker. Administrasjonens oppfølging av rapporten har vært behandlet i kontrollutvalget ved flere anledninger.

## Eventuelt

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Frøya kommune

**Møtedato**

09.06.2016

**Saknr**

25/16

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann**Arkivkode** FE - 033, TI - &17**Arkivsaknr** 16/89 - 2

---

**Kontrollutvalgssekretariatets innstilling**

Saken legges fram uten innstilling.