

Kommunal- og
moderniseringsdepartementet

Vår saksbehandler: Torbjørn Berglann, tlf. 400 67 058

E-post: torbjorn.berglann@konsek.no

Deres ref.: 16/1559

Vår ref.: 16/120-3

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 29.09.2016

Høring - forslag til ny kommunelov

Vi viser til invitasjon til høring om forslag til ny kommunelov på KMDs nettsider. Vi vil i det følgende avgi høring til delene av lovforslaget som er relevante for oss, kapitlene 25, 26 og 27.

Kapittel Konseks høringssvar

25.3.1 Konsek er tilfreds med at lovutvalget gir uttrykk for at et "faglig kompetent og velfungerende sekretariat er viktig for et uavhengig og godt arbeidende kontrollutvalg." Konsek vil her peke på at Deloitte i sin evaluering av kontrollutvalgene konkluderte med at opprettelsen av kontrollutvalgssekretariatene har bidratt til å vitalisere utvalgene. Vi er imidlertid bekymret for at andre av lovutvalgets vurderinger vil svekke sekretariatene og at den uavhengigheten går tapt.

25.3.4.2 Lovutvalget ønsker å trekke grenser for hvilke oppgaver sekretariatene kan utføre og hvilke oppgaver som skal legges til revisjonen. Lovutvalget definerer revisjon som "å innhente informasjon og vurdere denne opp mot et regelverk, vedtak e.l." Vi synes ikke dette er en spesielt presis definisjon av begrepet *revisjon*. Definisjonen medfører dessuten en rekke uheldige konsekvenser, her vil vi nevne de to viktigste.

Konsek mener for det første at kontrollutvalgssekretariatene, og gjennom dette kontrollutvalgene, ikke lenger blir uavhengige av revisjonen. Flertallet i lovutvalget legger til grunn at kontrollutvalgssekretariatet ikke kan legges til revisjonsselskapet. Dette fordi sekretariatet skal bistå kontrollutvalget i dets kontroll av at revisjonen utfører oppgavene sine slik den skal. Konsek støtter denne vurderingen.

Dersom sekretariatet i sin saksutredning har behov for å "innhente informasjon og vurdere denne opp mot et regelverk", mener lovutvalget at dette er revisjon og må foretas av revisjonen. Sekretariatene må med andre ord be revisjonsselskapet om bistand i utarbeidelsen av saksframlegg. Konsek mener at den nødvendige uavhengigheten som sekretariatene må ha overfor revisjonsselskapene dermed går tapt. Dette er svært uheldig, og vil svekke kontrollutvalgenes rolle. Vi synes dessuten lovutvalget er inkonsistent når det på den ene siden mener at revisjonsselskapene ikke kan være sekretariat for kontrollutvalget og på den andre siden vil legge sekretariatsoppgaver til revisjonsselskapene.

At kontrollutvalget er uavhengig av revisjonen og har tilgang på kompetanse til å vurdere kvaliteten på revisjonsarbeidet, er etter vår mening en forutsetning for en modell som legger opp til at revisjon kan være en tjeneste som kjøpes utenfor egenregi. Lovutvalget avfeier dette som en for krevende oppgave for sekretariatene. Vi mener det må være et

krav at kontrollutvalget skal ha tilgang på slik kompetanse, enten gjennom eget sekretariat eller andre ordninger for å innhente den ved behov.

For det andre mener Konsek at saksbehandlingen i sekretariatene med lovutvalgets definisjon av *revisjon* blir unødig tungrodd og byråkratisk. Kontrollutvalgssekretariatene har i forbindelse med saksutredningen jevnlig behov for å vurdere om kommuneadministrasjonens praksis er i tråd med politiske vedtak, lover og regler. Av og til er det også behov for rene juridiske vurderinger. Med lovutvalgets definisjon av *revisjon* må selv enkle vurderinger av kommuneadministrasjonens praksis bestilles hos revisjonsselskapet. Revisjonsselskapet skal deretter foreta vurderingen, kvalitetssikre den og sende den tilbake til sekretariatet, som kan fortsette arbeidet med saksframlegget. Dersom det oppstår behov for ytterligere vurderinger må sekretariatet og revisjonsselskapet gjenta syklusen. Det er også mulig å tenke seg situasjoner der en jurist i et sekretariat må henvende seg til et revisjonsselskap uten juridisk kompetanse for å få en juridisk vurdering. I slike tilfeller må revisjonsselskapet innhente vurderingen fra en tredje instans. Konsek mener at dette vil være svært tungvint og unødig arbeidskrevende.

Konsek mener generelt at praktiske hensyn, og hensynet til det lokale selvstyret tilsier at kontrollutvalgene bør ha stor frihet til å velge hvordan oppgaver som ikke faller inn under en mer presis definisjon av revisjonens oppgaver skal utføres og hvem som skal utføre dem. Kompetanse og kapasitet i sekretariat og revisjonsselskap vil da være avgjørende. Dersom kontrollutvalget skal være bundet av å gå til revisjonen med ethvert spørsmål er det en risiko for at en større andel av revisjonens ressurser blir bundet opp i småsaker, på bekostning av de større systematiske undersøkelsene som revisjonen er best kvalifisert til å utføre.

Det bør følge av prinsippet om uavhengighet at den som skal utføre forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, dvs. revisjonen, ikke samtidig kan ha det faglige ansvaret for bestilling av disse. Utarbeidelse av plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll bør derfor gjøres uavhengig av revisjonen. Den mest nærliggende måten å organisere dette på vil være at oppgaven ligger til kontrollutvalgets sekretariat.

- 25.3.4.3 Lovutvalgets avgrensninger av sekretariatets oppgaver i kapittel 25.3.4.2 legger etter vår mening dårlig til rette for å opprettholde kompetente sekretariat. Vi mener at loven bør stille krav om at kontrollutvalget må ha tilgang til kompetanse til planlegging og bestilling av revisjonstjenester samt vurdering av de tjenestene som leveres. Det er nærliggende å anta at heving av kompetansen i sekretariatene er den mest hensiktsmessige måten å tilfredsstille et slikt krav på.
- 26.4.4.3 Kontrollutvalgene får i dag begrenset informasjon om resultatene fra den forbundsbaserte kvalitetskontrollen av kommunal revisjon. Som revisjonsselskapenes oppdragsgiver og viktigste bruker er det av avgjørende betydning for kontrollutvalgene at de kan ha tillit til at revisjonsselskapenes arbeid holder tilstrekkelig kvalitet. Dagens forbundsbaserte kvalitetskontroll utøves av medlemmene. Konsek mener at kvalitetskontrollen vil få styrket omdømme og tillit dersom den utøves av en ekstern aktør. Konsek støtter forslaget, og er særlig positiv til at resultatene skal offentliggjøres.
- 27.4.1 Lovutvalget foreslår at eierskapskontroll skal legges til revisjonen og begrunner dette i at det gir "... en klarere rollefordeling mellom sekretariatet og revisjonen samt forhindrer dobbeltrolleproblematikk knyttet til sekretariatets arbeid." Konsek mener at dagens modell, der sekretariatene

inngår i bestillerleddet, mens revisjonen utgjør utførerleddet er hensiktsmessig. Konsek støtter derfor lovutvalgets forslag om at eierskapskontroll bør utføres av revisjonsselskapene.

Med hilsen
Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS

Torbjørn Berglann
rådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.