

Malvik kommune,
✓ varaordfører Ole Herman Sveian,
Rådhuset,
7550 Hommelvik.

MOTTATT

22 FEB. 2016

Manglende oppfølging av forutsetninger vedtatt i eiendomsskattevedtaket av 16.12.2013.

Viser i denne forbindelse til skriv av november 2015 og til telefonsamtale av 18.02.2016, som omhandler konkrete spørsmål opp mot overstående formulering. I denne forbindelse kan det nevnes at konstituert Rådmann ble avkrevd de samme svar på spørsmål pr. telefon høsten 2015 - hvor det blir benektet at forutsetninger eksisterer i skattevedtaket. Likeså er et sentralt partimedlem i AP blitt tilskrevet, men brevet er fortsatt ubesvart.

Takker for mottatt kopi av møteprotokollen av 16.12.2013 og fra interpellasjons-svar av 31.08.2015. Det er blitt avmerket særskilt vedr. Vedtaket i kommunestyret 16.12.2013 under punkt 6. E-skatten, noe som synes å underbygge påstand om at forutsetninger ikke ligger i vedtaket. Da spør jeg: Er hele vedtaksgrunnlaget lest - og blitt forstått?

I samme dokument fremkommer min påstand om forutsetninger og at disse er direkte knyttet til eiendomsskattevedtaket. P.5.66/13 Økonomiplan 2014-2017, 2. behandling - og dergjennom endringsforslag fremmet av Randi Eikevik (AP) - som vedtas med 19 stemmer og 12 stemmer mot. Dette vedtak i kommunestyret av 16.12.2013 forteller hva som skal skje når eiendomsskatt utskrives - og ikke bare opp mot kommende periode, men så lenge skatten blir utskrevet. Skal disse forutsetninger nøytraliseres så skal og må dette skje gjennom et nytt vedtak i kommunestyresalen - derom hersker ingen tvil.

Det er ikke opp til det til enhver tid sittende kollegium på Rådhuset å velge hva som skal utføres, for deretter å benekte fakta. Malvik kommunes innarbeidede praksis har flere fattet interesse for.

I mitt arbeide rundt Avtalerett innen organisasjonsystemet, så vi på lovteksters ordlyd og hvordan lovmerknadene styrte forståelsen - og den utøvende praksis. På samme måte er kommunestyrevedtak tuftet på forutsetninger gitt av et flertall i kommunestyresalen - styrende opp mot vedtaksutførelsen i praksis, og skal iverksettes av sentraladministrasjonen.

I en sak heftet med så mye løgn, fortielse, bruttegarantier og fornektelse over tid - siden 2003-, så er det mer enn merkelig at dette fortsatt er styringsformen til posisjonspartiene.

Er dette enestående? Nei! Viser til MB av 24.06.2015 „Arroganse i søppelsak“ hvor det påstås både det ene og andre fra ledelsen i Malvik kommune, for deretter å benekte fakta og komme med vikarierende argumentasjon som det ikke er opp til innbyggerne å innfri.

Jeg spurte: Leses saksdokumenter og blir de forstått i sin sammenheng?

Tar det som en selvfølge at sentraladministrasjonen vil gi undertegnede en direkte forklaring på sitt uttalte standpunkt om at Randi Eikevik's endringsforslag vedr. eiendomsskatten og vedtaket av 16.12.2013. Ikke er gjeldende opp mot forutsetningene/skatteinnføringen.

Posisjonen „spiller på“ at de er ny på Rådhuset og har fått uante økonomiske utfordringer.

Men - det er jo de samme partier som styrer nå - som i forutgående periode og dermed hadde tilgang på dokumenter, kunne kreve dokumenter og sitter med ansvaret.

Er det personer som har det økonomiske ansvar, har noen gitt uriktige opplysninger, har noen tatt seg til rette uten godkjenning/uten rapportering, o.s.v innen ledelsen?

Da bør dette komme frem. Det er mine penger - og jeg krever oppklaring!

I min virkelighet får slett utført arbeide konsekvenser - og ikke fordeknninger. Det blir for enkelt å sende pengekrav - for slett utført jobb - ut mot innbyggerne, hvor de med mest hjelp/behov blir de virkelige taperne. Dette øker presset på arb. utførelser.

Og de 900 000 kroner overført til overskudd 2014 er gjennom vedtak øremerkede kroner. Det ryktes om at det er utgått instruks om at ingen får uttale seg om arbeidsforhold. Dette kan forstås dit hen at dette kan få konsekvenser for den enkeltes arbeidsforhold.

Da vil jeg bare minne om at et slikt opprop/ forståelse ikke harmonerer med Grunnlovens § 100 eller Arbeidsmiljølovens klare tekst fra 2007 hvor det presiseres at det er forbud mot gjengjeldelse mot varslere. Loven pålegger arb. tagere å ytre seg om forhold. Sparing innen helsesektoren aktualiserer nettopp dette moment.

Det forholder seg forhåpentlig ikke slik at det bygges opp om et falskt omdømme med blikket kun rettet inn mot et kunstig ettermæle.

Midtsand, 20. Februar 2016

Per Arne Midtsand

Svedalsvegen 23,

7563 Malvik.

Tlf. 73979082.