

Oppfølging av vedtak i forbindelse med innføring av eiendomsskatt.

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Malvik kommune

Møtedato

17.10.2016

Saknr

31/16

Saksbehandler Arvid Hanssen**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 13/38 - 29

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

1. Kontrollutvalget mener rådmannens oppfølging og rapportering i forhold til forutsetninger i kommunestyrevedtak knyttet til innføring av eiendomsskatt, ikke har vært god nok.
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret til orientering.

Vedlegg

Brev datert 23.0.16 fra rådmannen til kontrollutvalget.

Vedtak kommuneregnskap 2015 - vedrørende eiendomsskatt.

Saksutredning

Kontrollutvalget konstaterte i sak 18/16 *Henvendelse fra innbyggervedrørende eiendomsskatt og fellesdeponier for avfall m.v.* at alle forutsetninger for kommunestyrevedtak om innføring av eiendomsskatt ikke var innfridd. Rådmannen deltok i møtet og orienterte om bruken av eiendomsskatten og bekreftet også at alle forutsetninger som lå til grunn i kommunestyrets vedtak i sak 66/13 ikke var fulgt opp.

Kontrollutvalget vedtok følgende i sak 18/16.

1. Kontrollutvalget ber rådmannen om skriftlig tilbakemelding innen 7.9.16 om hvordan rådmannen har fulgt opp forutsetningene i vedtak knyttet til innføring av eiendomsskatt, sak 66/13 i kommunestyret.
2. Kontrollutvalget tar dokumentene og innspillene i saken med seg i arbeide med plan for forvaltningsrevisjon 2017-2018.

Rådmannen har i brev til kontrollutvalget datert 23.9.16 redegjort for bruken av eiendomsskatten. Videre har rådmannen opplyst at manglende oppfølging av vedtak om at en oversikt over bruken av eiendomsskatten skal sendes alle husstander og næringsdrivende årlig, skyldes at dette ble ressurskrevende. Kommunestyret har gjennom nytt vedtak ved behandling av regnskap for 2015 den 20.6.16, funnet enklere og billigere løsninger for å orientere om bruken av eiendomsskatt. Viser til vedlagte notat fra rådmannen.

Sekretariatet forholder seg til oppgitte tall i rådmannens notat. Det opplyses i notatet at eiendomsskatten er brukt til flere bygg enn det som nevnes i vedtaket fra 2013. Dette gjelder Vikhammer - og Sveberg skoler, som ble ferdigstilt i henholdsvis 2009 og 2011. Dette er før økonomiplanperioden 2014-2017, men er i rådmannens notat satt opp med kr 11,6 mill.

Av samlet eiendomsskatt per 31.12.2015 på kr 25,7 mill er kr 12,4 mill brukt på formålsbygg som er satt i gang etter 1.1.2014. Det resterende beløp på kr 13,3 mill

forutsettes å ha gått til drift.

Sekretariatet mener det klart fremgår av vedtak i kommunestyre sak 66/13, 1.ledd, at eiendomsskatten skal brukes på nye formålsbygg. Kun 3. ledd i vedtaket i sak 66/13, som omhandler rapporteringsmåten til innbyggere og næringsdrivende, ble endret gjennom vedtaket knyttet til behandling av regnskap 2015 den 20.6.16. Vedtaket i saken følger som vedlegg. Sekretariatet mener det er klart at fremtidig rapportering av bruken av eiendomsskatt må skje på bakgrunn av avdrag og renter på formålsbygg igangsatt etter 1.1.14. Kostnader på kr 11,6 mill for Vikhammer – og Sveberg ungdomsskole, skal ut fra sekretariats forståelse av kommunestyrets vedtak, ikke inngå i beregningene.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Sekretariatet konstaterer at rådmannen erkjenner at kommunestyre burde fått tilbakemelding, og dermed hatt mulighet til å vurdere vedtaket fra 2013 på et langt tidligere tidspunkt. Dette er viktig formelt, men også i forhold til omdømme, da saken har engasjert innbyggere i stor grad.

Videre er det viktig at rådmannen ved fremtidig rapportering av bruk av eiendomsskatt rapporterer i forhold til forutsetningene som ligger i gjeldende vedtak. Sekretariatet konkluderer ut fra rådmannens brev med at kr 13,3 mill av netto eiendomsskatt for perioden 2014-2015, per utgangen av 2015, ikke er brukt til formålsbygg igangsatt i økonomiplanperioden 2014-2017.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å sende saken videre til kommunestyret. Hvorvidt dette bør skje i form av ordinær sak eller referatsak kan avklares i møtet. Det er viktig at kommunestyret gjøres kjent med saken, herunder rådmannens brev av 23.9.16 til kontrollutvalget.

Viser for øvrig til innstillingen.