

# Rapport fra selskapskontroll med Envina IKS

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Klæbu kommune

**Møtedato**

09.06.2016

**Saknr**

17/16

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE - 037, TI - &58

**Arkivsaknr** 15/127 - 5

---

**Kontrollutvalgssekretariatets innstilling**

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering og legger den frem for kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret tar rapport fra selskapskontroll Envina IKS til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunens eierrepresentant i Envina IKS om å:
  - Arbeide for å etablere rutiner for valg til styret slik revisjonen anbefaler i rapportens pkt 7.
  - Arbeide for at Envina IKS får etablert en god nok kapasitet til å håndtere full innsamling av fritidsavfall fra alle 3 eierkommunene.

**Vedlegg**

Rapport fra selskapskontroll med Envina IKS

**Saksutredning**

Kontrollutvalget og kommunestyret har gjennom utarbeidelsen og vedtak av plan for selskapskontroll for Klæbu kommune for 2015-2016 lagt premissene for selskapskontrollarbeidet ut 2016. Planen ble vedtatt av kommunestyret i sak 76/2014.

Selskapskontrollen av Envina IKS er gjennomført som et samarbeidsprosjekt mellom de 3 eierkommunene Klæbu, Midtre Gauldal og Melhus.

Kontrollutvalget i Klæbu kommune foretok en bestilling av selskapskontrollen på sitt møte 24.09.2015.

Revisjon Midt-Norge IKS har på bakgrunn av bestillingen formulert følgende problemstillinger for prosjektet:

1. Er eierstyring og selskapsledelse i Envina i samsvar med gitte føringer og anbefalinger?
2. Sikrer Envina et tydelig skille mellom kommersiell virksomhet og monopolvirksomheten, og er det organisatorisk skille av ledende roller i konsernet?
3. Fattes det vedtak om delegert myndighet for innkreving av renovasjonsgebyr fra den enkelte eierkommune til selskapet?
4. Har eierkommunene etablert innsamling av hytterrenovasjon i samsvar med krav?

**Revisors konklusjon**

Er eierstyring og selskapsledelse i Envina i samsvar med gitte føringer og anbefalinger?

Eierstyringen i Envina preges i noen grad av at eierne er tre kommuner med til dels ulike interesser. Det kan det være krevende for selskapet å forholde seg til. De siste årene har eierkommunene og selskapet utarbeidet og fulgt rutiner for eierdialog og kommunikasjon mellom kommunestyret og selskap, som etter revisjonens syn er egnet til å sikre en mer tydelig og forutsigbar kommunikasjon.

Eierne har sikret et kompetent og bredt sammensatt styre for Envina, som ser ut til

å ha funnet en god arbeidsform, med gode systemer for sin virksomhet. Det er for selskapet imidlertid ikke vedtektsfestet bruk av valgkomite for nye styrevalg, eller utarbeidet et sett med kompetansekriterier, i tråd med anbefalinger for eierstyring. Revisjonens syn er at slike virkemidler kan bidra til å sikre at også fremtidige styre har rett sammensetning av kompetanse, som bør være vel så viktig for selskapet og eierne som styremedlemmenes parti og kommunetilhørighet.

**Sikrer Envina et tydelig skille mellom kommersiell virksomhet og monopolvirksomheten, og er det organisatorisk skille av ledende roller i konsernet?**

Envina har gjennomgående representasjon (daglig leder i morselskapet er styreleder i datterselskapet), som ikke er i tråd med gitte anbefalinger. Med unntak av dette er revisjonens syn at konsernet har etablert hensiktsmessige systemer for å hindre krysssubsidierting og sammenblanding mellom selskapene. Skillet er etablert gjennom selskapsmessig, regnskapsmessig skille, sammen med fordelingsnøkler ved fellesanskaffelser.

**Fattes det vedtak om delegert myndighet for innkreving av renovasjonsgebyr fra den enkelte eierkommune til selskapet?**

Retten til innkreving av gebyret synes å være delegert gjennom den lokale forskriften. Envina har videre etablert relevante prosedyrer for å håndtere innkreving, betalingsmislighold, inkasso og rettslig pågang for innfordring, herunder individuell overdragelse av legalpanterett og begjæring om tvangssalg.

**Har eierkommunene etablert innsamling av hytterrenovasjon i samsvar med krav?**

I Melhus og Midtre Gauldal kommuner utføres det ikke hytterrenovasjon, slik forurensingsloven krever.

### **Revisors anbefalinger:**

- Eierkommunene bør sørge for at det etableres rutiner for valg til styret som kan sikre at styret også fremover har den kompetansen selskapet har bruk for, herunder
  - bruk av en valgkomite
  - kriterier for valg til styret
- Eierkommunene og Envina IKS bør sørge for at det etableres innsamling av avfall fra fritidsbolig i alle eierkommuner, slik forurensingsloven krever.

### **Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat mener at selskapskontrollen av Envina IKS gir nyttig informasjon og den signaliserer en del punkter kommunen må ha fokus på i sitt eierskap av Envina IKS.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering og legge den frem for kommunestyret med forslag om at kommunens eierrepresentant i Envina IKS må arbeide for å etablere rutiner vedr. valg til styret, og at Envina IKS må jobbe for å få etablert en god nok kapasitet vedr. fritidsavfall.