

Rapport fra selskapskontroll med Envina IKS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

13.06.2016

Saknr

18/16

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037, TI - &58

Arkivsaknr 15/131 - 4

Kontrollutvalgsekretariatets innstilling

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering og legger den frem for kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret tar rapport fra selskapskontroll Envina IKS til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunens eierrepresentant i Envina IKS om å:
 - Arbeide for å etablere rutiner for valg til styret slik revisjonen anbefaler i rapportens pkt 7.
 - Arbeide for at Envina IKS får etablert en god nok kapasitet til å håndtere full innsamling av fritidsavfall fra alle 3 eierkommunene.

Vedlegg

Rapport fra selskapskontroll med Envina IKS

Saksutredning

Kontrollutvalget og kommunestyret har gjennom utarbeidelsen og vedtak av plan for selskapskontroll for Melhus kommune for 2015-2016 lagt premissene for selskapskontrollarbeidet ut 2016. Planen ble vedtatt av kommunestyret i sak 61/2014.

Selskapskontrollen av Envina IKS er gjennomført som et samarbeidsprosjekt mellom de 3 eierkommunene Melhus, Midtre Gauldal og Klæbu.

Kontrollutvalget i Melhus kommune foretok en bestilling av selskapskontrollen på sitt møte 09.11.2015.

Revisjon Midt-Norge IKS har på bakgrunn av bestillingen formulert følgende problemstillinger for prosjektet:

1. Er eierstyring og selskapsledelse i Envina i samsvar med gitte føringer og anbefalinger?
2. Sikrer Envina et tydelig skille mellom kommersiell virksomhet og monopolvirksomheten, og er det organisatorisk skille av ledende roller i konsernet?
3. Fattes det vedtak om delegert myndighet for innkreving av renovasjonsgebyr fra den enkelte eierkommune til selskapet?
4. Har eierkommunene etablert innsamling av hytterrenovasjon i samsvar med krav?

Revisors konklusjon

Er eierstyring og selskapsledelse i Envina i samsvar med gitte føringer og anbefalinger?

Eierstyringen i Envina preges i noen grad av at eierne er tre kommuner med til dels ulike interesser. Det kan det være krevende for selskapet å forholde seg til. De siste årene har eierkommunene og selskapet utarbeidet og fulgt rutiner for eierdialog og kommunikasjon mellom kommunestyret og selskap, som etter revisjonens syn er egnet til å sikre en mer tydelig og forutsigbar kommunikasjon.

Eierne har sikret et kompetent og bredt sammensatt styre for Envina, som ser ut til å ha funnet en god arbeidsform, med gode systemer for sin virksomhet. Det er for

selskapet imidlertid ikke vedtektsfestet bruk av valgkomite for nye styrevalg, eller utarbeidet et sett med kompetansekriterier, i tråd med anbefalinger for eierstyring. Revisjonens syn er at slike virkemidler kan bidra til å sikre at også fremtidige styrer har rett sammensetning av kompetanse, som bør være vel så viktig for selskapet og eierne som styremedlemmenes parti og kommunetilhørighet.

Sikrer Envina et tydelig skille mellom kommersiell virksomhet og monopolvirksomheten, og er det organisatorisk skille av ledende roller i konsernet?

Envina har gjennomgående representasjon (daglig leder i morselskapet er styreleder i datterselskapet), som ikke er i tråd med gitte anbefalinger. Med unntak av dette er revisjonens syn at konsernet har etablert hensiktsmessige systemer for å hindre krysssubsidierting og sammenblanding mellom selskapene. Skillet er etablert gjennom selskapsmessig, regnskapsmessig skille, sammen med fordelingsnøkler ved fellesanskaffelser.

Fattes det vedtak om delegert myndighet for innkreving av renovasjonsgebyr fra den enkelte eierkommune til selskapet?

Retten til innkreving av gebyret synes å være delegert gjennom den lokale forskriften. Envina har videre etablert relevante prosedyrer for å håndtere innkreving, betalingsmislighold, inkasso og rettslig pågang for innfordring, herunder individuell overdragelse av legalpanterett og begjæring om tvangssalg.

Har eierkommunene etablert innsamling av hytterrenovasjon i samsvar med krav?

I Melhus og Midtre Gauldal kommuner utføres det ikke hytterrenovasjon, slik forurensingsloven krever.

Revisors anbefalinger:

- Eierkommunene bør sørge for at det etableres rutiner for valg til styret som kan sikre at styret også fremover har den kompetansen selskapet har bruk for, herunder
 - bruk av en valgkomite
 - kriterier for valg til styret
- Eierkommunene og Envina IKS bør sørge for at det etableres innsamling av avfall fra fritidsbolig i alle eierkommuner, slik forurensingsloven krever.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat mener at selskapskontrollen av Envina IKS gir nyttig informasjon og den signaliserer en del punkter kommunen må ha fokus på i sitt eierskap av Envina IKS.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering og legge den frem for kommunestyret med forslag om at kommunens eierrepresentant i Envina IKS må arbeide for å etablere rutiner vedr. valg til styret, og at Envina IKS må få etablert en god nok kapasitet vedr. fritidsavfall.