

FINANSIELL REVISJON | FORVALTNINGSREVISJON | FINANSFORVALTNING | SELSKAPSKONTROLL | RÅDGIVNING



Rapport fra selskapskontroll

Eierskapsforvaltning

Melhus kommune
2012

Forord

Denne forvaltningsrevisjonen er gjennomført på oppdrag av Melhus kommunes kontrollutvalg i perioden oktober – desember 2012.

Undersøkelsen er utført i henhold til kommunelovens regler om selskapskontroll, og god revisjonsskikk. Revisjon Midt-Norge IKS vil takke alle som har bidratt med informasjon i undersøkelsen.

Trondheim, 18.12.2012

Frode Singstad
Ansvarlig forvaltningsrevisor

Sammendrag

Denne rapporten oppsummerer en gjennomgang av Melhus kommunes system og praksis for eierstyring. Undersøkelsen er et ledd i selskapskontrollen i kommunen.

Melhus kommune, ved kommunestyret, er eier i en rekke selskaper. Det innebærer at kommunestyret må være bevisst de styringsmulighetene som ligger i eierrollen, og utnytter den til det beste for kommunens interesser, men innenfor rammene av god eierstyring.

Denne undersøkelsen viser at Melhus kommune etter alt å dømme har god oversikt over sine eierinteresser, men at denne informasjonen har vært lite tilgjengelig for folkevalgte og innbyggere. Kommunen har et bevisst forhold til hvorfor de eier og tydelige målsetninger med eierskapene. Det er positivt. Kommunestyret har praksis for å sikre seg relativt jevnlig orienteringer fra de selskapene som har størst betydning for kommunen. Det er også positivt.

Kommunen har vedtatt noen retningslinjer for utøvelsen av sitt eierskap(eierskapspolitikk), men de kunne ha vært langt mer utfyllende. I tillegg tyder alt på at retningslinjene (som er en del av eierskapsmeldingen fra 2009) ikke har vært brukt aktivt som styrende prinsipper for kommunens virksomhet.

Kommunestyret har valgt å overlate en stor del av oppfølgingen av selskapene til ordfører. På den ene siden er det en ordening som bør være egnet til å sikre god forutsigbarhet for selskapene. På den andre siden stiller vi spørsmål ved om dagens praksis sikrer tilstrekkelig involvering av kommunestyret selv i eierskapsdebatten. En måte å involvere kommunestyret mer på, er å legge opp til hyppigere behandling av eierskapsmeldingen.

Gjennomgangen av eierskapsmeldingen fra 2009 og intervju med ordfører tyder på at kommunen er opptatt av å plassere "egne" styremedlemmer i selskapene, fordi det sikrer god påvirkningsmulighet. Vi minner om at et styremedlem er personlig valgt, og skal ivareta selskapets interesser – ikke enkelteieres interesser. God eierstyring er å sette tydelige mål for selskapet gjennom eierorganet (generalforsamling eller representantskap) og å velge et kompetent styre til å nå disse målene.

På grunnlag av våre vurderinger, anbefaler vi Melhus kommune å revidere sin eierskapsmelding fra 2009, og å legge opp til hyppigere behandling av den i kommunestyret.

Innhold

Sammendrag.....	4
1 Bakgrunn.....	6
1.1 Aktivt kommunalt eierskap.....	6
1.2 Eierskap i Melhus kommune	7
2 Undersøkelsesopplegg.....	8
2.1 Avgrensning	8
2.2 Problemstillinger.....	8
2.3 Kontrollkriterier	8
2.4 Metode	10
2.5 Høring	10
3 Har kommunen oversikt over sine eierskap?	12
3.1 Kriterier	12
3.2 Data	12
3.3 Vurdering	13
4 Målsetning med eierskapene.....	14
4.1 Kriterier	14
4.2 Data	14
4.3 Vurdering	17
5 Egne føringer for eierutøvelsen	18
5.1 Kriterier	18
5.2 Data	18
5.3 Vurderinger	18
6 Utøvelse av eierskapet.....	19
6.1 Kriterier	19
6.2 Data	20
6.3 Vurdering	23
7 Konklusjon.....	25
8 Anbefaling	26
Kilder	27
Vedlegg:.....	28

1 Bakgrunn

Denne selskapskontrollen er gjennomført av Revisjon Midt-Norge IKS etter bestilling fra Kontrollutvalget i Melhus kommune¹:

Kontrollutvalget viser til Plan for selskapskontroll for Melhus kommune 2012-2013 og bestiller en selskapskontroll i form av en eierskapskontroll knyttet til praktiseringen av kommunens eierstyring på Melhus tomteselskap AS, Aksjeselskapet Lundemo Bruk, Trønderenergi AS, Envina IKS, Gauldal brann og redning IKS og Gauldal natursenter AS.

Formålet med undersøkelsen er å vurdere det arbeidet Melhus kommune har gjort for å systematisere og profesjonalisere sin eierskapsforvaltning. Undersøkelsen er en del av selskapskontrollen i Melhus kommune. Den vil danne et godt grunnlag for eventuelt videre kontroll med Melhus kommunes eierskap i ulike selskaper (eierskapskontroll²).

Revisjon Midt-Norge IKS gjennomførte i 2007 en rekke begrensede kontroller av selskaper der Melhus kommune har eierinteresser. Den gangen fant revisjonen at Melhus kommune ikke hadde et system for å følge opp sine eierinteresser. Revisjonen anbefalte derfor kommunen å utarbeide rutiner for å følge opp sine eierinteresser, med særlig fokus på kommunikasjonen mellom eierorgan og kommunestyret.

1.1 Aktivt kommunalt eierskap

Som følge av den store veksten i kommunalt og fylkeskommunal selskapsorganisering, har det de siste årene vært økende oppmerksomhet omkring kommuner rolle som eiere. Kommunesektoren har fått kritikk for å være passive eiere, og det har blitt lagt ned mye arbeid, blant annet fra KS, for å bevisstgjøre kommuner og fylkeskommuner på det ansvaret som ligger i eierrollen.³ Oppfordringen til kommuner og fylkeskommuner er at de må være bevisste *hva de eier, og hvorfor de eier det.*⁴

Kommunestyret har i utgangspunktet full beslutningsmyndighet for virksomhet som er organisert som en del av kommunens organisasjon. Slik er det ikke når virksomhet er organisert i selvstendige rettssubjekt. Da må kommunestyret forholde seg til de styringssystemene som gjelder for den aktuelle organisasjonsformen, og lovgivningen som regulerer denne. Aktivt eierskap innebærer at de folkevalgte bruker de mulighetene disse

¹ KU-sak 27/2012

² Jf. Forskrift om kontrollutvalg § 14, jf kommuneloven § 77 nr 5.

³ "Eierskap - Behov og muligheter for politisk styring av selskaper og samarbeid i kommunene", KS 2008

⁴ "Styrings og eierskap i kommunalt eide bedrifter", Vibeke Resch-Knudsen, Kommuneforlaget 2007

styringssystemene gir, til å utøve eierstyring. I selvstendige rettssubjekt skal eierstyringen skje gjennom det øverste eierorganet, altså generalforsamling for AS eller representantskap for IKS.⁵

1.2 Eierskap i Melhus kommune

Melhus kommune har alene eller sammen med andre eierinteresser i en rekke selskaper. Disse er i hovedsak organisert som aksjeselskap (AS) og interkommunale selskap (IKS). Kommunens aksjer og andeler er regnskapsført i balansen til kr 119 mill. Dette er aksjenes anskaffelsesverdi, og det er derfor grunn til å tro at den reelle verdien er høyere enn bokført verdi.⁶ Dette betyr at eierinteressene er av betydelig økonomisk verdi for kommunen. For denne kontrollen skal vi utgangspunkt i følgende selskap:

Selskap	Eiere	Verdi av eierandel ⁷	Formål
AS Melhus tomteselskap	MK (90 %) og Melhus Sparebank(10%)	5.2 mill	Å erverve arealer innen Melhus kommune passende til tomter, gjøre disse byggeklare, og overdra dem til tomtesøkere og dertil hørende virksomhet.
Aksjeselskapet Lundemo Bruk	Heleid av MK	4.5 mill	Forvalte eiendommer i Melhus kommune. Videre (...) gjøre seg delaktig i annen virksomhet.
Trønderenergi AS	MK (14,77%) og andre kommuner	305 mill	Produsere, overføre, fordele og omsette energi, bygge og drive anlegg for slik virksomhet, delta i annen delvirksomhet i forbindelse med denne virksomheten herunder annen forretningsmessig utnyttning av anlegg og teknologi, eie og delta i andre selskap innen rammen av virksomheten.
Envina IKS	MK (33,33%), Klæbu og Midtre Gauldal Kommuner	3,3 mill	Selskapet har som formål å ivareta deltakerkommunenes lovpålagte oppgaver innenfor avfallssektoren. Selskapet kan også drive annen beslektet virksomhet, herunder eie og drive fast eiendom, utnyttelse av råvarer og energi, samt deltakelse (...) i andre foretak med lignende formål.
Gauldal Brann og Redning IKS	MK (63,8%) og Midtre Gauldal kommune	4,3 mill	Innfri de krav som Brannlovgivningen pålegger/delegasjon. Selskapet skal ha ansvaret for og myndighet til å ivareta kommunens forpliktelser etter gjeldene brannlovgivning. Den enkelte kommunes myndighet etter overnevnte lov anses delegert til selskapet gjennom de respektive kommunestyrenes godkjenning av denne selskapsavtalen, unntatt prinsipielle saker.
Gaula natursenter AS	Heleid av MK	kr 268 000	Økonomisk virksomhet. Markedsføre Gauldalen som reisemål og selge tjenester og varer i tilknytning til det. Formålet omfatter også deltakelse i andre selskap (...).

Kilde: purehelp.no og kommuneregnskapet

⁵ Resch-Knudsen (2007)

⁶ Aksjer og andeler skal etter gjeldende regler på området bokføres til historisk anskaffelseskostnad etter forsiktighetsprinsippet.

⁷ Kommunens andel av egenkapitalen ut fra selskapenes regnskaper per 31.12.2011

2 Undersøkelsesopplegg

2.1 Avgrensning

Kontrollen er en del av selskapskontrollen i Melhus kommune. Det er mest naturlig å betegne den som en eierskapskontroll. Det inneholder ikke forvaltningsrevisjon. Kontrollen vil ikke rette seg mot selskapene, men mot kommunens system for eierstyring, og hvordan dette fungerer i praksis. Bestillingen presiserer at vi skal kontrollere hvordan eierstyringen praktiseres på seks utvalgte selskaper. Dette vil i praksis si at vi kontrollerer om kommunens eierutøvelse i disse selskapene skjer i tråd med egne vedtak, selskapslovgivningen og prinsipper for god eierstyring. Der det i planen vises til "utvalgte selskaper", sikter vi til de seks selskapene som fremgår av bestillingen:

- Melhus tomteselskap AS
- Aksjeselskapet Lundemo Bruk
- Trønderenergi AS
- Envina IKS
- Gauldal brann og redning IKS
- Gauldal natursenter AS

2.2 Problemstillinger

For å svare på bestillingen har vi etablert følgende problemstillinger:

1. Har Melhus kommune oversikt over sine eierinteresser i selskaper?
2. Har Melhus kommune tydelige målsetninger med sine eierskap i utvalgte selskaper?
3. Har Melhus kommune vedtatt føringer for hvordan de skal utøve eierskap?
4. Forvalter Melhus kommune sine eierskap i utvalgte selskaper i tråd med disse eventuelle egne føringene, selskapslovgivningen og normer for godt eierskap?

2.3 Kontrollkriterier

2.3.1 Lov og forskrift

Kommuneloven § 6 bestemmer at kommunestyret er kommunens øverste organ. Det innebærer at det er kommunestyret som er eier i de selskapene kommunen har eierinteresser.

2.3.2 Kommunestyrets vedtak

Kommunestyret vedtok i 2009 det vi her omtaler som kommunens «eierskapsmelding»: Kommunestyresak 49/09 «Melhus kommunes eierskap i ulike foretak». Eierskapsmeldingen

var utarbeidet av et politisk sammensatt eierskapsutvalg, som hadde som mandat å legge fram konkrete eierstrategier for en rekke selskap, blant dem de utvalgte selskapene for denne kontrollen. Utvalget hadde administrativ støtte i form av en sekretær.

I tillegg til eierstrategiene for de enkelte selskapene, inneholder eierskapsmeldingen noen føringer for hvordan kommunen skal utøve sitt eierskap. Eierskapsmeldingen fokuserer særlig på styrearbeid. Disse føringene vil danne noe av grunnlaget for våre vurderinger av kommunens praksis per i dag. De relevante føringene vil fremkomme av kapitlene 5 og 6.

2.3.3 KS-anbefalinger

KS Eierforum har utarbeidet en rekke anbefalinger for aktivt eierskap i kommunesektoren.⁸ Noen av anbefalingene har relevans som kriterier for å vurdere kommunens arbeid med eierskap. KS omtaler 19 tema med tilhørende anbefalinger:

1. Obligatorisk opplæring av og informasjon til folkevalgte
2. Utarbeidelse av eierskapsmeldinger
3. Utarbeidelse og revidering av selskapsstrategi og selskapsavtale/vedtekter
4. Vurderinger og valg av selskapsform
5. Fysisk skille mellom monopol og konkurransevirkosomhet
6. Tilsyn og kontroll med kommunale foretak og med forvaltningen av kommunens interesser i selskapet
7. Sammensetning og funksjon til eierorgan
8. Gjennomføring av Eiermøter
9. Eiers krav til profesjonelle styrever i kommunal sektor
10. Valgkomité for styreutnevning i aksjeselskap og interkommunale selskaper
11. Rutiner for kompetansevurdering av selskapsstyrene
12. Styresammensetning i konsernmodell
13. Oppnevning av vararepresentanter
14. Habilitetsvurderinger og politisk representasjon i styrene
15. Kjønnrepresentasjon i styrene
16. Godtgjøring og registrering av styreverv
17. Arbeidsgivertilhørighet i selvstendige rettssubjekter
18. Utarbeidelse av etiske retningslinjer
19. Administrasjonssjefens rolle i kommunale og fylkeskommunale foretak

⁸ "Anbefaling om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunalt/fylkeskommunalt eide selskaper og foretak", KS Eierforum, siste versjon februar 2011

For denne undersøkelsen, som ikke retter seg mot et konkret selskap, er ikke alle anbefalingene relevante. Våre kriterier hentes i hovedsak fra anbefalingene 1, 2, 3 og 7, om opplæring av folkevalgte, utarbeiding av eierskapsmeldinger og strategier og sammensetning av eierorgan.

Disse anbefalingene er ikke obligatoriske, men de er uttrykk for god praksis for kommunal eierstyring – og derfor er de relevante kriterier for å vurdere kommunens praksis.

Også disse utdypes senere i rapporten.

2.4 Metode

Undersøkelsen er bestilt som del av selskapskontrollen i Melhus, og ikke som forvaltningsrevisjon. Standard for forvaltningsrevisjon, RSK 001, har likevel vært veiledende for det arbeidet som er gjort. Standarden sikrer at undersøkelsen er utført i henhold til krav til god kommunal revisjonsskikk.

I denne undersøkelsen har vi innhentet informasjon på følgende måter:

- Intervju med ordfører
- E-post fra rådmannen
- Gjennomgang av kommunens «eierskapsmelding»: Kommunestyresak 49/09 «Melhus kommunes eierskap i ulike foretak»
- Gjennomgang av protokoller fra generalforsamling i de utvalgte selskapene

Den administrativt ansatte som var saksbehandler for kommunens eierstrategi, var ikke tilgjengelig for intervju i prosjektperioden. Rådmannen har svart på nødvendige spørsmål om den administrative oppfølgingen av området. Gjennomgangen av kommunens prosedyrer er gjort for å undersøke om disse er i tråd med KS' anbefalinger. Gjennom intervju med ordfører har vi fått informasjon om hvordan prosedyrene og rutinene er fulgt opp i praksis. Referat fra intervju er verifisert av intervjuobjektene.

2.5 Høring

En foreløpig utgave av rapporten ble sendt på høring til ordfører og rådmann. Begge avga høringssvar (se vedlegg 1). Rådmannen påpeker at revidering av eierstrategien er utsatt på grunn av stort arbeidspress og sykdom i administrasjonen. Ordfører påpeker to forhold:

- Ordfører prøver ikke å påvirke selskapene utenfor formelle fora i den grad man kan få inntrykk av fra den foreløpige rapporten

- Kommunen har de senere år blitt mer bevisst på å velge styrerepresentanter ut fra kompetanse – ikke partitilhørighet.

Vi har justert våre vurderinger noe på grunn av tilbakemeldingen fra ordfører.

3 Har kommunen oversikt over sine eierskap?

Problemstilling: *Har Melhus kommune oversikt over sine eierinteresser i selskaper?*

3.1 Kriterier

KS anbefaler at alle eierskap i selvstendige rettssubjekt fremgår på en klar og instruktiv måte i kommunens årsberetning. I note til årsregnskapet skal kommunen opplyse om hvordan den samlede virksomheten i kommunen er organisert, med bl.a. om kommunen har opprettet kommunale foretak, er deltaker i interkommunalt samarbeid eller deltakere i interkommunale selskaper eller har eierinteresser i aksjeselskaper. Dette bør ligge lett tilgjengelig for de folkevalgte og innbyggerne.

Videre anbefaler KS at det utarbeides en eierskapsmelding ved politisk gjennomgang av slike eierskap, og at denne blant annet viser oversikt over hvilke selskaper kommunen har eierinteresser i.⁹ KS anbefaler at eierskapsmeldingen gjennomgås og eventuelt revideres årlig gjennom kommunestyrebehandling.

3.2 Data

Melhus vedtok en eierskapsmelding i sak 49/09. Den inneholder en oversikt over de selskapene kommunen den gangen hadde eierinteresser i. Eierskapsmeldingen er ikke behandlet på ny siden, men selskapene er i hovedsak de samme. Rådmannen opplyser per e-post at målet er å revidere meldingen en gang i valgperioden, og at dette etter hans syn er tilstrekkelig for å ivareta de endringene som skjer i selskapene. Arbeidet med å revidere den etter valget i 2011 er igangsatt, men forsinket.

Ordfører sier i intervju at eierskapsmeldingen den gangen ga de folkevalgte en god oversikt over selskapene.

Kommunen har ikke tatt inn eierskap i selskaper i årsberetningen, men de fremgår av note 5 til regnskapet. Fremstillingen i note 5 er, med unntak av liten betydning, sammenfallende med oversikten i eierskapsmeldingen.

⁹ Anbefaling 2

Som nevnt anbefaler KS at denne informasjonen bør være lett tilgjengelig for folkevalgte og innbyggere. Om dette sier de:¹⁰

Administrasjonssjefen bør sørge for at de folkevalgte og innbyggerne lett kan finne informasjon med oversikt over selskap og annet som kommunen har eierinteresser i. Listen bør også vise kommunale foretak i kommunen, § 27-samarbeid, vertskommunesamarbeid og dessuten stiftelser som kommunen har vært med på å stifte.

Ordføreren sier i intervju at denne informasjonen med hell kunne ha vært mer tilgjengelig, for eksempel på kommunens hjemmesider. Ordføreren uttrykker at det viste seg å være vanskelig for henne å finne eierskapsmeldingen i forbindelse med denne selskapskontrollen. Hun har videre inntrykk av at kommunens eierskap ikke er godt kjent blant alle folkevalgte. Det kan særlig gjelde nye kommunestyrerepresentanter.

Revisor fikk tilgang til kommunens eierskapsmelding ved å henvise til den konkrete kommunestyresaken i postmottaket. Eierskapsmeldingen lå på det tidspunktet ikke i kommunens kvalitetssystem (EQS). Rådmannen opplyser i e-post at dokumentet nå er lagt inn i EQS, og at det dermed er tilgjengelig for folkevalgte og innbyggere som etterspør det.

3.3 Vurdering

Melhus kommune ser ut til å ha god oversikt over selskaper de har eierinteresser i. Informasjonen om eierinteresser i selskap har vært lite tilgjengelig for folkevalgte og innbyggere. Folkevalgte bør være kjent med hvilke selskaper kommunen har eierinteresser i, og de bør være innforstått med hva det innebærer å være eier. Det kan skje gjennom hyppigere behandling og revidering av eierskapsmeldingen.

¹⁰ Anbefaling 6

4 Målsetning med eierskapene

Problemstilling: Har Melhus kommune tydelige målsetninger med sine eierskap i utvalgte selskaper?

4.1 Kriterier

KS anbefaler at eierskapsmeldingen inneholder informasjon om kommunens formål med eller strategier for de enkelte selskap. Gjennom dette skal eierskapsmeldingen sikre nødvendige styringssignaler til selskapene, og tydeliggjøre de folkevalgtes ansvar. Kommunen bør ikke stille for detaljerte krav til selskapene i en slik melding, men fokusere på overordnede styringssignaler.

4.2 Data

Eiermeldingen inneholder følgende informasjon om formål med og strategier for eierskapet i de utvalgte selskapene:

Lundemo Bruk AS

Melhus kommunes strategi for selskapet:

Melhus kommune beholder eierskapet som i dag

Gjennom eierskap tar Melhus kommune et direkte ansvar for å ta vare på kultur - og naturlandskap innenfor eiendommen.

Melhus kommune skal gjennom Lundemo Bruk AS sikre allmennheten adgang til områder egnet for friluftaktiviteter.

Selskapet skal arbeide med naturbasert næringsutvikling, tilrettelegge for hytteområder, jakt, fiske og friluftsliv, gjerne i samarbeid med andre aktører.

Selskapet bør formalisere samarbeidet med Gaula Natursenter med tanke på informasjonsarbeid.

Eier forventer avkastning fra og med driftsåret 2010.

Trønderenergi AS

Melhus kommune beholder sin aksjepost i selskapet.

Melhus kommunes strategi for selskapet: gjennom eierskap skal Melhus kommune bidra til å sikre viktig infrastruktur innenfor selskapets forretningsområde Melhus kommune forventer at selskapet sørger for sikker tilgang på energi innenfor regionen.

Melhus kommune forventer at selskapet skal ta en pådriver — og utviklerrolle i forhold til alternative energikilder

Melhus kommune forventer en avkastning minst 3 % over den høyeste avkastning på bankinnskudd.

Som største eier forventer Melhus kommune å være representert i styret for selskapet. Som største eier vil Melhus kommune være en pådriver for at det arrangeres minst 2 eiermøter i løpet av kalenderåret.

Gaula natursenter AS

Melhus kommune beholder eierskapet inntil videre.

Melhus kommunes strategi for selskapet: Melhus kommune forutsetter at selskapet legger til rette for næringsutvikling innen turisme/reiseliv og annet naturbasert næringsliv.

Melhus kommune forventer at selskapet skal være en sentral aktør for en fremtidsrettet utvikling innen turisme/reiseliv og annet naturbasert næringsliv.

Melhus kommune forventer at selskapet skal arbeide aktivt for å utvide samarbeid med private aktører innenfor sitt virkeområde.

Som turistinformasjon for eierkommunene skal selskapet drive markedsføring av de mange tilbud i Gauldalsfjøret. Selskapet drives derfor med kommunal støtte. Selskapet bør etablere et formalisert samarbeid med AS Lundemo Bruk, jfr denne.

Melhus kommune skal være representert i styret i forhold til eierandel.

AS Melhus tomteselskap

Melhus kommune beholder eierskapet som i dag.

Melhus kommunes strategi for selskapet: Melhus kommune ønsker gjennom selskapet å sørge for fremtidsrettede og miljøriktige løsninger i utbyggingsområder.

Det er viktig at selskapet både tar samfunnsansvar og driver etter forretningsmessige prinsipper.

Melhus kommune forventer at selskapet tar initiativ for å sikre boligbygging innen alle sentra av kommunen.

Melhus kommune forventer at selskapet bygger opp tilstrekkelig egenkapital til å utøve sin aktivitet, jfr bedriftens mål.

Melhus kommune vil vurdere sammenslåing mellom AS Melhus Tomteselskap og Melhus Næringsareal AS.

Envina IKS

Melhus kommune beholder eierskapet som i dag.

Melhus kommunes strategi for selskapet: Gjennom interkommunalt samarbeid skal Melhus kommune sørge for gode tjenester innenfor renovasjon. Det forventes at selskapet står for fremtidsrettet avfallshåndtering, avfallsforebygging og drive holdningsskapende arbeid. Virksomhet opp mot private husholdninger skal drives i økonomisk balanse, etter selvkostprinsippet. Det forutsettes effektiv drift.

Virksomhet rettet mot privat næringsliv skjer på konkurransemessige vilkår.

Melhus kommune skal være representert i styret.

Gauldal Brann og Redning IKS

Melhus kommune beholder eierskapet som i dag.

Melhus kommunes strategi for selskapet: Melhus kommune skal gjennom et interkommunalt samarbeid sikre gode tjenester innenfor brann og redning. Selskapet skal drive brannforebyggende arbeid. Det forutsettes at selskapet oppfyller lovens krav til tjenestetilbud. Det forutsettes effektiv drift.

Det forventes at selskapet sørger for en god kommunikasjon med innbyggerne. Selskapet driver med kommunal driftsstøtte innenfor vedtatte budsjetterrammer.

Melhus kommune skal være representert i styret.

4.3 Vurdering

Eierskapsmeldingen gir i utgangspunktet uttrykk for at kommunen har et aktivt og bevisst forhold til sine eierskap. Den inneholder en bevisst strategi for hvert enkelt selskap. De målsettingene kommunen setter for selskapene fremstår i all hovedsak som relevante, overordnede krav å sette til selskapene, uten at de blir for detaljorientert.

Vi bemerker at kommunen fremstår som veldig opptatt av å sikre seg styrerepresentasjon i de enkelte selskapene. KS' anbefaler at valg av styrer først og fremst bør skje ut fra formelle krav til kompetanse og det aktuelle selskapets egenart. Dette skulle tilsi at kommunetilhørighet ikke tillegges like stor vekt ved valg av styremedlemmer. I praksis er dette likevel ofte avgjørende ved valg av styrer til kommunalt eide selskaper, og så også i Melhus. Se mer om dette i kap. 6.3.

Det er en mangel at eiermeldingen ikke er oppdatert siden 2009. Såpass konkrete strategier som fremkommer av meldingen bør etter vårt syn følges opp og revideres oftere, slik at selskapene, folkevalgte og innbyggere kan være sikre på at det eierskapsmeldingen uttrykker er i tråd med eiers(kommunestyrets) mening.

5 Egne føringer for eierutøvelsen

Problemstilling: *Har Melhus kommune vedtatt føringer for hvordan de skal utøve eierskap?*

5.1 Kriterier

KS anbefaler at kommunen, som et ledd i utarbeidelsen av eierskapsmeldingen, vedtar noen prinsipper for sin eierstyring. Det kan være føringer, retningslinjer eller rutiner for hvordan kommunen og kommunens eierrepresentanter skal utøve eierskapet i selskaper.

5.2 Data

Melhus kommune har gjennom del 1 i eierskapsmeldingen fra 2009 vedtatt noen enkle prinsipper for sin eierutøvelse. Blant disse er:

- Eier bør stille krav overfor styret om realisering av mål
- Eier bør definere en eierstrategi for alle selskap, der det fremgår hva eier vil med selskapet
- Eierinnflytelsen skal utøves i generalforsamling(eierorgan)
- Eier skal avstå fra å involvere seg i den daglige drift

For øvrig handler del 1 i eierskapsmeldingen i all hovedsak om krav til styrer. Se mer om dette i kap 6 under.

Gjennom de konkrete strategiene har kommunen vedtatt at det skal være rutinemessige orienteringer fra selskapene til kommunestyret/formannskap.

Ordfører gir uttrykk for at disse føringene i praksis ikke har fungert som retningslinjer for kommunens eierutøvelse i ettertid.

5.3 Vurderinger

Kommunen har vedtatt noen enkle prinsipper for utøvelsen av sitt eierskap. Prinsippene er relevante, men kan neppe sies å dekke alle sider ved kommunalt eierskap. Blant annet ser mange kommuner det som hensiktsmessig å ha rutiner som sikrer den nærmere kommunikasjonen mellom eierorganet og kommunestyret. Se mer om dette i kapittel 6.

Det er en mangel at kommunen i praksis ikke har forholdt seg til disse føringene i sin eierskapsutøvelse.

6 Utøvelse av eierskapet

Problemstilling: *Forvalter Melhus kommune sine eierskap i utvalgte selskaper i tråd med egne prinsipper, selskapslovgivningen og normer for godt eierskap?*

6.1 Kriterier

Kommuneloven bestemmer at der kommunen har eierandel i selskaper, er kommunestyret eier.¹¹ Dersom ikke annet fremgår av selskapets vedtekter, er det dermed det samlede kommunestyret som representerer kommunen i eierorganet. Det er imidlertid en lite praktisk løsning, og derfor kan kommunestyret utstede fullmakt til at enkeltpersoner kan representere kommunestyret i generalforsamling i aksjeselskap. I interkommunale selskap skal kommunestyret utpeke personlige medlemmer (og varamedlemmer) til representantskap. Det er ikke tillatt med bruk av fullmakt til representantskap i interkommunale selskap,¹² og derfor bør kommunestyret utpeke personlige varamedlemmer.

I juridisk teori er det noe uenighet om også ordfører må ha fullmakt eller delegasjon for å kunne representere kommunen i generalforsamling, men den rådende oppfatning er at også ordfører må velges til slik representasjon gjennom delegasjon.¹³¹⁴

Følgende krav til kommunens eierstyring er utledet fra allment aksepterte krav til eierstyring,¹⁵ aksjeloven og IKS-loven og KS' anbefalinger:

- Kommunen bør være representert i eierorgan ved politisk ledelse, og i tråd selskapslovenes regler om oppnevning (fullmakt og vara)
- Kommunen utøver sin myndighet som eier gjennom eierorganet¹⁶
- Det bør etableres forutsigbare og etterprøvbare kommunikasjonslinjer mellom kommunestyret og eierorgan
- Kommunestyret/formannskap bør informeres om utvikling i selskapene
- Kommunens eierrepresentanter bør være kompetente, ha kjennskap til kommunens eierskapspolitikk, de enkelte selskapene og gjerne ha opplæring i eierstyring
- Eierne bør sørge for at selskapene har kompetente styrever, gjerne ved bruk av valgmennd

¹¹ Kommuneloven § 6

¹² IKS-loven § 6, jf rundskriv H-02/06 (sak 05/3032) fra KRD

¹³ «Kommuneloven med kommentarer», Bernt og Overå (2006) side 74 og Knut Høivik: "Interkommunalt selskap eller aksjeselskap?", Lov og Rett 2005 s.531 med videre henvisninger.

¹⁴ KS legger til grunn at også ordfører trenger fullmakt fra kommunestyret for å kunne representere kommunen, jf. anbefaling 7.

¹⁵ Jf. «Statens prinsipper for god eierstyring og selskapsledelse», «Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse» (for børsnoterte selskap) og Resch-Knudsen (2011).

¹⁶ IKS-loven § 7, asl. § 5-1 (1).

6.2 Data

- *Kommunen bør være representert i eierorgan ved politisk ledelse. Fullmakt og vara.*

Ifølge eierskapsmeldingen representerer ordføreren kommunen i eierorgan i 5 av de utvalgte selskapene. I det siste (AS Lundemo Bruk) er formannskapet generalforsamling.

Kommunestyret vedtar tidlig i valgperioden fordeling av roller i styrer, råd og utvalg. I sak 73/11 ble det utnevnt personlige medlemmer til representantskapene i de to utvalgte IKS-ene (Envina og Gauldal brann og redning). Det ble i tillegg utpekt personlige varamedlemmer.

Det er kommunestyret som representerer kommunen i aksjeselskapenes generalforsamling, dersom ikke annet fremgår av selskapets vedtekter. Vi har ikke innhentet vedtektene til de utvalgte selskapene, og kan derfor ikke si om det fremgår av dem at ordfører skal representere kommunene. Hvis dette ikke er tilfellet, bør kommunestyret delegere denne representasjonen til ordfører for det enkelte selskap. Det er for denne kommunestyreperioden ikke fattet slikt vedtak.

- *Det er etablert forutsigbare og etterprøvbare kommunikasjonslinjer mellom kommunestyret og eierorgan*

KS ser det som sentralt at det opprettes en forutsigbar og klar kommunikasjon mellom eierorgan og kommunestyret. Dette er fordi det er kommunestyret som er den egentlige eieren, og det er kommunestyrets vilje som skal reflekteres i eierorganet. Det kan derfor være hensiktsmessig å etablere rutiner for at viktige saker som skal opp i eierorgan, på forhånd kan behandles i kommunestyre/formannskap. (Resch-Knudsen 2011)

Kommunestyrets oppfølging av selskapene kan delegeres til formannskap, med visse begrensninger.¹⁷

Kommunens eierskapsmelding inneholder som nevnt noen enkle rutiner, men de sier lite om kommunikasjonen mellom eierorgan og kommunestyret. Melhus kommune har med andre ord ikke skriftlige rutiner for dette. Men kommunens praksis med at ordføreren representerer kommunen i eierorgan kan ses på som et ledd i å sikre en slik kommunikasjonslinje.

Ordføreren sier i intervju at det ikke er praksis for å informere kommunestyre eller formannskap om innkalling til møter i eierorgan. Etter gjennomføring av eiermøter orienterer ordføreren muntlig i formannskap. Ordfører sier at hun legger vekt på å opptre forutsigbart ovenfor selskapene, slik at selskapene kan stole på at kommunen i ettertid vil forholde seg til det hun sier i eierorganet.

¹⁷ Se bla. IKS-loven § 4: «Kommunestyret selv» skal vedta selskapsvitalen i IKS

Hensynet til at folkevalgte skal kunne holde seg informert om eierskapsutøvelsen, tilsier at protokoller fra generalforsamling er tilgjengelig for dem. På tidspunktet for denne kontrollen var det vanskelig å finne protokoller fra eierorgan i de utvalgte selskapene i kommunens sak- og arkivsystem. Ordfører bekrefter at ikke alle protokoller fra generalforsamling har blitt lagret i sak- og arkivsystem (journalført/arkivert), og at det kan gjøre det krevende å finne dem i ettertid.

- *Kommunestyret/formannskap bør informeres om utvikling i selskapene*

Ifølge eierskapsmeldingen skal de utvalgte selskapene orientere kommunestyret eller formannskapet årlig (TrønderEnergi, Gaula Natursenter, Melhus Tomteselskap, Envina og Gaudal brann og redning) eller i løpet av valgperioden (Lundemo Bruk). Intervju med ordfører tyder på at IKS-ene (Envina og Gauldal brann og redning) orienterer årlig før budsjettarbeidet starter. Det er ikke orienteringer riktig så hyppig for alle de andre selskapene, men at alle orienterer i kommunestyret i løpet av valgperioden eller oftere.

- *Kommunens eierrepresentanter bør være kompetente, ha kjennskap til kommunens eierskapspolitikk, de enkelte selskapene og gjerne ha opplæring i eierstyring*

Som nevnt er ordfører eierrepresentant i de utvalgte selskapene. Hun har kjennskap til prinsipper om eierstyring gjennom folkevalgtopplæringen. Hun var også med å vedta kommunens eierskapsmelding i 2009, men uttrykker at hun i mindre grad forholder seg til disse som direkte styrende for sin eierutøvelse. Ordføreren gir inntrykk av å ha god kjennskap til de utvalgte selskapene.

- *Kommunen utøver sin myndighet som eier gjennom eierorganet*

Dette følger av iks-loven § 7 og aksjeloven § 5-1 (1). Det innebærer at eiermyndigheten ikke bør utøves gjennom andre organ, som styret, eller i for stor grad gjennom andre, uformelle kanaler. Ryddig eierskap innebærer å forholde seg til eierorganet som det riktige fora for å utøve myndighet.¹⁸

Som nevnt fremgår det av eierskapsmeldingen at Melhus kommune fremstår som veldig fokusert på å plassere egne styremedlemmer i selskaper, og å utøve påvirkning på selskapene gjennom disse. Intervju med ordfører bekrefter et stykke på vei at dette er praksis i kommunen. Hun sier blant annet:

¹⁸ KS-anbefaling 7 og Resch-Knudsen (2011) blant annet side 58

I Melhus er det tradisjon for å fordele styreverv etter politisk tilhørighet. Vi prøver også å tenke på hvilken kompetanse styret trenger for å nå målene vi har satt for selskapet. Men fremdeles ligger det politiske avveininger bak valg av styremedlemmer. Både posisjon og opposisjon er opptatt av å være representert i selskap.

Det er sentralt at vi har representanter for kommunen i styrene i selskap som er viktige for oss. Vi ser at det kan gi oss et ekstra talerør inn i selskapene, og gir større mulighet til å påvirke utviklingen i selskapene. Samtidig vet vi at styremedlemmer er personlig valgt, og ikke representerer kommunen som sådan i selskap. Vi er opptatt av at styrene skal få ro til å ivareta selskapenes interesser, og ikke overstyres av oss som eiere.

Ordføreren gir uttrykk for at hun har et veldig aktivt forhold til de selskapene som er av stor betydning for kommunen. Dette innebærer også en del kontakt med selskapenes administrasjon, også utover det som følger av formelle eller uformelle eiermøter. Ordføreren sier at slike møter kan brukes til å gi til dels konkrete signaler om eiers forventninger til selskapet (for eksempel hvor et av de utvalgte selskapene bør lokaliseres).

- *Eierne bør sørge for at selskapene har kompetente styrer*

Eierorganets viktigste oppgave er å velge et styre som har kompetanse og gjennomføringsevne til å sørge for at selskapet drives i samsvar med de målene eierne setter for det. Ved valg av styre anbefaler KS¹⁹ at det vedtektsfestes bruk av valgkomité, med formål å sikre sammensetning av styre med komplementær kompetanse og i tråd med eiers formål med selskapet.

Melhus kommunes eierskapsmelding inneholder en del føringer for hvilke krav kommunen bør stille til styrene i selskaper, herunder til styremedlemmers kompetanse. Fordi intervju med ordfører tyder på at disse føringene ikke har hatt direkte betydning for hvordan kommunen utøver sitt eierskap, legger vi ikke vekt på dem.

Ordføreren gir uttrykk for at kommunen i praksis legger stor vekt på å bidra til å velge kompetente og funksjonsdyktige styrer, med relevant kompetanse for selskapet, jf. uttalelsen over. Ordføreren sier at kommunen, som eier, også bidrar til å evaluere styrene og bytte dem ut ved behov. En gjennomgang av de utvalgte selskapene viser at eierne i løpet av den siste tiden har valgt nye styrer i flere av selskapene.

¹⁹ KS-Anbefaling 10

Samtidig viser eierskapsmeldingen og intervju med ordføreren at kommunen stiller krav om å være «representert i styret» i samtlige av de utvalgte selskapene. I flere av selskapene gjelder dette politisk representasjon.

6.3 Vurdering

Melhus kommune har valgt å la ordfører representere kommunestyret i eierorganet i de fleste selskap, herunder alle de utvalgte selskapene. Ordfører uttaler seg i kraft av sin posisjon på vegne av flertallet i kommunestyret. Etter vårt syn bidrar dette et stykke på vei til å sikre en forutsigbar kommunikasjon mellom eier (kommunestyret) og eierorganet.

Kommunen har derimot ikke skriftlige rutiner for kontakten mellom eierorgan og eier, kommunestyret. Når vi ser dette i sammenheng med at kommunestyret får eierskapsmeldingen til behandling såpass sjelden, er det grunn til å stille spørsmål ved om kommunestyret blir tilstrekkelig involvert i den praktiske forvaltningen av eierinteressene i Melhus kommune. KS anbefaler at eierskapsmeldingen behandles årlig i kommunestyret. Noen kommuner har egne eierdager, for å bevisstgjøre de folkevalgte på eierrollen og på forholdet til de enkelte selskaper. Mange kommuner har blant annet rutiner som sier at eierrepresentanten skal legge fram innkalling til møter i eierorgan til politisk behandling før møtene blir gjennomført. Det sikrer mulighet for at kommunestyret/formannskap kan gi sitt syn på de sakene som skal behandles i eierorganet, og at eierrepresentanten utøver sin myndighet i tråd med dette. Mange kommuner har også rutiner som sikrer at eierrepresentanten rapporterer tilbake fra eierorgan, etter at det er gjennomført. Melhus kommune har ikke slike rutiner, men ordfører rapporterer muntlig i formannskap når det anses nødvendig.

Derimot sikrer kommunestyret og formannskapet i Melhus seg relativt hyppige orienteringer om utvikling i selskapene. Det er positivt, fordi det gir eierne innsikt i selskapenes drift. Samtidig kan det være et bidrag til å øke bevisstheten om at de folkevalgte, gjennom sine verv i kommunestyret, også er eiere.

Kommunen utpeker personlige medlemmer og varamedlemmer til representantskap i tråd med IKS-loven. Kommunestyret har denne perioden ikke fattet vedtak om at ordfører representerer kommunen i generalforsamling.²⁰ Slikt vedtak kan falle naturlig sammen med behandling av eierskapsmeldingen tidlig i perioden (før første generalforsamling).

²⁰ Vi har ikke gått gjennom selskapenes vedtekter, og vet derfor ikke om dette er nødvendig for alle selskapene.

Ordføreren fremstår som en veldig aktiv og engasjert eierrepresentant, med god kjennskap til de selskapene som er av stor betydning for kommunen. Både intervju med ordføreren og eierskapsmeldingen fra 2009 tyder på at kommunen har et bevisst forhold til det som bør være eiernes viktigste oppgave: valg av kompetente styrer.

Vi har inntrykk av at ordføreren bruker eierorganene (generalforsamling/representantskap) aktivt som arena til å fremme kommunens forventninger til selskapene. Ordføreren gir uttrykk for at hun har en del kontakt med administrasjonen i selskapene, og at hun kan gi tydelige signaler i slike uformelle sammenhenger. Vi ser det som veldig positivt at eierne engasjerer seg i selskapene, og sørger for å ha god kjennskap til deres utfordringer. Det går likevel en grense for hvor tett en eier bør være på selskapenes drift, og hvor klare signaler de bør gi utenfor eierorganet. Det gjelder særlig for selskaper med flere eiere. Der tilsier hensynet til likebehandling av eiere at enkelteiere er tilbakeholdne med å gi signaler som kan oppfattes som styrende, utenfor eierorgan. Vi har ikke grunnlag for å si at Melhus kommunens praksis går for langt i denne retning, men vi nevner det likevel for å vise at det finnes argumenter også mot det å utøve et *for aktivt* eierskap. Et annet slikt motargument er hensynet til styrene, som skal være det øverste utøvende organet i et selskap. Disse bør bli stilt ovenfor konkrete, målbare krav fra eierne, men samtidig få ro til å forvalte selskapets interesser på best mulig måte for å nå disse kravene. En eier bør ha en armlengdes avstand, og gi sine styringssignaler til styret gjennom eierorgan – ikke til daglig leder.

Både eierskapsmeldingen og intervju med ordfører viser en gjennomgående tendens til at kommunen er opptatt av å være «representert i styret» i selskapene. Ordfører uttrykker at slik representasjon sikrer en bedre påvirkningsmulighet for kommunen i det aktuelle selskapet. Samtidig presiserer hun at styremedlemmene ikke representerer kommunen som sådan, og at kommunen som eier er opptatt av å gi styrene ro til å ivareta selskapenes interesser. Etter vårt syn er det en viktig og nødvendig presisering. I forarbeidene til IKS-loven heter det følgende om en kommunens eierutøvelse:²¹

(...)Deltakerne utøver sin myndighet i selskapet gjennom representantskapet. Bestemmelsen innebærer at deltakerkommunene på grunnlag av deltakerforholdet ikke kan utøve noen myndighet i selskapet på annen måte enn gjennom sine representanter i representantskapsmøter.

²¹ Ot.prp. 53 (1997-1998)

Dette må ses i sammenheng med at et styreverv er et personlig verv, og et styremedlems forpliktelse ligger hos selskapet, ikke hos en enkelt eier. For å ivareta denne forpliktelsen må styremedlemmene stemme ut fra hva som gagnar selskapet, ikke ut fra enkelteieres interesser. Derfor tilsier prinsipper for god eierstyring at kommunen utøver sin myndighet som eier gjennom eierorganet, og ikke gjennom plassering eller påvirkning av styremedlemmer.

Vi nevner over at kommunen har fokus på styrenes kompetanse. Et av de viktigste momentene i så måte er at eierne bidrar til å velge styrer med komplementær kompetanse – med andre ord at styrets samlede kompetanse er den rette, til det beste for selskapet. Det kan være vanskelig å oppnå når enkelteiere selv skal velge «sine» styremedlemmer. Den beste måten å sikre komplementær kompetanse på, er ofte å nedsette en valgnemnd, som kan rekruttere styremedlemmer og sette sammen et styre ut fra selskapets behov, ikke enkelteieres interesser.

7 Konklusjon

Problemstilling 1: Har Melhus kommune oversikt over sine eierinteresser i selskaper?

Kommunen ser ut til å ha god oversikt over sine eierinteresser, men denne informasjonen har vært lite tilgjengelig for innbyggere og folkevalgte. Eierskapsmeldingen er ikke behandlet eller revidert siden 2009. Hyppigere behandling/revidering kan bidra til å sikre at folkevalgte har oversikt over kommunens eierinteresser, og samtidig blir mer involvert i rollen som eiere.

Problemstilling 2: Har Melhus kommune tydelige målsetninger med sine eierskap i utvalgte selskaper?

Eierskapsmeldingen viser at kommunen har et bevisst forhold til sine eierskap, og tydelige målsetninger med dem.

Problemstilling 3: Har Melhus kommune vedtatt føringer for hvordan de skal utøve eierskap?

Kommunen vedtok noen enkle, men relevante føringer ved eierskapsmeldingen av 2009. Denne kontrollen tyder på eierskapsmeldingen og disse føringene ikke har fungert som retningslinjer for kommunens eierutøvelse i ettertid.

Problemstilling 4: Forvalter Melhus kommune sine eierskap i utvalgte selskaper i tråd med selskapslovgivningen og normer for godt eierskap?

Kommunen ved ordfører utøver et aktivt eierskap i de selskapene vi har sett nærmere på. Eierutøvelsen skjer i stor grad gjennom eierorgan, og kommunen har et bevisst og godt forhold til det som bør være eierorganets hovedoppgave: å velge kompetente styrer. Vi stiller likevel spørsmål ved om dagens praksis sikrer at eier – kommunestyret – har tilstrekkelig forståelse for, og er tilstrekkelig involvert i, utøvelsen av eierrollen. Kommunen har ikke utarbeidet rutiner for å sikre kontakten mellom eierorgan og kommunestyret, men ordfører informerer formannskapet ved behov.

Vi ser også at kommunen er opptatt av å plassere “egne representanter” i styrene. Vi kan oppsummere våre kommentarer til dette slik:

1. Vi ber kommunen være oppmerksom på at både selskapslovgivningen og prinsipper for god eierstyring tilsier at eierskap skal utøves gjennom eierorganet, ikke gjennom styrerepresentanter, som er forpliktet til å ivareta selskapets interesser framfor enkelteieres.
2. Det sentrale ved valg av medlemmer til styrer bør være at styret sikres komplementær kompetanse. Kommunens ønske om å ha egne representanter i styrene bør ikke gå utover dette.

8 Anbefaling

Vi anbefaler kommunen å revidere eierskapsmeldingen, og å legge opp til hyppigere behandling av den i kommunestyret.

Kilder

«Kommunalt eierskap – roller, styring og strategi», Vibeke Resch-Knudsen, Kommuneforlaget 2011

”Anbefaling om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunalt/fylkeskommunalt eide selskaper og foretak”, KS Eierforum 2009

“Eierskap - Behov og muligheter for politisk styring av selskaper og samarbeid i kommunene”, KS 2008

“Styrings og eierskap i kommunalt eide bedrifter”, Vibeke Resch-Knudsen, Kommuneforlaget 2007

”Interkommunalt selskap eller aksjeselskap?”, Knut Høivik, Lov og Rett 2005 s.531

“Aksjeloven og allmennaksjeloven”, kommentarutgave, Aarbakke m.fl., Universitetsforlaget 2012

“Kommuneloven med kommentarer”, 4. utgave, Overå og Bernt, Kommuneforlaget 2006

[«Statens prinsipper for god eierstyring og selskapsledelse», Nærings- og handelsdepartementet](#)

[«Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse», NUES 2012](#)

Vedlegg: hørings svar

Ordførers hørings svar: (e-post av 17.12.2012)

Rapporten er i hovedsak ok. Jeg har to kommentarer:

- *Aktivt eierskap og kontakt med administrasjon: det skjer ikke så ofte som det høres ut i denne rapporten, og jeg er ikke så aktiv ifht til å påvirke/bestemme utenfor de formelle fora, men jeg synes det er viktig å ha en god dialog, ta en kopp kaffe i blant og høre hvordan det går.*
- *Valg av styrer: vi (kommunen) er blitt mer bevisst på kompetente styrer enn partifarge de senere år (min påstand). Det legges mer vekt på sammensetning og kompetanse, og det velges færre politikere (fra for eksempel kstyre og formannskap) inn i styrer, men heller folk i kommunen vi vet kan bidra positivt.*

Rådmannens hørings svar: (e-post av 02.12.2012)

Når det gjelder revidering [av eierstrategien] så tok rådmannen tak i dette i første del av 2012, men på grunn av stor arbeidspress og sykdom hos saksbehandler har dette blitt utsatt. Dette arbeidet vil bli tatt opp igjen med det første og bli lagt frem i løpet av våren 2012. Eller ingen kommentarer.



Postadresse: Sandenveien 5 , 7300 Orkanger

Hovedkontor: Statens hus, Orkanger

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidtnorge.no